唯物辨证法

大纲

李达主编



スス \*、 仇姑

唯物辩证法大纲

李达主编

唯物辩证法大纲

**李达主编**

ノ^ 4來召出版焱彳丨及发行  
**北京新华印剧厂印剧**

SS0XU68宪米32开本 ]e印张 373,1>0¢字  
lS7a年6万第I珙1973年fi月北京第lft印\*d

书兮2001 \* **171定价1.如元**

出版说明

我国著名哲学家李达同志逝世已经十二年，他在生前i持编  
写的《唯物辩证法大纲》，现在终于出版同广大读者见面。李达同  
志的遗塥得到了实现。

李达同志生于一八九〇年。他从青年时候起就接受了马克思  
主义。在我党成立前后到一九二七年这一期间，他在《新青年X  
《湘报》等刊物上，发表了许多文章，在我国早期传播马克思主义  
的活动中，起了积极的作用。在大革命失败后到新中国成立前的  
二十多年里，李达同志在国民党统治区任教，虽然政治环境十分  
险恶，但他始终坚持马克思主义的理论阵地，陆续写作和出版了  
《社会学大纲：K《经济学大纲：K《货币学概论》等著作。同时还翻  
译了《唯物辩证法教程》等书，把苏联批判德波林学派的成果介绍  
到国内来。其中《社会学大纲》这部著作，系统地论述了马克思主  
义哲学的基本原理，是他这ー时期理论工作的主要成果。李达同  
志曾经把它寄到革命圣地延安，得到了讳大领袖毛主席的称赞。

新中国成立以后，李达同志勤奋地钻研毛主席著作，把宣传、  
解释毛主席的光辉哲学思想作为自己的光荣职责，为此，他写了  
—系列的论文和著作。其中《く实践论〉解说》和《く矛盾论〉解说>两  
书，讳大领袖毛主席曾经给予亲切的关怀和鼓励，出版以后，在  
国内外被翻译成多种文字，发生了广泛的影响。现在出版的这本  
《唯物辩证法大纲》，是李达同志主持编写的最后一部哲学著作,  
是原定计划编写的《马克思主义哲学大纲》的前半部&从一九六一

年到一九六五年，李达同志带病为编写本书贡献了全部精  
力。这部著作系统地论述了马克思主义哲学的产生，发展及辩证  
唯物主义的基本原理；阐述了毛主席的光辉哲学思想；紧密联系  
当时国内外思想战线斗争的实际，对各种资产阶级反动哲学观点  
和修正主义哲学思想，进行了有力的批判；同时结合我国社会主  
义革命与建设的实际，从方法论上论述了学习和运用这些原理的  
重要意义。论述深入浅出，文宇比较简炼，概括了大童哲学史材  
料和自然科学成就，较好地体现了马克思主义哲学的理论与实践  
的统一，党性与科学性的统一，世界观与方法论的统一> 它的出  
版，有助于广大读者完整地、准确地理解辩证唯物主义的基本原  
理。

武汉大学前毛泽东思想研究室的同志参如了本书鸪锒写ェ  
作，一九六五年曾经印出少量的稿本。现在正式出版，原来参加  
编写工作的陶德麟同志根据李达同志生前的意见，对原稿作了必  
要的修改，陈祖华同志校阅濟样> 提过ー些修改意鬼。

—九七八年五月

第一篇

马克思主义哲学是无产阶级革命的精神武器

W言马克思主义哲学是唯一科学和彻底革命的

哲学 5

[第一章哲学的基本问题的第一方面 9](#bookmark3)

第一节唯物论和唯心论的对立 9

划分哲学上两太党派的难ー标准(9)唯物论的根本论  
纲¢12)唯心论时根本论纲（13)ニ元论和折衷论（15>

第二节唯物论与唯心论两军对战的社会阶级根源

和认识论根源 18

唯坊论与唯心论对立的社会阶级的根源〔18)唯物论  
与唯心论对立的认识®的根源(20)唯物论与科学联  
盟(23>难心论与宗教联盟(25)

[第二章哲学的基本简《的第二方面 30](#bookmark5)

第一节可知论与不可知论的对立。可知论的基本

观 A 30

可知论和不可知论对立同唯物论和唯心论对立的关系  
(30)绝对唯心论的可知论（31)旧唯物论的可知论  
和辩证唯物论的可知论的区别（33)

第二节不可知论的基本观点 - 35

体蒺和康徳的不可知论（35)帝国主义时代资产阶级  
哲学的不可知论¢37)

[第三索辩证法与形而上学的対立 42](#bookmark7)

第一节两种对立的发展观 42

关于发展的两神见解U2)两种发展观互相对立的焦  
点（43)

第二节两种发展观的斗争 48

两种发展观斗争的历史根据（48>唯物辩证法与现代形  
而上学的斗争(52)发展观与哲学基本问题的关系（55)

[第四索唯物辩证法的対象及其一般特征 58](#bookmark8)

第一节唯物辩证法的对象 58

哲学的对象（58)唯物辩证法的対象（60)

第二节唯物辩证法的一般特征 63

唯物论和辩证法的统ー (63)科学的世界观和科学的  
方法论的统一 (64)理沦和实践的统ー **(66)阶级性**与科学性的统ー (68)

第二篇

马克思主义哲学是人类认识史的  
唯物的辩证的综合

**前亩马克思主义哲学是人类认识史的积极**

成果的批殉的总结 73

**第一索唯«辩证法的前史** 80

第一节原始时代的人类认识 80

原始的思维(80)原始的宗教的世界观（81)

第二节古代哲学中的辩证法和唯物论 82

古代自然哲学发生的历史拫据(82〉泰勒斯与赫拉克利

特的自然哲学中的辩证法¢84)德谟克利特和伊壁娉鲁时  
唯物论(85)古代自然哲学的积极意义（88)苏格拉底和  
. 柏拉图哲学中的逻辑学（S9)亚里士多德的逻辑学(91)

第三节中世纪哲学中积极的成分 94

中世纪阿拉伯哲学中的唯物论(94)唯名论与二重真  
理论的积极意义（96)

第四节西欧资产阶级革命时期资产阶级哲学中

的积极成分 97

十六——十七世纪英国的唯物论（97)十七世纪西欧  
大陆各国的哲学(100)十八世纪法国唯物论（103)

第五节德国古典哲学中的辩证法和唯物论 10S

德国古典哲学的历史根据(106)康徳哲学中的辩茈法  
**¢108)黑格尔哲学中的辩证法黑格尔学派的分**裂和费尔巴哈唯物论的出现(113)

[**第二章唯辩证法的创立和发展 117**](#bookmark14)

第一节唯物辩证法创立的历史根据 117

十九谊纪前半期资本主义社会经济上的矛盾(117)十  
九世纪前半期资本主义社会政治上的矛盾(U**8)十九**诅纪前半期意识形态上的矛盾（120) 1

第二节唯物辩证法创立的过程 122

费尔巴哈唯物论的缺陷的克服（122)黑格尔唯心辩证  
法的改造（126)辩证的唯物的自然观的形成(123)唯  
物史观创立的过程（132)唯钧史观的创立和哲学革命  
的实现<136)

第三节唯物辩证法的发展 138

马克思和恩格斯对唯物辩证法的发展a38)列宁对唯  
物辩证法的发展(142)毛泽东周志对唯物辩E法的发  
展（U9)

第三篇

世界是物质统一体的无限发展过程

**前盲唯供辩证法是供底的元论** 153

[第一章物质、运动、空间与时间166](#bookmark18)

**第一节物质** 166

物质的范畴(166)物质范畴间物质结构观念的区別和  
联系CL69)物质间钧质形态的区别和联系(175)

**第二节运动** 177

物质和运动的不可分割性（in)运动的绝对性和静止  
的相対性<184)运动的塞本形式及其相苴关系¢187)

运动的守恒性(1如）

**第三节空间与时间** ^ \* 193

空间和时伺是运动着的物瘐的存在形式(1抑）空间和  
財间的客观性<199)空间和时间的无限性（扨2)空间  
的三雄性和时间的ー维性(2ひ7)

第二輋世界的》展的狡—性和发餍的无級《…… 210

第一节-世界是物质的统一体 210

世界的物质统一性原理的t义(210〉自然界的物质  
统ー性(212)人类社会是饬质世界的离级发胺阶段  
¢215>

第二节世界是无陬发雇的过程 216

世界无限发展原理的意义(216)从地球的产生到人类  
社会的出现(217)

第三节意识是物廣世界发展到一定阶段的产物“ 221

由低级的反映形式到高级的反映形式的发展(22D意  
识是人脑的机能(225)意识对物质世界的反作用（229)

4

第四篇

唯物辩证法的规律和范畴

前宦唯物辩证法的规律是自然、社会和思维

\*展M普遍规律 235

第一章対立统一规律…： 241

第一节対立统ー规律是辩证法的核心 241

唯物辩证法的根本规律（241)河种发展观根本分歧  
的焦点<242)理解辩证法的钥匙¢245)学:g唯物  
辩证法的目的(247)

第二节矛盾的簧遍性和特殊性 248

矛盾的普遍性<248)矛盾的特殊性<252)矛盾的  
普遍性和矛盾的特殊性的关系(255)

第三节主要的矛盾和主要的矛盾方面 257

主要矛盾和非主要矛盾(257)主要的矛盾方面和非  
主要的矛盾方面（262)

第四节矛盾双方的同一性和斗争性 265

矛盾双方的同一性(265)矛盾双方的斗争性(270)

同一性和斗争性的关系(訂5)

第五节对抗性矛盾和非对抗性矛盾… 279

对抗性矛盾和非对抗性矛盾及其解决方法\27的矛盾  
性质的转化¢282)

»**ニ章置变质变规律** 284

第一节质、置、度 - -■…- 284

质(2&4)資(290)度(293>

^Tl“丨•一.,亀••\*•••••\* 4“ 公分プ

S

量变和质变是事物运动的两种’状态(297)由M变到质  
^变（298)由质变到暈变（302)量变H程屮的部分质  
变（303)质变过程中的量的扩张（306)置变和质变  
的辩证关系（308)

第三节飞跃的形式 312

飞跃的形式取决于事物的性质和条件(312)飞跃是一  
个过程（316)

**第三章肯定否定规律 318**

第一节肯定和否定 318

事物内部的肯定因素和否定因素（318)唯物辩证法的  
否定观（320) 唯物辩证法否定观的实践意义(321)

第二节由肯定到否定，由否定到肯定 325

波浪式的前进运动（325)対曲解这一规律的若干论点  
的批判（328)这ー规律的实践意义(330)

第三节新生事物的不可战胜性 333

新生事物的概念(333)新生事物的不可战胜性(335)

这一原理的实践意义（337)

第四章唯物辩证法的诸成对范曄 343

**第一节本质#现象** 343

唯物辩通法的诸成对范畴是对立统ー规律的具体化形态  
<343)本质与现象(345)本质与现象的辩证关系（348)

第二节内容与形式 352

内容与形式的辩证关系（352)这一原理的实践意义  
C355)

第三节原因与结果 363

因果联系的普遍性和客观性(363)因果联系的辩证法  
(367)因果性原理的实践意义(370)

第四节必然性与偶然性 374

必然性与偶然性的根据（370必然性与偶然性的关系  
(377)必然性和偶然性在事物发展过程中的作用<38の  
关于必然性与偶然性的反唯物辩证法的见解（381)必  
然性与偶然性原理时实践意义¢384)

第五节可能与现实 \*386

可能与现实的一般涵义（386)由可能性向现实的转化  
¢392)

第五篇

当作认识论和逻辑学看的唯物辩证法

[**前言辩证法、认识论和®辑学的同一性 399**](#bookmark28)

**第一素唯物辩证法的认识论是科学的**

革命的认识论 一 413

第一节反映论 413

认识的唯一泉源是物质世界（413)认识能够提供客观  
世界的正确映象U14)

第二节能动的革命的反映论 41S

实践观点¢418) 辩证观点（421)

[**第二素认识对实践的依鑛关系** 424](#bookmark33)

第一节实践的概念 424

马克思主义以前哲学中的实践概念<424)唯物辩证法  
的实践概念U25)

第二节认识依赖于实践 ■. 427

实践是认识的动カ¢427)实践决定认识的内容（429)  
实践是检验认识时标准U32)

第三章认识的低级阶段——感性认识

437

第一节感性认识的形式 437

感觉（437)知觉<439)表象（U幻

第二节感性认识的地位和作用 442

感性认识的重要性U42)感性认识的局限性く4扑>

[第四章认识的离级阶段——理性认识 449](#bookmark34)

第一节理性认识的形式 449

概念（449) 判断（453)推理<455)

第二节思维方法 457

归纳和演绎（457)分析和综合（462)历史的方法和  
逻辑的方法（466)

[第五章认识的检验和发展 470](#bookmark37)

第一节由认识到实践 470

认识世界的目的在于改造世界（470)认识只有通过实  
践才能得到检验和发展（473)

第二节认识的无限发展过程 474

对于ー个具体事物的认识过程U74)认识的无限发展  
过程（478)马克思主义认识论与群众路线（481)

[第六章真理论 4卵](#bookmark38)

第一节真理的客观性

真理是符合客观实际的认识（436)对真理的客观性的  
歪曲U87)

第二节维对真理和相对真理 489

绝对真理和相对真理的关系（4S9)对绝对真理和相对.

真理的关系的歪曲C490)

第三节真理的具体性和普遍性 493

真理的異体性<493)真理的普遍性(495)

第四节真理在斗争中发展… 497

真理发展的规律<497》百花齐放百家争鳴的方针（的9)

S

我们的时代是帝国主义和无产阶级革命的时代，是资本主义  
决然死灭和社会主义决然兴盛的时代。"社会的发展到了今天的时  
代，正确地认识世界和改造世界的责任，已经历史地落在无产阶级  
及其政党的肩上。”®为了完成这个空前伟大的历史使命，无产阶  
级就必须有完全科学和彻底革命的世界观作为指导斗争的情神武  
器。这样的世界观，就是无产阶级的伟大导师马克思和恩格斯创  
立的唯物辩证法和历史唯物论。

一百多年来，无产阶级的革命事业波澜壮阔地向前推进着,马  
克思主义的革命理论也不断地向前发展着。列宁徉帝国主义和无  
产阶级革命的新条件下创造性地发展了马克思主义，把马克思主  
义推进到了新的阶段.毛泽东同志又在帝国主义进ー步加速崩  
溃.世界人民的胜利和觉羅不断向前发展的新条件下，把马克思列  
宁主义的普遍真理同革命的具体实践结合起来，创造性地发展了  
马克思列宁主义，把马克思列宁主义推进到了又ー个新的阶段。  
毛泽东思想是中国人民革命建设的指南，也是世界各国革命人民  
的共同财富。在毛泽东同志对马克思列宁主义的全面发展中，哲  
学的部分占着极其重要的地位。毛泽东同志对中国革命建设和国  
际共产主义运动的丰富经验作了高度的哲学概括，把唯物辩证法  
提高到了一个光辉的新境界。毛泽东同志的哲学思想，是唯物辩

①毛泽东バ实践论》パ毛泽东选集>第1卷，人民出版社1969年\*排本第272页,

诬法在当代的伟大发展。

当前，世界人民的革命浪潮汹涌澎湃，帝国主义已经日薄西  
山，气息奄奄。在这种空前有利的革命形势面前，以赫鲁晓夫及其  
继承者为代表的现代修正主义者却被美帝国主义的核讹诈政策吓  
破了胆，由害怕战争进而害怕革命，由自己不想革命进而反对人家  
革命。他们在国内为资本主义复辟开辟道路，在国际上同美帝国  
主义又勾结又争夺，阻挠民族解放运动和无产阶级革命运动。为  
了替这种反革命的政治路线制造哲学根据，他们不遗余力地宣扬  
核武器拜物教，宣扬保命哲学，宣扬矛盾融合论，一句话，宣扬极  
端腐朽的唯心论和形而上学,反对科学的革命的唯物辩证法，特别  
是反对毛泽东同志的哲学思想。有些在三十年代反对德波林的斗  
争中曾经宣传过唯物辩钲法的人，现在也投降变节，充当赫鲁晓夫  
及其继承者的走卒，可耻地贩卖起修正主义的货色来了。这是ー  
股逆流但是，“蚍蜉撼大树，可笑不自量。"马克思主义是科学真  
理，真理是驳不倒的。马克思主义ー出世就受到各种反动派的攻  
击，然而它象坚韧的青松一祥，不伹没有被狂风暴雨所摧折，反而  
在风侵雨袭中越来越茁壮滋长，根深叶茂了。现在,马克思主义在  
一百多年的斗争中已经变成了一株挺然虼立的大树，现代修正主  
义的蚍蜉们竟想动摇它雄伟的躯干，这不是痴心妄想吗？同他们  
的逋望相反,他们越是卖カ地反对马克思主义，马克思主义就越是  
在同他们作斗争的过程中得到发展&

宣传和捍卫毛泽东同志的哲学思想,批判现代修正主义，这是  
马克思列宁主义的哲学工作者的光荣任务。本书的写作，就是为  
了对这个任务尽一点绵薄的力量。本书曾在武汉大学哲学系作为  
教材试用过，现在整理出来，仍然是ー个初稿，其中的缺点错误是  
难免的,恳切地希望同志们批评指正！

第一篇

马克思主义哲学是无产阶级  
革命的精神武器

马克思主义哲学是唯一科学  
和彻底革命的哲学

世界观是人们对整个世界的一般看法。在阶级社会里，每ー  
种世界观都是一定玢钗的历史地位和根本利益在意识形态上的集  
中表现。各个阶级都有自己的世界观，各个阶级都要按照自己的  
世界观来认识世界和改造世界。不同的世界观之间的斗争，反換  
着并且服务于不同阶级之间的经济斗争和政治斗争1无论什么  
人，都具有一定阶级的世界观，都在某种世界观的支配下观察问题  
和处理问極，不过有些人不一定自觉地意识到这一点，他们的世界  
观不一定采取系统化和理论化的形式罢了。但是，各个阶级在为  
自己的利益而斗争的过程中，必然会产生自己的理论上的代言人，  
卽自己的思想家。各个阶级的思想家从本阶级的地位和利益出  
发，以一定的生产斗争知识和阶级斗争知识为材料，创造出ー种系  
统化和理论化的世界观，来为本阶级服务a这种系统化和理论化  
的世界观，就是哲学。

哲学同各种具体的自然科学或社会科学不同，它不  
是各个特殊领域中的特殊问题，而是关于整个世界的最一般的问  
题。例如，世界是上帝创造出来的呢> 还是本来就存在着的呢？世  
界是有始有终有边有际的呢，还是无始无终无边无际的呢?世界是  
永恒不变的呢，还是发展变化的呢？人们能不能认识世界呢?人们  
的思想是上帝賦予的、是头脑中固有的，还是被外界的事物所$定  
的呢？认识世界同改造世界的关系是怎样的呢？等等，就是哲学所

回答的问题。从形式丄宥，这些问题似乎部很油象，似乎同人们的  
实际生活没有什么关系。但是，实际上，人们在生产斗争和阶级斗  
争中的实际活动，归根到底是同这些问题分不开的9比如说，工人  
在资本主义制度下，受着资本家的剥削和压迫，生活非常痛苦，他  
们痛恨这种处境，力图改变这种处境。这时，有的资产阶级的哲学  
家就跑出来对工人说:世界是上帝创造的，上帝创造世界的时候对  
一切都作了合理的安排，要改变上帝的安排是不可能的；至于你们  
所感受到的痛苦,不过是你们自己的幻觉，只要你们正确地理解你  
们的处境，你们就会感到幸福了；你们的一切斗争都是无谓之举。  
无产阶级的哲学家反驳说：不，世界上根本没有什么上帝，世界是  
-不以任何人的意志为转移的物质世界，这个物质世界不是永恒不  
变，而是按照一定的客观规律发展变化的；人类社会是物质世界的  
一部分,也是按照一定的规律发展变化的;资本主义社会不过是社  
、会发展的ー个阶段，它必然要让位亍更高级的社会发展阶段；因  
此，无产阶级起来推翻资本主义制度，消灭剥削和压迫，解放自己  
和一切劳动人民，是天经地义的事情。这两种哲学思想的斗争，不  
是清清楚楚地反映着资产阶级和无产阶级的斗争吗？几千年来的  
哲学斗争，从来就是这样同人们的实际斗争紧密地关联着的。在  
阶级社会里，哲学总是具有強烈的阶级性、党派性，绝对没有什么  
超阶级、超党派的哲学。反动阶级的哲学家们总是把自己的哲学  
说成是什么不偏不党的、为全人类服务的哲学,千方百计地掩盖自  
己的阶级性和党性，以此来欺骗和愚弄劳动人民马克思主义坚  
决揭穿这种谎言,指出一切哲学的阶级性和党派性，并且公然申明  
自己的哲学是为无产阶级服务的哲学。

哲学斗争虽然是阶级斗争的反映，但是这种反映毕竟是通过  
哲学的特殊形式表现出来的。因此，我们站在无产阶级立场从事  
哲学斗争的人，必须善于透过哲学问题的外衣看到阶级斗争的实

质，必须菩于辨别哪ー种哲学观点是代表哪ー个阶级的利益的，从  
而决定赞成什么，反对什么a为此，首先就要抓住哲学斗争中重大  
的基本问题，在这样的问题上划清界线，判断是非。

那么ナ放重大的華杳趾题是么呢？根  
据恩格斯的指示，就是思维对在在（或精神对自然、意识对物质1  
主观对客观）的关系问题。这个问题包栝两个方面；篆て方厘是思  
维与存在哪个是第一性的问题。由于对这个H题的相反回答，一  
切哲学就区分为唯物论和唯心论两大党派。唯物论认为存在是第  
—性的，思维是第二性的，存在决定思维；唯心论从为思维是第一  
性的，存在是第二性的，思维决定存在。唯物论是正确的，唯心论  
是错误的。一般说来，进步阶级拥护唯物论，反动阶级拥护唯心  
论。声ニ方面3思準能否认识存在的问题，这个问题是从属于第  
一个问题的。对于这个问题也有两种相反的回答：一神认为思维  
能够认识存在，，这是可知论；ー种认为思维不能认识存在，这是不  
可知论。可知论是正确的，不可知论是错误的。一般说来，进步阶  
级是主张可知论的，而反动阶级则主张不可知论。除了思维对存  
在的关系问题是哲学斗争中重大的基本问题之外，还有关于世界  
是否发展、为何发展和如何发展的问题，也是哲学斗争や的重大问  
题。ー种意见认为世界上的一切事物的内部都具有互相对立的成  
分即矛盾，事物是在内部f肩的推动下发展变化的;不但有数量的  
变化，而且有性质的变化。这是辩证法的发展观。另一种意见则  
认为事物的内部没有矛盾，事物没有发展变化；如果说有发展变  
化，也只是数量的增减和场所的变更。这是形而上学的发展观。  
辩证法是正确的,形而上学是错误的。一般说来,进步阶级采取辩  
证法的发展观，反动阶级则采取形而上学的发展观，特別是在现代  
哲学中是如此。唯物论和唯心论的界线，可知论和不可知论的界  
线，辩证法和形而上学的界线，这就是我们在学习马克思主义哲

学、运用马克思主义哲学时必须首先划济的几条界线D

哲学的发展有几千年的历史。但是在马克思主义出世以前，没  
有任何ー种哲学是真正科学的哲学。这首先是因为这些哲学基本  
上都是剥削阶级的哲学〈起过进步作用的哲学也不例外)，剥削阶  
级的狭隘利益及其阶级偏见决定了他们必然要经常歪曲世界的本  
来面貌;其次也因为生产规模的狭小和科学知识的欠缺，限制了人  
们的眼界。因此，马克思主义以前的哲学，即令是那些包含着某些  
片面的真理性的哲学，在全体上说来也都是不科学的。只有作为  
无产阶级世界观的马克思主义哲学，才在人类认识史上第一次把  
哲学变成了一n科学a

哲学的发展有几千年的历史。但是在马克思主义出世以前，  
没有任何一种哲学是彻底革命的哲学。这仍然是因为这些哲学都  
不过是剥削阶级利益的理论表现。剥削阶级即令处在进步的上升  
的时期，也只能在一定方面和一定程度上具有革命性，他们总是剥  
削劳动人民，同劳动人民的利益相对立的。因此，代表他们的根本  
利益的哲学，也决不可能是彻底革命的^至〒代表反动阶级利益  
的哲学，当然更谈不上有什么革命性了 只有作为无产阶级佾界观  
的马克思主义哲学，才是自有人类历史以来唯一彻底革命的哲学。

马克思主义哲学的诞生,意味着一切旧哲学的死亡，意味着哲  
学史上伟大的革命变革，意味着人类认识史的新纪元。我们在学  
习马克思主义、运用马克思主义哲学时，必须了解马克思主义哲学  
同一切旧哲学的根本对立。

总之，分淸唯物论和唯心论的界线、可知论和不可知论的界  
线、辩证法和形而上学的界线，分清马克思主义哲学同一切旧哲学  
(包括那些以新姿态出现的旧哲学）的界线，这些就是贯串于哲学  
斗争的一切方面的大是大非的问题。本篇的任务就在于论述这些  
问题。  
t

哲学的基本问题的第一方面

第一节唯物论和雎心论的对立

马克思称恩格斯考察了两千多年来哲  
学发展的历史，得出结论说，全部哲学,特  
别是近代哲学的重大的基本问题，是思维

和存在的关系问题。”①用其他的术语说来，就是精神和自然、意识  
和物质、主观和客观的关系问题。

为什么不是别的问题，而恰好是思维和存在的关系问题成了  
全部哲学的基本M题呢？因为第一、作为社会意识的ー种特殊形  
式的哲学与其他各门具体科学不同，它的任务不在于研究特殊领  
域的特殊規律，而在于研究整个世界的一般自有人类以来，  
整个世界的一切现象归结起来只有物质和情^ 神两太类。因此，这  
两大类现象之间的关系如何的问题，就成为一切皙学必须首先回  
答的最基本的问题。第二,哲学上其他一切问题的解決,都是以如  
何解决思维与存在的关系问题为出发点的。\_对于这个问题的  
回答的不同，对其他问题的解决途径和结论也就不同〗第三〗思维  
与存在的关系问题也是人们一切实践活动中的基本问题。随着对  
于这个问题的回答的不同，人们对于认识世界和改造世界的态度  
和主张也就会不同。任何ー个哲学派别为了要贯彻它对于现实世

①恩格斯パ路德维希，费尔巴哈和徳国古典哲学的终结>バ马克思恩格斯选集》  
笫4卷，第219页11

|趔分哲学上两大  
党派的睢一标准

界的态度和主张，为了要按照它的原则来说明世界和改造世界，就  
不能不首先阐明它对思维与存在的关系问题的见解。可见，思维  
与存在的关系问题之所以成为全部哲学的基本问题，并不是什么  
偶然的现象,并不是什么人随意规定的，而是由哲学本身的特殊性  
质和人类认识史的发展规律所决定的。

、思维与存夸的关系这个哲学上的基本问题，包括两个互相联  
系着的方面：第一方而，是思维与存在何者为第一性的问题；第二  
方面，是思维能否正确地认识存在的问题。关于第二方面，我们将  
在下一章中诒述?这里要说的是第一方面。

究竟是先有存在く物质、自然界）还是先有思维？究竟是存在  
是第一性的东西还是思维是第一性的东西？究竟是存在决定思维  
还是思维决定存在？这就叫做哲学基本问题的第一方面。随着对  
于这个问题的回答的不同，一切哲学就划分为两大党派、两大阵  
营，凡属主张存在是第一性的东西，因而主张存在决定思维的，属  
于唯物论的阵营;凡属主张思维是第一性的东西，因而主张思维决  
定券蝴通〒1峨办论的阵营。

办什么背^tiys别只能按照这个标准划分为这样的两派，  
柿不能按照別的称准！!！分为别样的两狠或更多的派别呢？

这是醫約，里!维■\*存在的关系问题是全部哲学的最高的，最  
基本的问题办雨思薄与存在何者是第一性的问题又是这个基本问  
風的首要派沒r面6哲学基本问题的第二方面是从属于第一方面  
#的)。只有这个基本问题的首要方面的回答，才体现了备派哲  
学的实质及其解决一切问题的总原则、总方向。哲学史上的事实表  
明，各派哲学之间的异常复杂的斗争，归根到底总是离不开这个问  
题的，尽管各派哲学的差别极其纷繁，然而只要是对思维与存在  
何者是第一性的问题作了相同回答的派别，它们之间的差别就总  
是相对地次要的。因此，只有以哲学基本问题的第一方面为标准，  
10

把一切哲学派別划分为唯物论和唯心论两大党派，才能准确地把  
握住各派哲学的实质，清晰地看出两千多年来哲学斗争的基本线  
索和基本阵势，从而不致纠缠在次要的枝节的问题上，搅乱了阵  
线，迷失了方向0马克思主义的创始人第一次把思维与存在的关  
系问题规定为哲学的基本问题，并把这个问题的第一方面规定为  
划分哲学上两大党派的唯一标准，指出哲学的历史就是唯物论和  
唯心论两军对战的历史，这对于科学地理解哲学的历史和正确地  
指导现实的斗争，都具有不可估量的意义。

马克思主义以前的哲学家，从来没有真正找到和明确指出划  
分哲学上基本党派的正确标准。而现代资产阶级的唯心论者为了  
掩饰自己的唯心论，更故意回避这个问题，把马克思主义已经明确  
地提出的这个唯一正确的标准弄乱。例如，有的唯心论者硬说，思  
维与存在何者是第一性的问题是一个“陈旧”了的问题，应当“以不  
了了之”，应当“一概拒绝'他们捏造出种种新名词、新术语，混淆  
唯物论与哨心论的界限，冒充所谓超越于唯物论与唯心论之外的  
“新’’哲学。另外还有一些唯心论者，虽然“承认”唯物论与雎心论  
这两个名词，但是故意把划分唯物论与唯心论治秘准擺乱。他介r  
当中有的人说，凡是主张因果论的就是唯物必尤是主张目的论的  
就是唯心论。还有ー些存心诬蔑唯物论的人\_捏造说，^〇^张  
漠j物愿宴焉靼敦晕脾螂痒；凡是主张信仰，好世界'追求“高  
愚寧想”的就舞\*心埃&这些伎俩，正好表现了唯心论者在哲学棊  
本问题这块试金石面前的惶惧心情。实际上，他们当中设有一个  
真正避开了哲学的基本问题，他们都不过是用骗人的新名词伪装  
起来的唯心论者。 <

齊堪啤％埤在阐铒自a的a玲谇系的时候，首先就要提出哲  
学上的基本问题，以划清唯物论和唯心论的界限，排斥一切妥协折  
衷的主张，严正地把自己的阵营和敌人的阵营区别开来。

11

现在，我们比较详细地说明ー下唯物论和  
唯心论是怎样解答哲学基本问题的第一方面

根本论纲I

罐椒论认为，.物M是世界的本源，世界上千差万别的具体事物  
都是物质的。除了物质以外,世界上什么也没有。至于精神，不过  
是物质现象在人们买脑中的反映。不是先有精神后有物质，精神  
产生物质;而是先有物质后有精神,物质产生精神。物质是不依赖  
于精神而独立存在的，精神却完全依赖于物质，一点也不能离开物  
质。尽管由于历史条件不同，各派唯物论对这个根本论纲的表述  
方式有很大的差异，但是这个论纲本身却是一切派别的唯物论的  
共同出发点。

唯物论的根本论纲，是完全符合于人类缶上百万年中的实践  
经驺的。人们在社会实践过程中，随时接蝕外界事物，即接触神种  
物质现象。依据实践经验，人们容易理解物质世界是存在于意识之  
外，并且不依赖于意识的，例如工人用机器和原料生产成品，农民  
用农具耕神土地，他们从不会怀疑机器、庫料、农具、土地等等是离  
开自己的意识而独立存在的客体，从不会认为这牲男动工具和劳  
动对象是存在于意识之中的0又如，许多自然科学家在探求自然  
现象的内部规律性时，事实上也并没有怀疑自己的研究对象是存  
在于意识之外的客观实在，并没有怀疑自己所发现的自然规律是  
客观亊物的固有联系，并没有认为这些研究对象及其规律性是自  
己凭空脉造出来的东西（当他们对自然科学的结论作哲学解释的  
时候又当别论）。所以，唯物论的原理同人们的实践经验完全一  
致，同人们在长期社会实践中形成起来的素朴信念完全一致。

唯物论的正确性不仅为人们的实践经验所证明，而且为自然  
科学长期发展的成果所证明。近代和现代自然科学以丰富的材料  
证明，在人类出现以前，也就是在还役有任何精神现象以前，物质

12

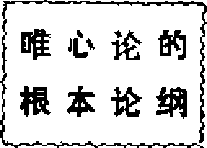
世界早就存在着6地球有几十亿年的历史是在没有人类、甚至没  
有任何生物的情况下渡过的，现代生物学以大量的实验材料证  
明，精神是人脑的机能,是外界事物在人脑中的反映。如果没有反  
映者（人脑）和被反映者（客观对象)，就不会有精神现象。离开物  
质的精神是a有的自然科学的成果，越来越鲜明地证实了唯衡  
论原理的正确性。®

马克思主义哲学把唯物论的一般原理推广到社会现象方丽，  
指出社会生活也分为物质生活和精神生活两个方面。物质生活是  
人们谋取物赓生活资料的活动，椿神生活是政治,法律、艺术、宗教  
等等的活动。物质生活是不依赖于精神生活的东西，是第一性的  
东西;精神生活是在物质生活的基础上派生出来的东西，是第二性  
的东西。\_正象一般的意识是一般的存在的反映一祥，社会意识也  
是社会存在的反映^这个原理，在马克思和恩格斯所首创的历史  
唯物论中第一次作出了科学的表述和证明^

简括起来，唯物论的根本论纲就是e 舞第^铁的，意识是  
^性的，、意识是存在的反抉；不是意识决定存在，而是存在决卑  
意识。马克思主义哲学把这个根本论银在社会历史领域中推广起  
来，就是づ土会存在是第一性的,，拄会意识是第二性的，社会意识是  
鲜会存在的反映I不是社会意识决定社会存在，而是社会存在决定  
社会意识。

唯物论哲学对于一切问題的见解，都是从这个根本论纲出发  
的，

①为了论述的便利，这里暂且只说到一切唯物论的共同论纲，至于马克思主义  
的唯物论闻以往的唯钧论的原诹区别，将在萆三章中?！明&



样解答的呢？

同唯物论的解答恰恰相反，唯々论认为椅

唯心论对哲学基本问題的第一方面又是怎

13

神是世界的唯一本原。世界上的万事万物都只是精神的产物。唯  
心论有两种基本的形态：客观唯心论和主观唯心论。客观唯心论  
认为，在世界之先就存在着所谓“绝对观念”或“宇宙精神”，这是ー  
种不依赖于自然界、也不依赖于任何人的“客观”的精神。而物质  
世界^—自然界和人类社会只不过是这种“客观”精神的产物。例  
如古希腊的柏拉图主义，十九世纪德m古典哲学中的黑格尔主义，  
以及我国宋代程朱理学中所谓“理先气后”、“理在气先”的说法，都  
是客观唯心论的代表。客观唯心论的所谓“理念'“绝对观念”、“理”  
等等，实际上不过是用哲学的语言裝饰起来了的“上帝”或“神'客  
观唯心论不过是被哲学家们精制过的、采取理论形式的宗教教义a主观唯心论认为，客观世界是不存在的。存在的只是“我”的感觉，  
“我”的观念D日月星辰、山川草木、虫鱼鸟兽等实物，并不是在我  
们意识之外存在着，而仅仅是在我的观念中存在着。不是外界事  
物引起了我的观念，倒是我的观念构成了一切事物。例如十八世  
纪初期英国的大主教贝克莱所谓“物是观念的集合”、“存在就是被  
感知”，二十世纪初期奥国哲学家马赫所谓物是f‘感觉的复合”，物  
是“具有相对稳定性的感觉复合的思想符号”，二十世纪初期的德  
国哲学家阿芬那留斯所谓“只有感觉才能被设想为存在着的东  
西”,以及我国宋代哲学家陆九渊所谓“宇宙便是吾心,吾心即是宇  
宙'明代哲学家王守仁所谓“意之所在便是物”，都是主观唯心论  
的代表。主观唯心论把一切事物都看成K我”的感觉，这就必然走  
向荒谬绝伦的唯我论，即得出世界上除了“我”以外一切都不存在  
的结论。这实际上成了没有世界的世界观。

客观唯心论和主观唯心论的表现形态虽然不同，但在杏认不  
依赖于精押的物质世界这一点上是一致的。这种观点，同人类的  
实践经验以及科学研究的成果处于绝对冲突的地位。因此，现代  
资产阶级的唯心论一般地都不敢公开宣布自己的荒谬观点，而要  
14

玩弄许多新名词、新术语，歪曲自然科学的成就，把§己打扮成井  
不与实践经验和科学成果相抵触的样子，以欺骗人民群众。这种  
.伪装的伎俩，丝奄没有改变唯心论的基本错误=■

唯心论的思想在社会历史领域中的表现，就是把人类的历史  
看做某种先天的原理原则的实现，或者看做杰出人物的意志的产  
物。不是把社会的物质生活、物®!关系看做历史发展的决定力量，  
而是把楕神、意志、动机等等看做历史发展的决定力量。不是把物  
质生产活动的主体——劳动群众看做历史的创造者，而是把少数  
具有所谓“批判的头脑”的个人く往往就是持这神见解的哲学家白  
己)看做历史的创造者。在马克思主义产生以前，人们对于社会历  
史的说明根本上都是唯心论的。即使在自然观方面采取唯物论立  
场的哲学家，ー进入社会历史领域的研究也都通过这样那样的道  
路陷入了唯心论。“意见支配世界”这句话，正是他们陷入唯心论  
的最明显的表现。历史唯心论的观点，同对于整个世界的唯心论  
观点一祥，是完全错误的。 \_

筒括起来，唯心论的根本论纲就是：意识是第一性的，存在是  
寒G怯的!不是存在决皂袁识，、反而是寞m决库存在。这免捐本论  
纲表现徉社佘历史規域中，就是；社会意识是第一性的，社氣存萑  
承第^:性的;不是社会荏奄决定拉会意识，反而是轱会意.识决定社  
会齊在。

唯心论哲学对于一切问题的见解，都是从这个根本论纲出发  
的。

\_\_ 对于哲学的基本问题，只有唯擠论与

ニ兀论和折衷论

唯心论两种相反的解答，第三种解答实际  
上是不可能的。不过，哲学史上还有表面上好象是第三种解答的  
流派，这就是所谓ニ元论和折衷论。ニ元论宣称，物质和精神是两  
个独立的、互不依赖的实体，二者同是世界的本源这种流派カ图

15

调和唯物论与唯心论、调和科学与宗教。但是实际上，ニ元诒不过  
是ー种不徇底的哲学，它不过是动摇于唯物论和唯心谂之间，并没  
有起越于唯物论与唯心论之上。十七世纪法国哲学家笛卡儿就是  
ニ元论的著名代表。他主张存在着具有广延属性的肉体实体和具  
有思维属性的灵魂实体4当他考察自然界的时候，他承认物质是  
唯一的实体，这时他采取了唯物论的立场;当他考察人矣认识的时  
候，他又主张“天賦观念”，并认为神是决定肉体和灵魂实体的第三  
种实体,这財他又采取了唯心论的立场。

十八世紀德®哲学家康德的哲学也是ニ元论。如列宁所说:  
—康德哲学的基本特征是调和唯物主义和唯心主义，使二者妥协，  
使各种相互对立的哲学派别结合在ー个体系中。当康德承认在我  
们之外有某种东西、某种自在之物同我们表象相应存在的时候,他  
是唯物主义者；当康德宣称这个自在之物是不可认识的、起验的、  
彼岸的时候，他是唯心主义者& ”①

所以，ニ元论哲学是不彻底的哲学，它们想调和唯物论和唯心  
论这两个截然对立的哲学，这种企图是徒劳的。

现代资产阶级唯心论在唯物论和自然科学的强太m力下，已  
经不便于赤裸裸地重复那些早已破产了的唯心论滥调，于是它们  
就祓カ宣扬说，唯物论和唯心论嚭是片面”的,世界的真正本原既  
不是物质，也不是精神，而是起越于物质和精神之上的东西，或"中  
立的"东西，它们给这种所谓"中立的"东西起了许多稀奇古怪的名  
称,如“要素'“主体一体”、“原则同格'“经验”等等，他们把  
这些东西吹噱为哲学上的大“发现'太“革命”，井说由于这种“发  
现”和"革命”，它们已经建立了超越于唯物论和唯心论之上的最  
“新的哲学I实际上，超越于物质和精神之上的所谓“中立的”东

®对宁\*<嗪物主义和经驗批判主义>ベ列宁全第14卷，第203

西是根本不存在的。它丨n的所谓“要素”等等，小过是感觉的別名；  
它们的所谓“建立在自然科学基础上的'14最新的' 超出于唯物论  
和唯心论之上的哲学，不过是改头换面了的老朽不堪的唯心论&这  
种现代资产阶级的唯心论，迫于科学的压力,有时不得不承认ー些  
科学上证明了的有利于唯物论的事实，有时甚至不得不在个别的  
地方自相矛盾地剽窃唯物论的论点，它们把极端相反的派别的观  
点奄无原则地拚凑在一起，以构成自己的体系，这就使得这种哲学  
成了折衷论的杂碎汤。然而这种情况并不能说明它们不是唯心  
论，而只能说明它们是极其混乱的唯心论。列宁在批判这种混乱  
的睢心论时指出：这ー类的哲学只是“ー种讨厌的烂泥，就是哲学  
上的可鄙的中间党派，它在每一个问题上都把唯物主义派别和唯  
心主义派别混淆起来。在哲学上企图超出这两个基本派别，这不  
过是玩弄‘调和派的骗人把戏’而已，の

在马克思主义哲学产生以后，一切调和唯物论和唯心论的企  
图，其矛头都是针对着马克思主义哲学的4例如老牌和新牌的修  
正主义者,都把马克思主义的革命灵魂阉割掸，把它和主观唯心论  
<如新康德主义v马赫主义)混合在一起,并用这种混合物来为帝国  
主义的利益作论证。但是，对于哲学基本间题的第一方面只可能  
有唯物论和唯心论两种互相对立的答案，劳神费力地寻找哲学上  
的“新"辂线，或者把这两种対立的路线调和起来,是绝对不可能成  
功的。

1. 月宁\* C華数主义和经S批判主义>,《列宁全臬》第U #，箄邾9页,

17

第二节唯物论与唯心论两军对战的  
社会阶级根源和认识论根源

唯物论与唯心  
论对立的社会  
阶级的根源

综上所述，由于对哲学基本问题第一方  
面的回答不同，一切哲学就分裂为唯物论和

丨唯心论两大营垒，两大党派，这两个互相敌  
!对的党派，几千年来一直进行着激烈的斗争。

全部哲学史就是唯物论和唯心论两军对战的历史D

为什么对于ー个哲学基本问题的同一个方面，会有两种完全  
相反的回答呢？为什么哲学流派会分成两个敌对的营垒，相互间  
进行激烈的斗争呢？

唯物论和唯心论的对立和斗争,有深刻的社会历史的根源，也  
有深刻的认识论的根源。这里先说社会历史的根源。

唯物论与唯心论的社会历史根源，就在于脑カ劳动与体力劳

动的分离和社会阶级的.分化。

在物质生产カ发展水平很低的原始社会中，人们只能生产出  
维持最低生活需要的物品,没有剩佘生产物，因而也就不可能有脑  
力劳动与体力劳动的分离，不可能有阶级的分化。随着生产力水  
平的提髙，剩余生产物出现了，私有制发生了，社会上出现了阶级  
的分化和人剥削人的现象。剥削阶级强迫被剥削阶级专门从事体  
カ劳动，自己过着不劳而食的生活，于是剥削阶级中间的一部分  
人就有可能利用大量的闲暇和金钱来从事脑カ劳动，进行研究活  
动。这就为哲学思想的产生和发展提供了前提。没有这个前提,  
最初的哲学思想(无论是唯物论或唯心论)就不可能产生。

在无产阶级登上历史舞台以前，除了个别的情形外，劳动阶级  
没有创造出自己的哲学体系。这ー方面是因为他们受着残酷的剥

18

削和压迫，不得不把全部的时间精力花在沉重的体力劳动上,没有  
系统地学习文化和科学知识的机会；另ー方面也因为他们不是新  
的生产方式的代表者。在这个时期中，一般说来，唯物论或唯心论  
的哲学都是剥削阶级的意识形态。但是，剥削阶级(及其内部的阶  
层、集团、派别等等)在其处于上升的时期和没落的时期，情况是不  
同的。新兴的剥削阶级（或阶层、集团、派別）在还没有取得统治  
地位的时期，以及取得统治地位的初期，是先进者、革命者。他们  
的利益同社会发展的客观要求基本一致，他们关心生产カ的发展,  
在一定程度上关心对客观世界的正确认识。因此，这种阶级、阶  
层、集团或派别就通常采取唯构论作为自己的思想武器。反之，处  
于没落时期的剥削阶级、阶层，集团或派别，则是阻碍历史前进的  
衰朽力量。他们的利益冏社会发展的客观要求根本抵触，他们所  
关心的不是生产カ的发展，不是对客观世界的正确认识，而是用谎  
言和伪善来欺骗被统治阶级，阻止他们的觉悟和反抗，以维护腐朽  
的生产关系，苟延自己的统治地位。因此，这种阶级、阶层、集团或  
派别就通常采取唯心论作为g己的思想武器。由此可见，$物jfc  
ji®ぬ致剪过文龜生争，悬延会萆选I阶级m衰尥阶级的座争的反

所以，在阶级社会中，哲学是具有阶级性、党派性的。

哲学是离开经济基础最远的意识形态之一。它同经济基础的  
关系，需要通过许多中间环节才表现出来，不象政治思想或法律思  
想那样直接和明显。由于任何ー个哲学派别的具体形式都要受到  
先行的哲学思想以及同时代的其他哲学思想的影响，要受到先行  
的以及同时代的其他'意识形态的影响，还要受到当时的生产规模  
和自然科学水平的限制，因此，哲学思想对于阶级斗争的反映圼现  
着十分复杂的情况&例如，基本上属于唯物论的派别，其学说中可  
能包含着唯心论的因素;基本上属于唯心论的派别，其学说中也可  
能包含着唯构论的因素；m属于唯物论阵营或唯心论阵营的哲学

19

派别又有着种种不同的具体形式，并且在不同的历史条件下起着  
不同的作用。但是，诸如此类的复杂情况只娃告诉我们，对于历史  
上的每ー个哲学派别必须进行具体的分析，说明它们是怎样反映  
阶级斗争而又服务于阶级斗争的，而不应冶因为哲学的这种特点  
而模糊了哲学斗争同阶级斗争的基本联系。

在社会发展进入了资本主义时代以后，阶级斗争采取了更加  
单纯和鲜明的形态。无产阶级同资产阶级的斗争贯串着全部社会  
生活。无产阶级通过自己的思想代表提出了反映自己根本利益的

最荜命最科学的哲学——唯物辩征法和唯物史观，作为思想斗争  
的武器；反动的资产阶级则依雒腐朽的唯心论作为思想斗争的武  
器。因此，在现代，辩证唯物论和唯心论的斗争是无产阶级和资产  
阶级的斗争在思想领域中的反映&

唯物论与唯心  
论对立的认  
识论的根源

为了要说明在人类认识史上为什么会有  
唯物论和唯心论的对立，仅仅指出这种对立  
的社会阶级的根源还是不够的，还应当指出  
它的认识论的根源。

为什么会有唯物论丨从认识论的角度来看，这是容易理解的。  
客观世界存在于意识之外，人们能眵正确地认识世界和成功地改

造世界,这是人类从上百万年的生产斗争和社会斗争く在阶级出现

以后是阶级斗争）的实践中千百万次地证明了的客观事实。只要不

带唯心论的成见去看问應，只要按照世界的本来面貌去认识世界，  
人们就很自然地会采取唯物论的现点。唯物论本来就是全部人类  
的认识所固有的，它在认识中有着不可动摇的客观基础。如果说,  
在人类认识史上的初期唯物论就已经合乎規律地产生了的话，那  
么，随着社会的发展和科学的发展，唯物论必将获得日益强固的基  
础。这就是唯物论所以存在和发展的认识论的根源。

那么，为什么会有唯心论呢？如果唯心论存在于科学不发达

20

的远古时代还比较容易理解的话，那么为什么在科学昌明的现代，  
唯心论仍然能够存在，并同唯物论进行激烈的斗争呢？为什么现  
在有些科学素养很高的学者们也相信唯心论，宣传唯心论呢？为  
什么甚至革命阶级中的人们有时也犯唯心论的锴误呢？这个N题，  
当然首先应当从阶级斗争中去寻求答案。这就是说，因为反动的  
剥削阶级需要利用唯心论来为它们的反动统治作辩护，来麻痹革  
命的人民，来歪曲客观真理；而这种情况又会影响其他的人们，甚  
至革命阶级中的某些人们然而仅仅指出这一方面是不够的。反  
动统治阶级之所以能够利用唯心论，还因为人#]的认识过裎本身  
包含者榴到唯心论去的可能。这就是说，唯心论除了社会阶级的  
根源以外，还有认识论的根源。只有在揭露唯心论的社会阶级根  
源的同时又揭露它的认识根源，才能了解它是通过什么途径得出  
唯心论的结论的，才能有效地战胜它。

列宁在《谈谈辩证法问題》这篇著名论文中，对唯心论的认识  
论根霭诈了精辟的分析。他指出：“人的认识不是直线(也就是说，  
不是沿着直线进行的〉，而是无限地近似于ー串圆圈，近似于螺旋  
的曲线&这一曲线的任何一个片嵌、碎片、小段擁能被变成（被片  
面地变成）独立的完整的直线，而这条直线能把人们（如果只见树  
木不见森林的话）引到泥坑里去，引到僧侣主义那里去（在那里统  
治阶级时阶级利益就会把它巩固起来>,直线性和片面性，死板和  
俚化，主观主义和主观肓目性就是唯心主义的认识论根源。”他又  
说哲学唯心主义是把认识的某一个特征、方面、部分片面地、夸  
大地、……发展(膨服、扩大)为脱离了物质、脱离了自然的、神化了  
的绝对，の

根据列宁的指示，我们就可以在人类认识本身中找到唯心论

1. 列宁丨<蜇学笔记：列宁全集 >第38卷，第41H

21

的根源

第一、人们的意识是客观世界的主观映象，是被移植于人脑中  
并在人脑中祓改造过的物质现象，意i只的内容和泉源是客观的，  
意识的琅式是主观的。这就存在着ー种可能性，即当人们考察意  
识现象的时候，只看到主观的方面，忽视了客观的方面：只看到意  
识的形式，忽视了意识的内容和泉at只看到映象，忽视了映象所  
反映的客观物质世界,把意识从对物质的依赖关系中抽象出来，把  
它夸大成为脱离物质的，独立自在的实体。这就陷入了唯心论的  
泥潭。哲学史表明，当人们把认识过程中的ー个成分——感觉夸  
大成为脱离物质的绝对的东西时，就陷入所谓“纯粹的经验论”，即  
主观唯心论。贝克莱、马赫等人就是这样构成他们的体系的。同  
样，当人们把认识过程中的另ー个成分——概念夸大成为脱离物  
质的绝对的东西时，就陷入客观唯心论。柏拉图、黑格尔等人就是  
这样构成他们的体系的。不把意识看作客观世界的映象，而把它  
看成脱离了物质、脱离了自然、神化了的绝对'看成“现实界的创  
造主”，这正是一切唯心论的共同的基础。

第二1人们的意识对客观世界的反映不是消极的、被动的，而  
是积极的、能动的，只有当人们通过实践活动去改造客观世界的时  
候才能认识客观世界,而认识的目的又是改造客观世界。但是，意  
识的能动作用，毕竞不能不受客观世界的制约，意识的内容仍然只  
能是客观世界的反映，如果把意识的能动作用夸大到了不受客观  
世界制约的程度，否认了意识是存在的反映，就会陷入唯心论。这  
也是一切唯心论的共同基础。

正因为唯心论不仅有它的社会阶级根源，而且有它的认识论  
根源，因此在认识史上就呈现出种种复杂的情况:有时唯心论在总  
的错误体系中包含着合理的内核（唯心论的错误在于它把认识的  
某一成分片面地夸大成为脱离了物质的东西，而不在于它论述了  
22

这个成分本身，如果撇开这种片面的夸大，那么，它对于这一成  
分的论述中就仍然可能有合理因素），批判地改造这些合理的内  
核，就珂以成为唯物论的营养材料；有时，由于唯心论攻击了旧唯  
物论的某些弱点，提出了某些问题，因而从反面刺激和诱发了唯物  
论向着更高级更完善的方向发展；有时唯心论可以提供反面材料，  
唯物论在研究了唯心论如何陷入泥坑的道路之后，可以从中汲取  
理论思维的经验教训，使自己在发展过程中少走弯路^>如此等等。  
总之，唯心论本身虽然是错误的、反科学的思想，但在同唯心论作  
斗争的时候却不应当釆取粗陋的形而上学的态度，而应当釆取具  
体分析的辩证法的态度;不应当只限于简单地宣茚唯心论是胡说，  
而应当研究它何以是胡说，研究它是通过认识过程中的什么环节、  
什么途径而得出这种胡说的结论的，研究怎样克服它，战胜它。

由此可见，在掲示唯物论与唯心论对立的社会阶级根源的同  
时，又掲示这种对立的认识论根源，对于正确地理解这种对立的  
实质和意义，对于发展唯物论和有效地战胜唯心论，是极其重要  
的。

雎物论与I  
科学联盟i

唯物论在自a的发牛发展的过程中\_总是  
与科学结成联盟的。唯鞠论不能离开科学，科

学也不能离开唯物论。

首先，既然唯物论的实质就在于按照世界的本来面貌来认识

世界，而不给以任何虚构的附加，那么，它就必须依赖于各门具体  
科学的发现，从这些发现中汲取材料。唯物论本身就是各门具体  
科学研究成果的概括和总结^如杲说，科学发展道路上的暂时的  
困难和空白点是唯心论和宗教谬说的藏身之所的话，那么科学上  
的每ー个新的发现就总是使唯物论的真理性得到新的证实，使唯  
物论获得更丰富的內容。唯物论的发展，总是同科学的发展水平  
相适应的。正如恩格斯所说甚至随着自然科学領域中每ー个划

23

时代的发现，唯物±义也必然要改变自己的形式。”①古代的素朴  
唯物论之所以只能基本上建立在对自然界的直观的基础上，并且  
常常以幻想的联系来代替自然界的真实联系，是因为当时还没有  
严格意义上的科学（只有天文学、数学和力学比较发达，而当时的  
唯物论者在建立自己的学说时是依靠了这些科学成就的)。十八  
世纪的唯物论之所以具有机械的、形而上学的特点，是因为在当时  
所有的自然科学中发展到比较完善地步的只有固体力学。而唯物  
论的a高形式——辩证唯物论之所以只有在十九世纪四十年代才  
能产生出来，则是由于a有在这个时期以研究自然界的种种过程  
为任务的各门科学（如地质学、动植物生理学、胚胎学、有机化学等  
等)オ建立和发展起来，为科学地描绘整个世界的总联系提供了客  
观的可能。

其次，科学的发展也离不开唯物论的指导&科学的任务是揭  
示客观现象的固有的必然联系，掲示神种客观过程的内在规律性&它必须严格地承认自己的研究对象的客观实在性，然后才能去研  
究它丨fh在研究过程中，它必须坚决排斥任何虚构，按照研究对  
象的本来面貌去认识它们，否则科学研究就无法进行，科学也就不  
成其为科学了。而承认外间对象的客观实在性，按照对象的本来  
面貌去认识对象,正是唯物论哲学的基本要求。因此，只有在唯物  
论的指导下，科学研究才可能取得成绩，而一切离开唯物论原则  
的科学研究是注定要走入死胡同的D科学上的任何ー个真正的成  
就，事实上总是在唯物论思想的指导下取得的,不管研究者本人是  
否意识到了这一点。有些在哲学上反对唯物论、甚至信奉宗教的  
自然科学家，如杲要在科学研究中做出真正的成绩，也不得不在自  
己的专门领域中违背自己的唯心论或宗教\_的世界观，不自觉地采

0)恩格斯イ路德维希\*费尔S哈和德国古典哲学的终结马克思恩格斯选集》  
第4#，第224页，

ZA

取唯物论的立场。这就是为什么多数的自然科学家在自己的专门  
领域中都是自发的唯物论者的缘故。当然，0发的唯物论是不巩  
固的，不可靠的，采取这种立场的科学工作者有可能陷入唯心论的  
泥坑，从而使科学研究走入歧途，得不到正确的结论；即令得出了  
正确的结论，也可能在对这些正确结论作哲学解释的时候得出唯  
心论的胡说。因此，科学要沿着正确的方向发展，就要求科学工作  
者不停留在自发的唯物论者的水平，而要做自觉的唯物论者，并且  
是自觉的辩证唯物论者。

由此可见，唯物论同科学本质上是完全一致的。科学只有在  
唯物论的指导下才能健康地发展，唯物论也只有在不断地概括和  
总结各门科学的最新成就的基础上オ能获得日益丰富的内容和曰  
益坚固的基础。

同唯物论的惰形相反，唯心论在历史上通  
常是与宗教结成联盟的。

作为社会意识的不同形式，宗教与唯心论

是有区别的。宗教的世界观是独断的、迷信的,它不是要求人们理  
解它所说的东西，而是要求+fn信仰它所说的东西（例如它可以毫  
无根据地宣传上帝在六夭之内创造世界的神话），而唯心论则采取  
理论的形式，它或多或少地要估计到当时科学的成就，并运用逻辑  
的方法来论证它的主张，而不是赤裸裸地去宣传上帝创世之类的  
显然荒谬的神话。但是，这种区别是形式方面的区別，二者在实质  
上是完全一致的。它们具有相同的认识论根源和社会根源，并且  
起着相同的社会作用。

从认识论的根源看，宗教的特征就在于信仰和崇拜超自然的  
力量& 一切宗教都把幻想出来的超自然的力量——神说成自然界  
和人类社会的创造主。这实际上正是把人们的表象和概念夸大成  
为脱离了物质、脱离了自然的神化了的绝对，同唯心论是一祥的。

唯心论与  
宗教联盟

25

另ー方面，如果对哲学的基本问题作唯心论的解决，就必然要承认  
物质世界是被精神的东西“创造”出来的，就必然要得到同宗教的  
创世说同样荒谬的结论。所以列宁说哲学唯心主义是经过人的  
无限复杂的（辩诬的）f识的ー个成分而通向僧侣主义的道路。”①  
哲学唯心论中的所谓Z绝对精神”、“理念”等等f不过是用哲学的  
语言装饰起来了的“上帝”而已。认识史表明，唯心论是从宗教观  
念中发展出来的，它无非是被陶熔了的、被蒸馏了的、被精制了时  
宗教^

从社会的根源看，〃一切宗教都不过是支配着人们日常生活的  
外部力量在人们头脑中的幻想的反映，在这种反映中，人间的力量  
采取了超人间的力量的形式，®宗教最初是原始人对于他们所不  
能理解、不能支配的外间自然力的恐忮的结果，在阶级社会（特別  
是资本主义社会）中则首先是被压迫群众对于剥削制度所造成的  
灾难无能为カ的结果。由于人们在统治着自己的外间力量面前软  
弱无力，找不到摆脱悲惨境况的实际出路，需要用幻想的出路来安  
慰自己，于是就产生了对于上帝、魔鬼1奇迹等等的信仰,把希望从  
地上移到“天国"，从现实移到“来世' 正如马克思所说，宗教是  
“被压迫众生的叹息”。这种自发地产生出来的宗教，本来既是劳  
动群众的现实苦难的表现，又是劳动群众对现实苦难的抗议p但  
是到了统治阶级手里，却把抗议的因素完全剔除，把宗教修改得完  
全适合自己的需要，他们通过宗教教义的宣传，把劳动人民的苦  
难归结为上帝时惩罚，劝导劳动人民驯颇温良，乐天安命，放弃  
现实斗争，以便在死后进入“天堂' 剥削制度所造成的客观环境，  
以及剥削阶级利益的需要，就是宗教这种荒谬绝伦的意识形态得  
以长期存在的社会根源。显然，这同唯心论长期存在的根源是ー

①列宁“哲学笔记>，<列宁全集>第3S卷，第411页。

**®恩格斯**I《反杜林迨>,<马克思恩格斯选集>第3卷，第354页。

26

致的a

从社会作用方面看，宗教也同唯心论一祥：杏认客观规律（一  
切都是“上帝的意志”!），否认科学和知识的力量(“彼岸”世界是人  
的智慧所达不到的I),否认认识世界和改造世界的必要く“尘世”生  
活是暂时的，一切斗争都是无谓之举!）。如果说科学和唯物论是  
照亮人们前进道路的火炬的话，那么宗教和唯心论就是便人们陷  
入黑暗深渊的蒙眼布。它们都是阻碍劳动人民进行解放斗争的绊  
脚石，都是剥削阶级压迫人民的精神武器

由于宗教与唯心论具有共同的本质，因此它们是紧密结合，互  
相支持的。宗教为唯心论准备精神的地盘，唯心论为宗教设置理  
论的基础。随着阶级斗争情况的变化，唯心论同宗教联盟的方式  
也是变化的。在生产カ和自然科学水平低下的历史时期，唯心论  
同宗教的结合是公开的、赤裸裸的，唯心论不过是宗教的婢女，不  
过是为宗教教义作“论证”的ー种方法（欧洲中世纪的经院哲学是  
最典型的表现)。它们公开反对科学,教会和僧侣们残酷地迫害科  
学人物。在生产カ和自然科学迅速发展的资本主义初期，因为资  
产阶级既需要宗教来欺骗劳动群众，以巩固它们的统治，又需要科  
学技术来发展生产力f以搜取最大限度的利润，因此一般说来唯心  
论就不是公开地拥护宗教，反对科学，而是极カ调和宗教与科学、  
信仰与知识，证明它们都是真理,各有地盘。到了资本主义已经完  
全腐朽了的现代，唯心论又大声地求救于宗教，要求回到中世纪时  
代，再充神学的奴仆。现代的唯心论已是赤裸裸地同宗教缔结同

**©在班史上曾经有过劳动者假托宗教教义来进行革命斗争的事但是，决不**应该由此得出结论，说宗教本身能够成为劳动群众进行革命斗争的播神武器  
闼为即令在这种佾况下，动员、鼓舞和钽织劳动群众进行苹谛斗争的其正力凰  
仍然是满足劳动群众革命要求的革命攻策和革命口号，而宗教不过是这种革

命政策和革命口号的一件外衣而巳。

27

盟了。现代资产阶级从巨童的利润中拿出忆万美元来支持教会，  
支持唯心论哲学的“新”流派，是非常自然的。

宗教和唯心论的未来怎样呢？到了共产主义在全世界获得了  
胜利的时候，还会不会有宗教和唯心论呢？

先看看宗教的情形。前面分析过，宗教的物质根源在于统治  
着人们的异己力量，在于由剥削制度所造成的那种人们不能掌握  
苜己命运的情况。宗教本身无非是这种情况的虚幻的反映D马克  
思说：要求抛弃关于自己处境的幻想，也就是要求抛弃那需要幻  
想的处境。”®当人们在实践上消灭了剥削制度，把自己从社会X  
系的奴仆变成了社会关系的主人的时候，需要幻想的处境就不存  
在了，"宗教反映本身也就随着消失。原因很简单，这就是那时再  
没有什么东西可以反映了。”©因此，在阶级消灭以后，作为历史现  
象的宗教是必然要最终地走向消灭的^

至于唯心论的情形，就要复杂得多&《关于无产阶级专政的历  
史经验》—文说：“有些人认为唯心论和唯物论的矛盾可以在社会  
主义社会或者共产主义社会中消除掉，这个意见显然是不正确时。  
只要还存在着主观和客观的矛盾，还存在着先进和落后的矛盾,还  
存在着社会生产カ和生产关系时矛盾，那末，唯物论和唯心论时矛  
盾在社会主义和共产主义社会中也就还存在，还将经过各种各样  
的形式表现出来，这就是说，到了共产主义社会，阶级消灭了，因  
而唯心论的阶级根源也就不存在了；但是这并不等于说唯心论的  
社会根源就没有了。一万年以后也还将有生产カ和生产关系的矛  
盾，新和旧时矛盾，革新和保守的矛盾;那些站在旧的方面、保守的  
方面的人，还是会自觉或不自觉地利用唯心论来为自己的观点作  
辩护的。这是1方面。另ー方面，唯心论的认识根源仍然存在，人

①马克思バ黑格尔法哲学批判导言>，<马克思恩格斯全粲J第1卷，第453页。  
**©恩格斯**J反杜林论>べ马克思恩格斯选集> 第3巻，第356页。

2d

们主观地、H面地、表面地看问题的可能性仍然存在。因此，旣使  
在共产主义社会里，唯物论和唯心论的斗争仍然不会终结,不过这  
种斗争不再具有阶级斗争的性质，唯心论也不一定以完整的哲学  
体系的形态出现罢了。

29

第二章

哲学的基本问题的第二方面

第\_节可知论与不可知论的对立。  
可知论的基本现点

可知论和不可知论  
对立同唯物论和唯  
心论对立的关系

思维对存在的关系问题，除了思维  
与存在何者是第一性的这个方面以夕卜，  
还有第二个方面，那就是：“我们关于我  
们周围世界的思想对这个世界本身的关

系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我  
们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？用哲学的语言  
来说，这个问题叫做思维和存在的同一性问题这就是关于世  
界可知性的问题。环绕着这个问题，有可知论和不可知论两个派  
别的斗争。凡是肯定思维与存在的同一性，因而主张世界可以认  
识的，是可知论；凡属否定思维与存在的同一性，因而主张世界不  
可认识的，是不可知论。

在以往的哲学中，通常把哲学基本问题的第一方面叫做本体  
论的何题，第二方面叫做认识论的问题，并认为这是两个不相干的  
问题，似乎哲学家可以只孤立地发表对于认识论的见解,而不涉及

本体论的问题0这是不符合事实的。在马克思主义看来，哲学根

1. **恩格斯“掰德维希■费尔**E哈和德国古典哲学的终结>，<马克思恩格斯选集>  
   第4卷，第221

30

本问题的第二方面是从属于第一方面的。事实上，任何哲学派别都  
必须首先回答第一方面的问题，才可能进而回答第二方面的问题，  
即是说，必须先对世界的本源是什么的问题有一个主张，然后才能  
回答世界能赍被认识的问题；而对于第二方面的回答，归根到底又  
必然要回到第一方面，因为任何哲学派别，无论主张世界可知或不  
可知,归根到底总是为了论证自己的唯物论或+ 唯心论的世界观。因  
此，关于世界可知不可知的问題，并不是一个可以脱离唯物论和唯  
心论两大党派的斗争的孤立的问题，也不是ー个同它相平行的占  
有同等地位的问题，面是ー个从属于这个斗争、贯串着这个斗争、  
体现着这个斗争的问题。不过，这个问题也并不完全等同于唯物  
论和唯心论的斗争。因为在这个问题的范围内如何贯串和体现唯  
物论和唯心论的斗争，还有种种复杂的情形，需要作具体的分析。

世界可知论的基本观点就是承认思维与存在具有同一性，即

承认世界可以被人们所认识。由于对哲学基本问题的第一方面的  
回答不同，对世界是什么的理解不同，因而在同是主张可知论的哲  
学中，也有不同的派別，其可知论的具体内容也是不同的。

对于思维与存在同一性问题，恩格斯说：“绝大多数哲学家对这个问题都作了肯定的回  
答。”®列宁认为恩格斯“在这里所指的不仅是

绝对唯心论  
的可知论

所有的唯物主义者，而且也包括最彻底的唯心主义者，例如，绝对唯

心主义者黑格尔，©以下，我们分別说明各派可知论的基本观点。

首先，我们以黑格尔哲学为例，来说明最彻底的唯心论的可知

论。

黑格尔是可知论者。他是怎样论证他的可知论的呢？他认

® m格斯w路痗维希\*费尔巴哈和德因古典哲学的终结马充思®褂斯选柒》  
第4卷，第221页。

@列宁, <唯物主义和经验批判主义>，<列デ全集》第H巻，第95贝。

31

为，在自然界和人类社会出现之前，就存在着ー种既不侬赖于个别  
人、也不依赖于全人类的所谓“客观”的精神，即“绝对观念' 这种  
“绝对观念”是万物的本源，是现实世界的创造主。按照他的描述，  
“绝对观念”由于本身内部的矛盾而向前发展着，经历了三个阶段，  
即逻辑阶段、自然界阶段和精神阶段。在逻辑阶段，“绝对观念”是  
以纯粹的形式发展的，它经历了一系列的发展环节，终于走到了自  
己的反面，把自己“外化”成了自然界(这时“绝对观念”仍在自然界  
背后活动，它是自然界的灵魂，而自然界则仅仅是它的躯壳“绝  
对观念”在自然界阶段又经过了一系列的发展，产生了人类，于是  
就由自然界阶段进入了精神阶段D “绝对观念”在精神阶段继续发  
展的结果，终于在黑格尔的哲学中最完瑭地认识了自己。由此可  
见，黑格尔既然首先肯定了现实世界无非是“绝对观念”的外部表  
现，那么他所说的认识世界也就是“绝对观念”自己认识自己，于是  
世界的可知性就成为不证自明的了。所以恩格斯说:“思维能够认  
识那ー开始就已经是思想内容的内容，这是十分明显的。同样明  
显的是，在这里，要证明的东西已经默默地包含在前提里面了。”®  
显然，黑格尔的可知论是建筑在把“绝对观念”当作现实世界的创  
造主这个荒谬绝伦的前提之上的，他所谓的思维与存在的同一，是  
同一于思维。即是说，首先是思維“创造”出存在（思维转化为存  
在)，然后才去认识存在（存在转化为思维)，这是完全颠倒了世界  
发展的实际情况的神秘的说法。所以列宁批判他说:“辩证法的拥  
护者黑格尔不能理解y物质到运动、从物质到意识的辩证的转  
化一尤其不能理解iー种转化。马克思纠正了这个神秘主义者  
的错误（或弱点?〉。”©实际的情形同黑格尔所说的相反，不是思维

1. 恩格斯パ路德维希•费尔巴哈和徳国古典哲学的终结>，《马克思恩格斯选枭>  
   第4卷，第221页，
2. 列宁3哲学笔记>バ列宁全集>第38卷，筝314页&

32

首先转化为存在，然后存在才转化为思维，而是首先存在转化为思  
维，然后思维才转化为存在。

不过，黑格尔关于思维转化为存在的思想也包含着合理的内  
核，因为人们要改造世界，总是首先要在头脑中拟定出计划和方  
案，然后才能通过实践把它实现出来，这正是人类的主观能动性的

表现，而黑格尔的这一思想正好发挥了这个极重要的方面（当然是

在错误的即唯心论的基础上发挥的)。如果对这一思想给以唯物论  
的改造，那么它对于人们的实践活动的意义是很大的。正是在这  
个意义上，列宁指出：“观念的东西转化力实在的东西，这个思想是  
深刻的：对于历史是很重要的，

同唯心论的可知论相反，唯物论是在  
肯定物质第一性、意识第二性的基础上解  
决世界可知性的问题的e唯物论认为，世  
界是统一于物质的，除了“物质的，可以感

知的世界,是唯一现实的”®以外，并不存在另ー个“彼岸”世界。而  
思维并不是离开物质的独立实体，而是物质的最高产物，是人脑的  
机能。所谓认识世界，就是人们的头脑对外间世界的反映s思维  
按其本性来说是能够构成客观存在的正确映象的，是和存在具有

旧唯物论的可知  
论和辩证唯物论  
的可知论的区別

同一性的。如果思维不能正确地反映存在，人类就不能生存a世  
界上没有什么原則上不可能被认识的东西，只有现在还没有被认  
识的东西。凡属与客观存在相符合的认识，都是确实可靠的科学  
知识。这就是唯物论的可知论。唯物论必然是可知论。唯物论的

可知论的正确性，是被人类的全部实践经验和科学发展的历史所  
充分地证明了的，

©列宁バ哲学笔记h《列宁全集》第33卷，第117页。

©恩格斯ベ路徳维希•费尔巴哈和铟国古典哲学的终结》ベ马克思恩格斯选集》  
第4卷,第223页》

但是，马克思以前的唯物论关于世界可知性的^仑点虽然基本  
上是正确的，但却是肤浅的,贫乏的，形而上学的。第一、旧唯物论  
不了解实践是思维与存在同一性的基础，不了解实践在认识过程  
中的作用。这主要地表现在：它不了解人的思维能力是社会实践  
的产物；它不了解思维对存在的反映是在实践基础上的积极的能  
动的反映，而把它理解为消极的直观，即镜面式的反映；它不了解  
实践是检验思维是否符合于存在的唯一标准。第二.旧唯物论不  
能把辩证法应用于反映论。这主要地表现在：它不了解认识是一  
个由找入深的允满矛盾的辩证法过程，而认为思维对存在的反映  
是僵芄的,不动的、一次完成的，因此，它不懂得认识和实践、感性  
认识和理性认识、相对真理和绝对真理、真理和错误等等之间的辩  
证关系。因为旧唯物论的世界可知论有这样的缺点，所以，它不能  
驳倒唯心论和不可知论。至于把世界可知性的问题放在完全科学  
的基础上加以解决的任务，是由辩证唯物论完成的^

辩证唯物论首先肯定思维依赖于存在。从思维的起源上看，  
思维本身就是物质世界长期发展过程中的产物，就是人脑这种高  
度姐织起来了的物质的属性，从思维的内容上看，思维是-客观物  
质世界的反映，是被移置于头脑中并被改造过的物质现象。所以，  
如果没有物质世界,没有人脑这种高度组织起来了的物质，就不可  
能有思维。这就是思维对于存在的依赖。另一方面，人们的思维不  
仅可以反映存在，而且在反映了存在之后又能够通过社会的实践，  
按照既定的目的去改造客观世界。所以，在一定的条件下，存在之  
被改造也依赖于作为存在之反映的思维。在这个意义上,思维和存  
在是互相联系、互相依赖的，两者在社会实践的基础上统一起来了。

列宁说人的意识不仅反映客观世界，并旦创造客观世界。”®

①列宁哲学笔记>,《列宁全集>第3S卷，第228页,

这句话精辟地概括了辩证唯物论的可知论，在人的意识中，反映  
客观世界和创造客观世界是不可分离地结合着的意识不只是反  
映客观世界就告完结，更重要的是要在反映客观世界的基础上创  
造（即改造)客观世界。“反映客观世界”，是存在向思维的转化，创  
造客观世界”，是思维向存在的转化。前者是后者的前提，二者都  
是在实践的基础上实现的。

人类在社会实践的基础上，不断地认识世界并改造世界，因而  
对于世界的认识就不断地深化和发展。在世世代代绵延不绝的社  
会实践过程中，世界是完全可以认识的。

第二节不可知论的基本观点

那么，不可知论的观点又是怎样的呢？不  
可知论的基本观点，就是否认思维与存在的同  
一性,否认人们能够认识世界,或者至少是否认

人们能够彻底认识世界。

不可知论的主要代表，是十八世纪的英a资产阶级哲孝家休  
谟和德国资产阶级哲学家康德。往后的一切不可知论，尽管在细  
节上有一些补充和发挥，但实际上都没有超出休谟和康德ー步。

休谟是断然否认世界的可知性的&他认为，人们通常叫做“外  
物”的东西，实质上只不逬是自己的知觉，即印象和观念^ “除了人  
心的知觉或印象和观念以外，没有任何东西真正存在于人心中，而  
且外物只是借它们所引起的那些知觉才被人认识的，®这即是  
说，人决不能超出自己的印象和观念ー步。至于在印象和观念以  
外还有没有别的东西存在（不管是物质还是精神)，这个问题在原

休谟和康镰

的不可知论

a►休淇“人性论第1巻，第1掌，第1节,

35

则上是小可能解决的因为要肯定这个问题或者否定这个M题，都  
只能依赖经验，而经验本身仍然是印象和观念，仍然不能解决外间  
世界是否存在的问题。所谓因果性、必然性，不过是人们根据习惯  
把前后相随的印象或观念缀合起来的结果，不过是“幻觉％并不是  
外间世界所固有的客观联系。因此，休谟就得出结论说;唯物论和  
唯心论都只朵假设，要证明唯物论或唯心论的正确同样是不可能  
的,无论肯定成否定外'部世界的存在都是没有根据的D不仅如此，  
体谟还进一步把作为认识主体的“我”也否认了。他认为，既然通  
常称为“外物”的东西实际上不过是印象和观念，那么同样，通常称  
为“我”的东西也不过是印象和观念6所谓“自我”、“心灵B、“人  
心'“主体”等等，实际上不过是“一束或一团以不可思议的速度前  
后相继并处于不靳变迕和运动中的纷杂知党。”①如果说，贝克莱  
是只承认有“我”，不承认有“物”的话，那么，体谟就出贝克莱更“彻  
底”，连“我”也否认了。他根本取消了认识对象和认识主体的关系  
问题，取消了认识问题本身，彻底地否认了世界的可知性。

休谟自称他既不同意唯物论，也不同意唯心论。但是实际上，  
按照他的观点,必然要得出睢心论的结论。第一、既然认为外物只  
是“印象和现念”，这就是和贝克莱的“存在就是被感知”完全相同  
的思想,即主观唯心论。第二、休谟虽然在表面上井没有公开拥护  
宗教，可是他的全套议论的目的在于证明“自然理性”的无能和“天  
启真理”的必要，即是说，在于贬推知识而推祟信仰。他自己就明  
白地表示过："一个有几分正确地了解自然理性的缺点的人，一定  
会如饥似渴地贪求天启真理。……做一个哲学上治怀疑论者，是  
准备成为ー个健全而有信心的基督教徒的首要步骤，©这说明他  
的不可知论是同宗教一脉相通的。由此可见，体谟的不可知论不

①休谟:《人性论》，第1卷，第4章,第6节4**©休谋べ灵魂不灭论**

36

过是隐蔽的唯心论。

康德的不可知论是在休谟的影响下产生的.他与休谟不同，  
他并不否认在我们之外的客观对象的存在，但是却认为我们关于  
对象的感觉和表象（他把这称为“现象”）是和对象本身（他把这叫  
做“自在之物”:)完全不相同的5因为关于对象的感觉和^象不仅  
取决于对象本身的特性，而且还取决于“E5我”的特性.。当外间对  
象作用于“自我”的时候，“自我”就桉照自己的特性把获得的印象  
加工成为同对象的本性不相同的东西了，因此，无论如何，我们只  
能认识对象的《现象”，决不能认识对象本身，即“自在之物' 至于  
时间和空间，不过是“直观的形式”;因果性、必然性等#范畴，则是  
“思维的形式' 它们都不是客观世界所固有的，不是从经验中得  
来的，而是超经验的、先天的；它们只适用于现象的范围，而不适用  
于“自在之物”的菹围a不是自然界的規律反映在人们的头脑中，  
而是人们的“悟性"把规律加给自然界。这就是康德式的不可知论  
的基本思想。

休谟和康德的论点虽然有一些差别，但这种差别只是不可知  
论者之间的差別。“他们基本上是一致的，就是说，他们都否认自  
然界的客观规律性&这就注定他们必然得出某种唯心主义的结  
论。”①

向人民进攻。这个时期大多数资产阶级哲学的特点之一就是唯心  
论和不可知论的合流。一方面，它们同贝克莱主义不同，不是公开

帝**H**主义时代  
资产阶级哲学  
的不可知论

到了帝国主义时代，资产阶级的统治已  
经摇摇欲坠。资产阶级为了麻痹人民群众的  
革命意志，阻挠人民群众的革命斗争，不得不  
把历史上最腐朽最反动的思想垃圾收罗起来

①列宁\*《唯铒主义和经验批判主义》，《列宁全集>第14巻,第166页。

37

地、赤裸裸地站在主观唯心论的立场，主张外部世界就是“观念的  
集合”或“感觉的组合”，而是自称为超越唯物论和唯心论之上，主  
张世界是由既非物质又非精神的“中立的东西”构成的（他们给这  
种所谓“中立的东西”巧立了各种名称，如“要素”、“自我与环境的  
不可分割的同格'“直接存在的东西'“经验'原子式的感性事  
件”等等)。它们宣称主体与客体、思维与存在的关系问题是ー个  
“陈腐”了的问题，是ー个"荒谬的'“毫无意义的”、“根本不应该  
提出的”问题。他们硬说，除了自己感觉和经验以外，我们没有权  
利断言任何事物的存在。如果是那样断言了，就是“形而上学"。  
这样，它们就既不明确地肯定外部世界是精神的，又不明确地肯定  
外部世界是物质的，而采取了休谟主义即不可知论的立场&但是  
另ー方面，这种超出于唯物论和唯心论之外的愚蠢奢望实际上是  
不可能实现的,它们要想取消认识论的问题(它们把这吹嘘为哲学  
上的“革命、），实际上是取消不了的6它们提出来的“要素”等等  
所谓"中立的”东西，仔细地考察起来，并不是〔也不可能是）中立  
的,实际上就是感觉的别名。它们每一分钟都站在唯心论的立场同  
唯物论进行斗争，它们无非是用“新”名词新”术语伪装起来了的  
贝克莱主义。可见，这ー类的帝国主义时代的资产阶级哲学就是这  
样的“半贝克莱主义者、半休谟主义者”®，即唯心论兼不可知论。  
马赫主义、实用主义、新实在论、逻辑实证论、语义哲学等大大小小  
的现代资产阶级哲学流派，都是这种唯心论兼不可知论的货色&例  
如,实用主义的头目詹姆士就曾经这样供认他的不可知论观点，他  
说：“我自己很不相信我们人的经验就是宇宙里最高的经验，我宁  
可相信我们人类对于全宇宙的关系，就和我们的猶儿狗儿对于人  
的生活关系一般。猶儿狗儿常在我们的客厅上书房里玩，它们加入

①参肴列宁I《唯物主义和经验批判主义>パ列宁全集》第U卷，第107页。

38

我们的活动，但它们全不懂得我们活动的意义。我们人类的生活，  
好比一个圆圈，它们就住在这个圆圈的正切线上，全不知道这个圆  
圈起于何处，终于何处3我们也是这样，我们住在全宇宙圆圈的正  
切线上。”他又说我们在世界上也许是同猫儿狗儿在我们的图书  
馆中一般,它们看见书，听见人说话，但嗅不出其中任何意义。……  
猫儿狗儿毎日的生活可以证明它们有许多理想与我们相同，所以  
照宗教经验的证据看来，也很可相信比人类更髙的神力是实有的，  
并且这呰神也朝着人类理想的方向努力拯救这个世界，®詹姆士  
的徒孙胡适也按照这种猫儿狗儿哲学的精神，表示不可知论是最  
富于“科学精神”的(他故意把不可知谂这个名词译成“存疑主义”，  
以蒙浪视听）。他认为关于“灵魂不朽”的问题，“不能用科学实验  
来证明它，也不能用科学实验来驳倒它，既然如此，我们只好用实  
用主义的方法，看这种学说的实际效杲如何，以为评判的标准。依  
此标准看来，信神不灭论的固然也有好人，信神灭论的也未必全是  
坏人。……总而言之,灵魂灭不灭的问题，于人生行为上实在没有  
什么重大影响，既然没有实际的影响，简直可说是不成问题了。”©  
詹姆士、胡适一派的实用主义者情愿象猫儿狗儿一祥做不可知论  
者，原因很明显，就是一方面要向“上帝”求救，以挽回本阶级灭亡  
的趋势;一方面要愚弄革命的人民,要他们相信社会发展的规律不  
可认识，从而安于现状，对前途丧失信心，放弃革命斗争。这些现  
代资产阶级哲学流派宣传唯心论和不可知论，都是为着这个目的。  
它们的枪口是向着马克思主义哲学和无产阶级革命的。

不可知论是ー种极端荒谬的、同科学和实践完全不相容的理  
论。正如恩格斯所指出的，如果把不可知论应用于生活实践，就会  
弄到动物学家不知道狗是不是有四条腿，数学家不知道三角形是

①詹姆士W实用主义>，第2册，商务印书馆193¢年版,第96页，

©《胡适文存第1集，第4卷，亚东S书馆1940年版,苐977页。

*、*

39

参看恩格斯“自然辩证法> ぺ马克思恩格斯选槊> 第3卷，第561页\*

体谟：《人性论>，第1 第4承T第7节。

恩桡斯t f社会主义从空想到科学的发展马充思恩格斯选菜>苐3#，第  
387 页，

不是有三条边，就会使人们只好停止一切认识活动。①所以，连休  
谟本人也不得不承认他的哲学把他“置于那样绝望和孤寂的境  
地”，使他感到"惊慌和迷乱”，在实际生活中他不得不忘掉他的哲  
学,“拿定主意要生活、谈话、行事，象过普通生活的他人一祥。”®

把不可知论的谬论驳斥得最彻底的是实践，即人们的生产斗  
争、阶级斗争和科学实验。恩格斯说：“我们的行动的结果证明我  
们的知觉是和知觉到的事物的客观本性相符合的。”®生产斗争的  
历史是人矣逐步认识自然的客观规律、并根据这些规律改造自然  
的历史。从原始人发明用火，到观代人知道利用原子能这一段®  
长的岁月中，表明了人矣是从不知到知，从知之不多到知之更多，  
从不完全不确切的知到比较完全比较确切的知。在自然的领域  
中，所谓不可知的"g在之物”是不存在的。同样，阶级斗争的历  
史，是人类逐步认识社会发展的规律1并根据这些规律改造社会的  
历史，近代资产阶级利用资本主义代替封建主义的规律，推翻封  
建主义社会，建立资本主义社会；现代无产阶级认识了社会主义代  
替资本主义的规律，因而能够推翻资本主义社会，建立社会主义社  
会，并逐步向共产キ义社会过渡n.在社会领域中，所谓不可知的  
“自在之物”也是不存在的，

社会实践的历史，完全证明了世界及其规律的可知性,暴鎔了  
不可知论的荒谬。

从上面的分析中可以看到f哲学基本问题的两个方面是互相  
联系着的t第一，对第一方面的回答是对第二方面的回答的出发  
点。这就是说，只有从唯物论的观点出发，才可能正确地解决世界

①®③

40

的可知性问题；反之，如果从唯心论的观点出发，那就或者要走进  
否认世界可知性的死胡冋，或者只能建立ー种神秘的、非科学的世  
界可知论。第二、对第二方面的回答又必然要反过来影响对第一  
方面的回答。这就是说，只有坚持世界可知性的原理，才能贯彻唯  
物论；反之，如果否认了世界的可知性，那就必然要通过这样那样  
的途径最终地陷入唯心论。

il

箄三章

辩证法与形而上学的对立

第一节两种対立的发展观

关干发展的  
两种见解

在认识史上，同唯物论与唯心论的斗争、  
可知论与不可知论的斗争交织在一起的，还  
有辩证法与形而上学的斗争，辩证法同形而

上学是两种对立的发展观。莫展观所直接回答的是世界是否发  
展1为何发展和如何发展的问题，而不是思维对存在的关系问题バ  
但是，决不能由此得出结论说，发展观同哲学的基本问题没有关  
系。事实上，任何哲学派别在解决哲学基本问题(无论是它的第一  
方面或第二方面）的时候，无论采取唯物论的立场或唯心论的立  
场，可知论的立场或不可知论的立场，都不能不涉及发展观的问

题。这个问题的不能回避，正象哲学基本问题本身的不能回避一

样。由于发展观的不同，各个哲学派别在解决哲学基本问题时的  
论证方法和彻底程度也就不同&发展观是构成一定哲学体系的必  
要的有机的成分，是世界观的ー个不可缺少的方面。毛泽东同志

把这两种不同的发展观表述为互相对立的宇宙观（即世界观)，就

表明这两种发展观対立的问题也是哲学上极为重要的问题a所以,  
我们在论述哲学基本问题之后，必须论述两种发展观对立的问题a恩格斯在《反杜林论》和《路德维希•费尔巴哈和德国古典哲  
学的终结》中，列宁在《谈谈辩证法问题 > 中，都把发展观概括为辩

似

证法和形而上学两种。列宁说有两种基本的(或两种可能的？或  
两种在历史上见到的?)发展C进化)观点；认为发展是减少和增加，  
是重复；以及认为发展是对立面的统ー(统一物之分为两个互相排  
斥的对立而以及它们之间的互相关联①前ー种观点就是形而  
上学的发展观，后一种观点就是辩证法的发展观。在这ー节里，我  
们将论述这两种发展观的根本对立1这种对立的历史根据以及这  
种对立同哲学基本问题的关系，

两种发展观的根本对立，表现在以下三  
个问题上a

專辱和观点的对戈。

形而上学的第一个特点就是孤立地看问题，在它看来，世界  
上的事物都是彼此隔离、互不依赖的，任何事物的性质和状况是不  
、受周围环境制约的。例如，欧洲十七、十八世纪的自然科学家认  
为，物质运动的各种形式（热、光、电、磁等等）之间、时间和空间之  
间、物体的质量和运动速度之间、各种化学元素之间、生物和环境  
之间、各个物种之间，都是没有联系的，都可以孤立地加以考察。  
十七，十八世纪的唯物论者认为有ー种不受人们的社会物质生活  
条件制约的抽象的“人性”,只要制定ー套合乎“人性”的政治制度、  
法律制度和道德规范，就可以消除迄今为止人类历史上的一切纷  
乱，建立起完美无缺的"理性王国' 总之，脱离具体历史条件、脱  
离周围的具体环境来考察事物的观点，只见部分不见全体、只见树  
木不见森林的观点，就是形而上学的观点。

寒迴法恩麵上堂相を其胜藥多掷賽问擧。在它看来，世界  
上的事物都是互相依赖、互相制约的,如果把任何事物从它所赖以  
存在的条件中抽取出来孤立地加以考察，就会使它失去原貌，变成

两种发展观互  
相对立的焦点

1. 嵙宁,<谈诀辩证法闶飆《列宁全集》第沭卷，第408页,

43

不可理解的东西。因此，辩证法要求人们把事物放在一定的时间、  
地点、条件中来考察，放在同其他事物的联系中来考察，把整个世  
界了解为一幅各种事物相互联系、相互制约、相互作用、相互转化  
的图画。现代科学证明了辩证法的联系观点是完全正确的。例如  
现代物理学证明，时间、空间同物质是相互联系的，时间和空间也  
是相互联系的，物体的质量同物体的运动速度也是相互联系的，各  
种能量形式之间存在着极严格的联系。现代化学证明,化学元素的  
性质同原子核的电荷数具有极密切的依赖关系，各种元素之间可  
以在一定条件下扣互转化。马克思主义的社会科学证明，社会和  
自然是相互联系的，社会领域中生产カ和生产关系、基础和上层建  
筑之间是相互联系的，一切社会现象都同周围的具体条件联系着^

形而上学的第二个特点是静止地看问题。在它看来，自然和  
社会都是静止不动，一成不变的，如果说有变化，也只是数量的増  
减和位置的移动，并无性质上的根本变化;一个事物永远只能产生  
同一事物，而不能转化为性质不同的另一事物。这种观点，在科  
学研究和实际生活中也有种种表现。欧洲十七、十八世纪的自然  
科学家们认为，太阳系中行星运动的轨道是永远不变的，恒星的位  
置也是永远固定的，地球从它被“创造”出来的时候起就一成不变  
地保持原状,大陆，海洋、山岭、河流、气候、土壤以及动植物的种类  
等等,都是从来如此、永远如此的，他们是宇宙不动论者。例如瑞  
典大生物学家林耐曾经说过现在自然界中动物和植物的种类的  
数置和它们由造物主亲手创造出来时的数量相等，法国哲学家罗  
比酎认为，矿物、植物、动物以及人类，都是由本质上相同的、具有  
“生命力”的“胚芽”构成的，它们之间的差异仅仅在于器官的数目T大小、形状以及排列次序的不同，并无性康的不同：从矿物到人乃  
是ー根连续的平滑的直线，中间没有任何飞跃或质变。这可以说

44

是宇宙不动论的最典型的代表。上面提到的形面上学者对“人性”  
的错误理解，除了说明他们否认事物的相互联系外，也说明他们  
否认事物的发展变化，因为他们把“人性”理解为永远不变的东西。  
形而上学者对思维现象的理解也浸透着这种不动论的精神，他们  
把概念、埋论等等看成僵死的东西，到处侈谈“永恒真理”，到处把  
自己的体系宣布为“绝对真理'

辩证法同形而上学相反，主张发展地看问题。在它看来，世界  
上没有一成不变的事物，任何事物都有发生、发展和灭亡的历史，  
都有自己的过去、现在和未来。科学史证明，如果不把事物当作发  
展着的过程，而把它当作从来如此、永远如此的东西，那就什么也  
不能理解，不把太阳系以至银河系当作彤成的过程，就不会有科  
学的夭文学；不把地球告作彤成的过程，就不会有科学的地质学；  
不把物种当作千百万年发展变化的产物，就不会有科学的生物学#不把人类社会当作基于生产方式的发展过程，就不会有真正的社  
会科学。辩证法认为发展是矛盾的斗争过程，其中也包含着新东  
西产生和旧东西消灭的过程。新生事物是不可战胜的。新生的事  
物尽管暂时弱小，但是必然要成长壮大起来i衰朽的东西尽管暂时  
强大，但是必然要走向灭亡。

否认事物内

部的矛盾性，在它看来，事物内部是绝对同一的，不能包含互相对  
立的成分。它的公式萆是就是，不是就不是；除此以外，都是鬼  
话/①ー个事物或者是存在，或者是不存在，而不能旣存在又不存  
在，ー个事物或者是某物，或者不是某物，而不能旣是某物又不是  
某物。矛盾只是人们的思维陷入错误的表现，而不是客观事物内

**«恩格斯**J反杜林论》ベ马宂思思格斯选集>第3卷，第51页。

45

部固有的东西。这种观点必然导致的结杲是:第一、否认事物的质  
变。因为既然事物内部并不包含着同自己相反的成分或因素，当  
然没有任何\根据设想它会转化成性质根本不同的另一事物。这正  
是宇宙不动论的根源。第二、把事物变化的原因归结为外部力量  
的推动。因为事物内部既然是绝对同一的，绝对同一的东西当然  
不可能成为事物变化的原因，所以形而上学者总是不得不把这种  
原因归到外部。例如十八世纪英国大物理学家牛顿就认为，太阳  
系的行星之所以沿着一定的轨道运转，是因为“上帝”沿着轨道切  
线的方向给了行星以“第一次推动'形而上学者的社会学说以及  
庸俗进化论在讲到社会变化的原因时，总是用地理环境和气候等  
等外部的因素来解释，而不是从社会本身的内部原因来解释。

辩证法同形而上学相反，它的最根本的特点就是承认事物内  
部的矛盾性，承认事物的内部矛盾是事物运动、变化、犮展的泉源。  
在它看来，一切事物的内部都包含着互相对立而又互相依存的方  
面，即矛盾着的方面。事物所以不断地运动，并从一种质态转化为  
另ー种质态，根本的原因不是外力的推动，而是内部矛盾的推动。  
科学史表明，物质运动的一切形式都包含着内部矛盾0现代自然  
科学和社会科学（马克思主义）以及作为两者的概括的哲学科学，  
表明了自然现象，社会现象和思维现象都是辩证地发展着的，各种  
现象犮展的泉源，都是自己内部所包含着的矛盾。事物犮展的根  
本原因是事物内部的矛盾，即“内因”，而不是外力的推动，即“外  
因1当然,辩证法并不排除外因，并且还予以足够的重视。但是，  
辩证法认为内因是事物变化的根据，外因只是事物变化的条件，外  
因只有通过内因才能起作用。就植钧机体来说，机体与周围环境  
是不可能分离的，外部的空气、阳光、温度、湿度、养分等等,无疑是  
植物机体得以成长和发展的必要条件。但是，所有这些条件,都只  
有通过机体本身的内部矛盾即新陈代谢，才能对机体的成长和发  
4&

展发生作用。如果植物本身失掸了新陈代谢的能力，那么，无论具  
有何种适当的タト部条件，也是不可能成长和发展的。再就人类社  
会来看，社会存在于自然环境之中，自然是社会的粮食仓、武器库，  
是社会存在和发展的必要条件，但是，自然环境对于社会发展来  
说毕竟是外部的东西，它只有通过社会本身内部的矛盾即生产力  
同生产关系的矛盾、经济基础同上层建筑的矛盾，才能对社会发展  
起一定的作用。社会之所以由一种经济形态过渡到另ー种经济形  
态，是不能用自然环境来说明，而只能用生产カ同生产关系的矛  
盾以及由此产生的种种矛盾来说明的y在自然环境没有任何显箸  
变化时情况下，社会形态却可以发生极其重大的变化，就是明证。  
所以，“自然界的变化，主要地是由于自然界内部矛盾的发展。社  
会的变化，主要地是由于社会内部矛盾的发展，即生产カ和生产  
关系的矛盾，阶级之间的矛盾,新旧之间的矛盾，由于这些矛盾的  
发展，推动了社会的前进，推动了新旧社会的代谢。这种从事  
物的内部矛盾来考察事物的发展变化的观点，是辩证法的灵魂，对  
于革命实践和科学研究的意义是不可估量的。

总之，形呵上楚和辩征痒矽辑本对立®集成畜于:#而上学否  
认事物内部的矛盾、性，因而只看到个别的事物，両看不專貧幻的相  
互联系；只看到它们的存在，而看不见它们的产生和逍K; Mf到  
.他们的静止状牵，而忘记了它扪、的运动；只见树木而不见森林。  
这是“片面的、局限的、抽象的”发展现，错误的发展现。而辩证法  
则承认一切事物具有内部矛盾，赴^憲顧典也部矛履是事物发  
，展.昀臬源，它不但看到个别事物,而且看到事钧之间的\_苴联\_系  
，和裉互制约；不但看到事物的存在,而且看到它如产-生\_和逍灭f不  
但看到事物的数量的变化，而且看到事物的性质的变化。这是科

①毛泽东J矛盾论>ぺ毛泽东选集>第1巻，第277页。

47

学的、全面的发展观。这两种互相对立的发展观，一直尖锐地斗争  
着。

第二节两种发展观的斗争

两种发¥观斗  
争的历史根据

辩证法的发展观同形面上学发展观的对  
立和斗争，是有其重大的历史根据的。

“在人类的认识史中，从来就有关于宇宙

发展法则的两种见解，ー种是形而上学的见解，ー种是辩证法的  
见解，形成了互相对立的两种宇宙观，①但是，在人类认识史的初  
期，占统治地位的不是形面上学的宇宙观，而是辩证法的宇宙观。  
这是因为，当人们对自然现象社会现象和思维现象进行直观时，  
首先进入眼帘的便是种种联系和种种变化的图画；联系和变化本

身要比什么东西在联系和变化更容易引人注意。因此，关于万物  
相互联系和运动变化的观念，对古代的人们说来是不言而喻的。  
在这种历史条件下，就很自然地产生了古代的自发的辩证法的发

展观。古希腊的杰出的唯物论者和辩证法家赫拉克利特对这种发  
展观作了“绝妙的说明”®，他说世界是包括一切的整体，它不  
是由任何神或任何人所创造的，它过去、现在和将来都是按规律燃

烧着，按規律熄灭着的永恒的活火/®这当然不是说，在古代没有  
形而上学思想，没有两种发展观的斗争。例如,古希腊埃利亚派的  
主要代表人物巴门尼德及其弟子芝诺的学说就是形而上学思想的  
典型。巴门尼德认为，只有存在，没有非存在？而存在是绝对不  
变®，它“是整体，是单一，没有尽头，没有运动％ "没有过去,

①毛择糸べ矛盾论>パ毛济东选集》第1卷t第275瓦。  
©列宁ぺ哲学笔记K列宁全集>第2S 第395页。

1. 同上，

没冇将来，只冇现在^运动不过是“虚妄意见”的金础。芝诺更用  
了诡辩的方法来否认运动的实在性。他们激烈地反对赫拉克利特  
的自发的辩证法思想。以赫拉克利特为代表的“流动派”与以巴门  
尼德为代表的“不动派”之间的斗争，就是辩证法的发展观与形而  
上学的发展观之间的斗争。但是,总的说来，形而上学在当时还是  
ー种未完成的、不占统治地位的发展观，两神发展观的斗争还没有  
获得充分的展开。作为这ー时期的特征的，是自发的辩证法的世  
界观。

在欧洲，从十五世紀的后半期起，情况发生了变化a由丁欧洲  
资本主义生产发展的需要，开始产生了建立在实验基础上的精密  
的自然科学D这时，人们对于自然现象的研究,不是象古代学者那  
祥依靠笼统的直观，而是把它分成一定的部分和种类来进行研究。  
这是认识史上的一个进步。因为要确切地了解联系和发展的内  
容，就要弄清楚是什么事物在联系和发展;要科学地说明世界的总  
图景，首先要弄清楚构成这幅总图景的各个细节，对自然现象作  
分门别类的研究,正是达到这个目的的必要步骤，正是自然科学成  
长发展的必要条件n佤是，在从十五恍纪后半期到十八世纪前半  
期的大约三百年中，这种研究方法也使人们养成了一种孤立地、静  
止地、片面地看问题的习惯，又经过十七世纪的英国经验论哲学家  
培根和洛克加以理论化和系统化，移到哲学中来,就完成了形而上  
学的发展观，并成为在一切思想部门中占居统治地位的时代思潮。  
如恩格斯所说，“这个时代的特征是ー个特殊的总观点的形成，这  
个总观点的中心遅自然界绝对不变这样ー个见解。”①在这个时  
期，形而上学战胜了古代自发的辩证法。

但是，随着科学的迸一步发展，形而上学也发生了动摇。如果

1. 恩格斯,<自然辩证法>,人民出版社1971年版，第10页\_

49

说从十五世纪后半期到十八世纪前半期，g然科学主要是搜集材  
料的科学，即研究既成事物的科学的话，那么从十八世纪后半期  
起，自然科学就变成主要是整理材料的科学,即研究事物的相互联  
系和发展过程的科学了。’康德和拉ト拉斯的星云假说论述了天体  
演化过程，给形而上学的自然观打开了缺ロ；莱伊尔的“地球缓  
慢变化说”初步论证了地壳并不是一成不变的，而是有自己的发展  
历史的。道尔顿和门德列也夫在化学领域中证明了各种化学元素  
并不是彼此孤立、彼此不相依赖的，而是相互联系的；味勒从无机  
物中提出了尿酸，证明了有机物同无机物之间并没荇不可逾越的  
鸿沟。尤其重要的是被恩格斯称为十九世纪初期的“三种伟大发  
现”的几项科学成果：第一、是施列登和施温的细胞学说。这个学  
说ー方面檣出了所有的有机体都是按照ー个共同的规律生长发育  
的，从而推翻了有机体之间没有联系的传统观念? 一方面指出了细  
胞具有变异能力，因而说明了物种发展变化的道路。第二、是迈尔  
和朱尔所确立的能量守恒和转化定律。这个定律证明，过去被认  
为彼此没有联系的各种所谓“力”,即机械能、热能、电能、化学能等  
等，都是物质运动的不同表现形态，都可以按照一定的数量关系相  
互转化。第是达尔文的进化论。这个学说以巨量的材料证明，  
现存的一切有机体，包栝人在内，都不是一成不变、永古如斯的东  
西，而是少数单细胞胚芽在几百万年的长时期中发展变化的结果a这些伟大的发现，到处都证明自然界中一切事物都是辩证法式地  
发生,而不是形而上学式地发生的。于是，形而上学已经走完了自  
己的阶段,应当退出科学的领域而让位于辩证法的发展观了。所有  
固守着形而上学成见的自然科学家们都在\_己的研究领域中遇到  
了不可解决的困难和速乱。另ー方面，这些伟大的发现也为科学  
地说明整个世界的联系提供了充分的条件。现在，无需借助抽象  
的思辨，只要能够在唯物论基础上把现有的科学成果概括起来,就  
50

可以制定出一幅科学的辩证法的世界图画^这个伟大的工作，是  
由马克思和恩格斯奠基的。从这时起,辩证法又战胜了形而上学,  
人类思维又复归到辩证法。但这并不是简单地复归到古代的自发  
辩证法，而是在更高的基础上复归到辩证法，即发展到科学的唯物  
论的辩证法。这是人类思维的伟大飞跃。

应当承认，在一定的历史条件下完成的、作为人类认识史的必  
经阶段的形而上学，在认识史上是曾经起过一定的进步作用的。  
因此正如恩格斯所说，形而上学的思维方式，虽然在相当广泛的、  
各依对象的性质而大小不同的领域中是市当的，甚罕必要的”，①  
“在铂节上形而上学比希腊人要正确些'®如果人们永远停k在  
对世界作笼统的直观和一般的猜测的阶段，而不去对世界的个别  
部分进行精确研究，要建立起掲示事物相互联系及其发展过程的  
现代科学，要建立科学的世界观，都是不可能的。因此，在人们对世  
界的各种“细节”还没有弄清楚的时侯，把世界的个别部分从其总  
的联系中，从其发展过程中抽取出来，孤立地、静止地加以考察，从  
而弄清楚这些部分的既成的属性和形态，这总是为此后进ー步研  
究事物的相s联系和发展过程,提供了材料准备，因而较之笼统的  
直观总是前进了ー步。但是，彤而上学的合理性和必要性也不过  
如此而已，当着科学的发展超出了搜集材料和研究既成事物的范  
围，而走进了说明材料和研究发展过程的广大领域时，形而上学  
就要陷入不可解决的矛盾之中，而成为一种严重的障碍了。在唯  
物辩证法产生以后，事物的局部和全体、静止和运动的关系得到了  
正确的解决，因而，即令在专门对事物的局部的方面和静止的方面  
进行研究时，也完全不应该以形而上学为指导，而必须以唯物辩证  
法为指导;至于在处理复杂的科学问题和革命斗争的问题时，当然

①恩格斯d反杜林论>ぺ马克;思恩格斯选集>第3卷，第61页。  
©恩格斯“自然辩证法 >，人民出版社1971年版,第30页^

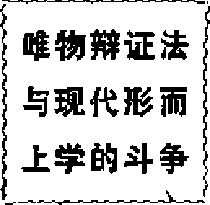
51

更必须如此。总之，在唯物辩证法产生以后，形衙上学已失去r任  
何进步作用，成为应当拋弃的反动的东西了。

论，并不是对于一切阶级都同样有利的理论，‘‘按其本质来说，它是  
批判的和革命的”，它“引起资产阶级及其夸夸其谈的代言人的恼  
怒和恐怖”®，是毫不奇怪的。而形而上学的本质则足保守的、反  
动的，它适合于论证反动资产阶级的利益。因此，现代资产阶级必  
然要抓住形而上学作为反对革命辩证法的武器。

農先,^^t堂植孤立昀與点看^題，把现象看成同周围的具  
体条件没有联系的东西，这就给了反动阶级及其代言人以随意歪  
曲事物的本质的便利。社会现象是极其复杂的，如果不对事物的  
固有的联系作全面的具体的分析,面是东抽一点,西抽一点,那么，  
即使为最荒谬的观点找到“例证”也是毫无困难的。例如，现代修正  
主义者可以把民主同一定的国家制度和社会制度割裂开来，不顾  
现代资本主义国家中垄断资本残酷压迫、剥削工人阶级的事实，抽  
掉作为阶级统治的形式的民主的阶绂内.容，叫嚷所谓“普遍民主”，  
甚至要求社会主义国家给反革命分子以“民主'"自由”;他们也可  
以抽掉战争的阶级内容，不顾正义战争和-正义战争、革命战争和  
反革命战争的根本区別，而一般地反对“战争”(实餘上是反对革命  
的正义的战争)；如此等等。这种观蔡问题的方法，完全歪曲了事  
物的客观真象,可是这却正好符合于反动资产阶级的利益，正为他  
们所霈要。

①马S思パ资卒论 >第1巻,人民出版牡]975年坂，第24页\*



那么，为什么在唯物辩证法产生以后,形而  
上学依然存在，并且同唯物辩证法相对抗呢?这  
首先应当从阶级斗争方面去寻找根源^唯物辩  
证法并不是随便什么人都可以理解和接受的理

52

点看问题，把事物说成一成不变的  
东西，这就为反动阶级辩护一切腐朽事物、压抑一切新生事物提供  
了论据。他们可以根据这种逻辑，把衰朽的资本主义制度、残暴的  
殖民统治、卑郵的资产阶级个人主义、欺骗劳动大众的宗教教条等  
等一切腐朽黑暗的历史垃圾，都说成是万古不变的、神圣不可侵犯  
的东西，而把铲除这些东西的人民革命斗争说成是“反常”的、违反  
“\_然秩序”的行为。为了论证反动统治的合理性，他们当然要乞  
援于形而上学的宇宙不动论，而疯狂地反对革命的辩证法。他们对  
无产阶级宣传说，既然资本主义是万古长存的制度，你们的革命斗  
争当然是徒劳无益的。

不从事物内部而从事物  
外部说明事物变化的原因，这也怡怡适合于反动资产阶级的需要0  
现代资产阶级反对国际共产主义运动的ロ头禅之一，就是硬说资  
本主义国家的无产阶级革命运动和殖民地半殖民地的民族解放运  
动不是资本主义内部的固有矛盾发展的结果，而是社会主义国家  
“输出革命”的结果&现代修正主义者极カ宣扬阶级调和，“和平  
过渡”，实际上也是从否认资本主义内部的固有矛盾的观点出发  
的。

正因为这样，现代资产阶级的一切哲学流派，在发展观方面一  
无例外地都是形而上学不过，在唯物辩证法出现以后，资产阶级  
及其代言人不便赤裸裸地宣扬形而上学（因为这显然与现代科学  
的结论不合),于是便采取了庸俗进化论和诡辩论的形式来反对科  
学的辩证法。庸俗进化论并不一般地否认事物的运动和变化，但  
是它却把一切运动和变化归结为量的变化，归结为“平静的”迸化，  
否认质变，否认飞跃。诡辩论并不一般地否认事物的相互联系，但  
是它反对客观地具体地分析某一具体事物的实在联系，它可以根  
据资产阶级利益的需要，把事物的零星断片从整个事物的实在联

系中油取出来，随意编造ー些实际上并不存在的“联系”。庸俗进化  
论和诡辩论打着“科学”的甚至“辩证法”的幌子，鱼目混珠地宣扬  
形而上学，反对革命的辩证法，这比公开的形而上学具有更大的危  
害性。马克思主义的经典作家为了保卫革命的辩证法，保卫无产  
阶级的利益，ー贯同形而上学、特别是它的现代形态（庸俗进化论  
和诡辩论）进行了尖锐的斗争。这个斗争同唯物论与唯心论的斗  
争是密切结合着的，它也是无产阶级同资产阶级的斗争在思想领  
域中的反映。

在我们革命队伍中，也往往有ー些同志的头脑里存在着形而  
上学思想。这是什么缘故呢？ 一方面，这是因为受了其他阶级的  
思想影响;另ー方面，也是因为人的认识过程的本性有产生形而上  
学的可能。例如，人们对于客观事物的认识，总是先认识ー个ー个  
的片面,然后オ可能迸一步认识它的全面;如果人们在没有真正认  
识事物的全面以前,就把对事物的片面的认识误认作全面的认识，  
这就陷入了形而上学。又如，为了认识一定事物的变化过程，人们  
总是首先要认识一定事物的现状〔即是说要从事物的相对諍止的  
方而去认识事物)，然后才有可能进ー步认识这一事物是怎样发展  
变化的；如果人们在认识过程中把事物的相对静止的状态绝对化  
了，忘记了事物的发展变化，也会陷入形而上学0由此可见，在革  
命者的头脑中产生某些形而上学的思想，是难以完全避免的。这  
种情形，同资产阶级及其代言人有意识地利用形而上学反对革命  
辩证法的情形,是根本不同的两回事。但是，形面上学的思想毕竟  
是不利于无产阶级的革命事业的，它会使我们在观察问题和处理  
问题的时候陷入错误。因此，革命工作者除了必须同现代资产阶  
级的形面上学进行不调和的斗争之外，还必须努力防止和克服革  
命队伍内部和自己头脑中的形面上学思想，用唯物辩证法把自己  
很好地武装起来。

S4

辩证法同形而上学的斗争，与哲f基  
本问题的两个方面都是密切地联系着的。  
就哲学基本问题的第一方面看，这种

联系主要地表现在：只有同辩证法相结合的唯物论才可能是彻底  
的唯物论5只有建立在唯物论基础上的辩证法才可能是彻底的辩  
证法。

历史上有形而上学的唯物论。这种唯物论虽然芷确地肯定了  
物质第一性和意识第二性的唯物论原则，但是它把物质运动简单  
地归结为机械运动ー种形式，因而不能科学地解释物质形态的多  
样性；它把自然界理解为一成不变的事物的总和，因而无法科学地  
解释太阳系、地球、有机界以至人类自身和意识身的起源问题I  
它不r解事物内部的矛盾性，不能王确地解释物质“自己运动”的  
泉源问题，因而不得不把物质运动的原因归结到外部力量的推动。  
这些弱点，使形而上学的唯物论即使在解释自然现象时也不能彻  
底坚持唯物论，而为唯心论和宗教留下了可乘之隙;至于在解释社  
会现象时，形而上学的唯物论由于没有辩证法的观点，不了解人类  
社会这种物质运动形式的特殊性，更是完全背叛了唯物论的原则，  
陷入了唯心论。可见，如果不是采取辩证法的发展观，而是采取形  
而上学的发展观，要把唯物论的原则坚持到底是不可能的1

历史上也有唯心论的辩证法，例如黑格尔的辩证法。黑格尔  
是坚决反对彤而上学而主张辩坯法的D但是，由于他的唯心论体  
系，他不能彻底地贯彻辩证法的发展观。例如，他认为自然界没  
有时间上的发展；认为历史发展到普鲁士国家就达到顶点，不再  
发展f认为他本人的哲学是绝对真理的发现，人类思维从此应当  
停止发展。由此可见,黑格尔哲学从辩证法的发展观出发，最后却  
陷入了形而上学发屐观的泥潭。这是他的唯心论体系与辩诬方法  
之间不可解决的矛盾。可见，如果不是在唯物论的基础上,而是在

发展观与哲学基  
本问题的关系

55

唯心论的基础上建立辩证法的发展观，要把辩证法坚持到底也是  
不可能的。 .

再就哲学基本问題的第二方面看，发展观同哲学基本问题的  
联系主要地表现在t只有把辩证法应用于考察认识问题，才可能科  
学地说明世界的可知性;同时，也只有彻底地坚持世界可知性的原  
理，才可能有彻底的辩证法D

历史上有形而上学的可知论(例如旧唯物论的可知论这神  
可知论虽然正确地肯定了思维能够正确地反映存在，但是由于在  
考察认识问题时不是运用辩证法的原则而是运用形而上学的原  
则，不了解认识与卖践、认识世界和改造世界的辩证关系，不了解  
思维反映存在是充满矛盾的辩证法的过程，因而它就不能说明思  
维是如何反映存在的，不能科学地论证世界可知性的原理，不能  
有效地驳倒不可知论的攻击。这表明，没有彻底的辩证法的发展  
观，要科学地回答哲学基本问題的第二方而是不可能的。

历史上也有这样的一些人，即使在他们还基本上是辩证唯物  
论者的时候，由于在世界可知性问题上发生了混乱和动揺,也不仅  
没有把唯物论竖持到底，而且也没有把辩证法坚持到底。普列汉  
诺夫就是一例。普列汉诺夫曾经在反映论的问题上发生过严重的  
动摇，提出了极其错误的“象形文字论”(把思维不是看作客观对象  
的映象，而是看作客观对象的符号)，这表明他未能严格地坚持思  
维是存在的反映的世界可知论原理。由于他具有这种错误的思想  
傾向，他就不能理解思维的辩证法是存在的辩证法的反映，就不懂  
得思维的辩诬法。他虽然也宣传辩证法，可是他所讲的辩证法只  
限于存在的辩证法f至于思维的辩证法，他却一字不提。这样，在  
膂列汉诺夫那里,辩证法就汝有贯彻到思维领域中去,而只是ー种  
片面的,不彻底的东西，可见，如采不严格地按照可知论的原则来  
解决哲学基本问题的第二方面，要全面地彻底地坚持辩证法的发  
&6

展观也是不可能的D

在以上的三章中，我们分別论述了唯物论与唯心论的对立、可  
知论与不可知论的对立、辩证法与形而上学的对立，论述了它们之  
间的关系。从这些论述中可以看出：#棠p進^

不能是能是唯  
物j仑敢藤证法，面系！!彥雎办填。晔樹培与.辩連接前缋  
叙，哲学基本段興之幾啤睢物途\_决，4是1寒丄识史的必然趋  
势。马克思和恩格斯所创立敗唯物辩证法正是唯物论和辩证法的  
有机统ー&它综合了几千年来的人类认识史的积极成果，把世界  
了解为物质统一体的无限发展过程，掲示了这ー发展过程的辩证  
規律及其在认识领域中的表现形式，这就彻底地粉碎了一切唯心  
论的、不可知论的和形而上学的错误理论，为无产阶级和一切革命  
人民提供了一个彻底严整和完全科学的世界观，提供了一个认识  
世界和改造世界的锐利的精神武器。唯物辩证法是自有人类历史  
以来的唯一科学的哲学，它的产生是人类认识史上最伟大的革命  
变革。

下而我们就来论述，唯物辩证法这门哲学科学的対象是什么，  
它有郯些区别于其他哲学的特征。

67

第四章

唯物辩证法的对象及其一般特征

第一节唯物辩证法的対象

■^rrrri 每ー门科学都有自己特有的研究对象。唯

zii物辩证法是ー门哲学科学，它也有自己特有的

研究对象。在阐明唯物辩证法的内容之前，先应当阐明它的研究  
对象。

唯物辩证法是哲学和輯学长期发展、无产阶级同资产阶级长  
期斗争的产物。在这个过程中，哲学的对象经历了很大的变化。  
为了说明唯物辩证法的对象，还需要筒略地回顾唯物辩证法产生  
以前哲学对象的演变过程。

产生于古代的最早的哲学，是当时一切知识的总汇。在古代，  
由于在个别领域中没有枳累足够的经验材料，还不可能产生独立  
的专门科学。当时的一切知识都是哲学的组成部分。哲学的对象  
不仅包栝了世界观问题，而且还包括了那些应当由后来产生的专  
门\_辑学来研究的问题D这样的哲学,桉其实质来说，是尚未分化为  
各种专门科学的一般科学，是关于整个世界及其个别部分的一切  
知误、思辨和臆测的汇集。

随着生产斗争和阶级斗争的发展，产生了对世界的个别部分  
进行详细研究的必要和可能，于是各种专门科学就开始从哲学中  
分化出来.这对于哲学和科学来说，都是一种重火的进步a这种

68

分化是按照一定的秩序进行的。各门科学从哲学中分化出来的先  
后，取决于它们的研究对象的复杂程度&最先成为独立的专门科  
学的是夭文学，力学^数学,然后是物理学，化学.生物学，最后是社  
会科学&这个分化过程远在古代就已开始，但是，就西欧来说，主  
要地是从十五世纪后半期开始的。到了十七世纪，由于资本主义  
生产的迅速发展对于各种专门科学的迫切需要，这个过程大大加  
速了。到了十八世纪，差不多研究一切基本运动形态的专门科学  
都从哲学中分化了出来，哲学的对象日益縮小了。

不过，从十五世纪后半期到十八世纪末的大约三百年中，先后  
从哲学中分化出来的各种专门科学主要地还是搜集材料的科学，  
即研究既成事物的科学，它们还不能阐明自己所研究的对象在世  
界总联系中所占的地位&在这种情况下，哲学就以所谓“科学的科  
学”的身份出现，想要凌驾于各门科学之上，把各门科学的成來组  
成一个统ー的整体，以说明各门科学之间的联系以及整个世界的  
一般联系。但是，当时的专门科学并没有为说明这样的联系提供足  
够的材料。于是哲学就只得用幻想的联系来代替当时还不知道的  
真实的联系，用逻辑的论断来填袢实际材料上的空白。当时的“自  
然哲学”、“历史哲学”等等，都是通过这样的途径构造起来的。

但是，到了十九世纪，专门科学从搜集材料的阶段进入了整理

学。它们不仅揭示了自己所研究的专门领域中的各种过程之间的  
联系，而且还表明了自己所研究的对象在整个世界的一般联系中  
所占的地位。这时，不需要依靠主观的思辨和臆想,而只要依靠各  
门科学所提供的材料，就可以对整个世界的总图景作出系统的说  
明。在这种情况下，那种凌驾于一切科学之上的、僭称为“科学的  
科学”的哲学就没有存在的余地了。在全部以往的哲学中，除了关  
于思维的学说（形式逻辑和辩证法，其中形式逻辑不是哲学）还保

59

存着独立的意义以外，其余一切关于自然和社会的学说都归属于  
各门实证科学之中了。

那么，从此以后，哲学是不是失去了自己的研究对象，因而无  
事可做了呢？

不是的。由于科学的发展而变得无事可做的，只是那种僭称  
为“科学的科学”的旧哲学，即依靠主观思辨和臆测来构成体系的  
非科学的哲学至于科学的哲学，gp沿着概括各门科学成果的道  
路来说明世界的总联系的哲学，却正是在这个时候才诞生的。就  
这个意义说，科学的发展不是使哲学失去了自己的研究对象，而  
是使哲学真正确立了自己妍特有的研究对象。各种专门科学都是

研究待殊领域中的特殊规律的，任何一门专门科学都不研究整

个世界的最一般的规律a这种最一般的规律，正是哲学的研究对  
象。

唯物辩证法  
的对敵

十九世纪的徳国资产阶级哲学家黑格尔曾  
经在唯心论的基础上对世界的一般规律作了有  
系统的阐明。这些规律就是对立统ー规律、质

量互交规律，否定之否定规律。但是，在黑格尔那里，这些规律是

被歪曲了的、极其神秘的东西，如恩格斯所说，“是作为思维规律强  
加于自然界和历史的，而不是从它们当中抽弓I出来的，®与其说  
黑格尔发现了这些规律，不如说他猜到了这些规律。唯物辩证法  
同黑洛尔的唯心辩证法恰恰相反，它是把世界当作独立于人们意

识之外、具有客现发展规律的物质统一体来研究的。它所阐明的  
辩证法规律，不是从头脑中幻想出来然后强加给自然界，而是“从  
自然界和人类社会的历史中抽象出来的”®，它们首先是物质世界  
的发展规律。至于思维的发展规律，不过是"现实世界的辩证运动

®恩格斯“自然辩证法 >，人民出版社1971年版\_第45炅。  
®同上，

60

的自觉的反映”。®因此，正如恩格斯所指出的，“#结为  
送デ之ト部世界,人考岸準趙运弟辟マ躲规搂的致堂”。©这就是关  
于唯物辩k法的&究对象的经典的说明D

疟錢\_越男工鄕

般埤律在自有毀素課，这就是j蟀辩沔法;思觉势遊延法

基特^I现，'会乾氲迈«惩诘（即唯物史观)。自然  
辩证法和唯物史观同唯物辩证法是不可分割的。如果唯物辩证法  
不在自然和社会领域中得到具体的贯彻和发挥，唯物辩证法就不  
能把唯心论和形而上学从一切方而驱逐出去，就不能确立自己的  
科学地位。其中，唯物要观这是因为马  
克思主义以前的唯物论，即使是比较彻底的唯物论，也只是自然领  
域中的唯物论，一到了社会历史领域,就都通过这样或那样的途径  
陷入了唯心论的泥潭。因此，历史领域就成了唯心论的避难所,而  
旧唯物论则因为不能正确地解释这个领域中的问题而不能成为完  
整的科学的世界观。只有唯物史观的发现才打开了这个“禁地”，  
把唯心论从它的最后避难所里驱逐了出去f宣布了唯心论的破产，  
从而使唯物论在一切领域中树立了自己的权威，嬴得了最终的胜  
利。正如列宁所说I唯物史观的发现是“科学思想中的最大成  
杲”®。没有唯物史观，就没有真正彻底的唯物论，就没有唯物辩证  
法。第5、马克思主义以前的唯物论，由于在社会历史领域中都陷  
入了唯心论，因而都不可能科学地说明人类社会\_发展的客观规律，

①恩栴斯バ雕徳难希•费尔巴哈和锫国古典哲学的终结 >，《马克思恩格斯选集》  
第4卷，第239页。

© 同上e

⑧列宁u €马克思主义的三个来源和三个组成部分;h t列宁全集}第19#，第5  
页，

61

不能给被压迫被刹削的群众指出一条消火刹削> 消火也迫的观实  
的道路，只有唯物史观オ做到了这一点，才把社会主义从空想变成  
了科学。因此，对无产阶级和一切劳动群众的解放斗争关系最密  
切、意义最重大的是唯物史观。恩格斯把唯物史观叫做“我所主张  
的观点的ー个核心问题”取正是因为唯物史观对于革命实践具有  
这种最直接的意义。我们有时把马克思主义哲学叫做唯物辩证法  
(或辩证唯物论)，有时又把马克思主义哲学叫做唯物辩证法和唯  
物史现(或辩证唯物论和历史唯物论)，这两种提法都是正确的。

对于唯物辩证法的研究对象的上述规定，是唯一科学的规定。  
这个规定告诉我们：第一、唯物辩证法也和别的科学一祥，有它自  
己的研究对象；并且这个研究对象是物质的现实的世界（包括自  
然、社会以及作为二者之反映的人类思维)，并不是空想的神秘的  
王国t第二、睢物辩证法又与别的科学不同，它所研究的不是世界  
的某个部分的特殊发展规律，而是整个世界的最一般发展规律;它  
同别的科学是不能互相代替啟。第三、唯物辩证法与各门自然科  
学和社会科学具有不可分离的联系，它从各门科学的成果中概括  
出自己的原理原则，它是人类认识史的总计，总和与结论。

主观唯心论的一切流派都否认物质世界的存在，因而在它们  
看来，哲学的对象不过是感觉之间的次序和联系;在客观唯心论者  
看来，哲学的对象是“绝对观念”的发展规律。形形色色的实证论  
(主覌唯心论的现代流派)者更把从来哲学史上所研究的问题都宣  
布为“虚假问题”，而主张哲学的任务只在于对各门科学的成果作  
逻辑分析，这实际上等于取消了哲学，这些谬说，在唯物辩证法关  
于哲学对象的规定面前都是无法立足的。其次，在马克思主义者  
的阵营中，也有少数人违背了唯物辩证法关于哲学对象的科学规

①恩格斯,<反杜林论>,<马克思E格斯选第3卷，第50页。

62

定，而把唯4辩证法仅仅当作研究概念的科学（而不是当作研究诒  
质世界和人类思维的最一般发展规律的科学），仅仅a作方法论  
C而不是首先当作世界观K这种见解是错误的。

第二节唯物辩证法的一般特钲

唯物辩证法是崭新的哲学。它具有本质上  
不同于以往任何ー种哲学的特征。

ナ瘦征，是唯物论和辩

证法的统一。在马克思主义以前的哲学中，除了古代的素朴唯物  
论同自发的辩证法有一定程度的结合以外,总的说来，旧唯物论的  
基本缺陷就在于缺乏辩证法。因此，以往的唯物论基本上是形而  
上学的唯物论，以往的辩证法基本上是唯心论的辩证法,二者都是  
不彻底的。只有马克思主义的唯物辩证法オ在科学的基础上把唯  
物论和辩证法统一为ー个有机的整体。

在唯物辩钲法这个完整的哲学体系中，唯物论和辩证法所处  
理的问题的方面是有萆別的n摩物波回.答蜇笑奴基本观喝  
，世界的物竭怯遇盈、物质和寫做牧若系问题广辩证法阐明j|L蹲#  
迕和冬寒®维昀寒展规律问题。但是，如前而所说，唯物论和辩证  
法在这个体系中又是不可分离地结合着的：征^L唯  
典故，而不是形而上学的唯物论，，这种唯物论在解決哲学的基本  
问题的时候是贯串着辩证法的。例如^它把物质世界看作ー个相  
互联系的统一整体和无限发展的过程，>它把意识当作物质世界长  
期发展的产物/它把意识对存在的反映看作一个充满矛盾的辩证  
过程/仓把实践在认识过程中的意义提到首要的地位f它充分肯定  
了人的主观能动作用，等等，这都是与形而上学的唯物论根本不同  
的。同样，辩延嚴又是不氣唯や论的辩延痒。

雎桷论和辩  
证法的统一

63

它在阐明世界发展的最一般的规律时时候是从唯物论的原则出发  
的/例如,它把辩E法的规律苜先当作物质世界（即自然界和人类  
社会)所固有的规律，而把思维的规律当作外部世界的规律在人们  
头脑中的反映，它认为辩证法的规律应当从现实中抽引出来，而不  
应当从头脑中臆想出来,等等，这都是与唯心论的辩证法根本不同  
的。正因为这样，唯物辩证法才既是科学的唯物论，又是科学的辩  
证法，才成为正确反映世界最一般发展规律的科学的哲学。

L== 法界:=

丨和科学的方法

I论说明，关于世界的某种看法，因此都是世

{\_ j界观；然而，当人们拿着这个理论去观察问

题和处理问题的时候，它又是方法论&不管ー个哲学家自己对这  
个问题的解释如何,他的哲学实际上总是世界观和方法论的统一。  
例如,主观唯心论把事物看做自己的感觉的集合，这是ー种极其荒  
谬的世界观。具有这种世界观的人在观察问题和处理问题的时  
候，t必然是从主观愿望出发，而不是从客观实际出发，这就是错  
误的方法论了。

唯物辩证法当然也是世界观和方法论的统一。但是唯物辩诋  
法不是随便ー种世界观，而是唯一科学的世界观。它是通过概栝  
各门科学的成果而得出来的关于自然、社会和人类思维的最一般  
规律的客观知识，是ー种正确反映客观实际的科学理论。唯物辩  
证法所掲示的规律，是“放之四海而皆准”的4例如，无讼在什么领  
域中，物质的东西总是第一性的，意识的东西总是第二性的，意识  
的东西总是物质的东西的反映I无论在什么领域中，矛盾总是客观  
存在的，总是事物发展的动力，因此，唯物辩证法的世界观，必然反  
过来成为在任何领域中观察问题和处理问题的唯一科学的方法。  
这样，科学的世界观和科学的方法论就成为唯物辩证法区别于以

64

往任何ー种哲学的特征之一。一个荜命者无论从事革命斗争相科  
学研究，随时都要把唯物辩证法拿在手里，作为观察问题和处理问  
题的武器s

、就、革命斗，友興零，无产阶级政党要引导革命群众取得斗争  
的胜利，麗坚.铒崧唯轉辨证\_法的世畀骒作为指导方法,科学雄分析  
客观形势，、估计阶级力量的对比，.从而决定自己在一定时期キ的纲  
销、路线、碑略、策略。正如列宁所说ノ马克思是严格根据他的辩证  
唯物主义世界观的一切前提确定无产阶级策略的基本任务的。”①

在中国革命的过程中，毛？？东同志严格地依据唯物辩证法的原刚,  
考察了各个不同历史时期的具体情况，制定了正确的路线和策略,  
引导中国的革命和建设不断地取得胜利。他经常教导革命队伍中  
的一切人员，要学会唯物辩证法的工作方法。他在指出某些同志  
路线上、策略上或工作方法上的错误时，总是进ー步指出他们在理  
论上怎样离开了唯物辩证法，以便使全党同志在思想上提高ー步。  
这些都是把唯物辩证法的世界观作为指导革命实践的方法的范  
例。

在ス贼乱t暴决農的。？®，在于决寧科

麥世で:襲L如果自然科学家采取了非科学的世界观作为指导方法，  
他就不可能得出正确的结论。有些具有错误世界观的自然科学家

之所以能够在某些专门领域中作出一些成绩，甚至作出很有价值  
的贡献，那恰恰不是由于他们贯彻了错误的世界观，而是由于他们

在研究这些专门问题时违反了他们的错误的世界观，被迫地、不自  
觉地站到了唯物论和辩证法的立场上的缘故。一当他们对研究的

①列宁ペ卡尔\*马克思>,《烈宁全粲>策21#,第55页,

成果作出理论解释时，他们就要陷于严重的错误了。至丁社会科  
学，由于它的研究对象具有特殊的复杂性，而研究的结论又涉及阶  
级利益，就更加离不开唯物辩证法的指导。马克思以前的社会历史  
理论之所以不能成为真正的科学，就是因为没有唯物辩证法的指  
导;而“用唯物辩证法从根本上来改造全部政治经济学，把唯物辩  
证法应用于历史、自然科学、哲学以及工人阶级的政策和策略一  
这就是马克思和恩格斯最为注意的事情，这就是他们做了最重要  
最新颖的贡献的地方，这就是他们在革命思想史上英明地迈进的  
-步。”①

唯物辩证法的又一本质特征，是理论和实  
践的统一。

首先，唯物辩证法是从实践中产生的。唯

物辩证法是在人类社会进入了资本主义高度发展的历史时期，适  
应着无产阶级反对资产阶级的实践需要而被创造出来的，即是说，  
是在革命实践的推动之下产生的。唯物辩证法是各门自然科学与  
社会科学的概括和总结，而各门自然科学和社会科学又是生产斗  
争和阶级斗争的实践经验的结晶，即是说，唯物辩证法是通过各门  
具体科学而从实践中概括出自己的原理原则的。由此可见，无论  
从产生的动カ看，从理论的内容和泉源看，唯物辩证法的出现都不  
能离开实践。没有无产阶级反对资产阶级的实践需要，没有作为  
实践经验之结晶的各门自然科学和社会科学，就不可能有唯物辩  
证法。

其次，睢物辩证法是为实践服务的。它不是书斋里的空谈，不  
是少数人的玩物，而是无产阶级革命的精神武器和科学研究的ェ  
具&它一旦产生出来，就要指导无产阶级的革命斗争和各门科学

①列宁i《马克思恩格斯通信集》ベ列宁全集》第13卷，第558页&

理论和实线  
珀统ー

66

研究，成为改造世界的巨大力童。

再次，唯物辩证法的正确性是在实践中得到检验的D唯物辩  
证法产生以后的一百多年来，阶级斗争的进程和各门科学的成果  
都已经灿烂地证实了而且还在继续不断地证实着它的客观真理  
性。正如毛泽东同志所说辩证唯物论之所以为普遍真理，在于  
经过无论什么人的实践都不能逃出它的范围/①

最后，唯物辩证法是在实践中不断发展的。唯物辩证法是从  
革命实践的经验和科学研究的成果中汲取自己的内容的。因此，  
当苹命实践和科学研究日益深入，不断地掲示出世界的新的侧面、  
属性和规律的时候，唯物辩证法的内容也必然日趋丰富。唯物辩  
证法自从产生以来，一直不断地发展着：马克思和恩格斯不但创立  
了唯物辩证法,而且在半个世纪中不断地发展了唯物辩证法;列宁  
在帝国主义和无产阶级革命时代总結了阶级斗争的经验和自然科  
学的成果，继续发展了唯物辩证法，把它提到了新的阶段;毛泽东  
同志又在马克思、恩格斯和列宁所做工作的基础上，综合了中国革  
命和国际共产主义运动的经验，大大发展了唯物辩证法，把它推到  
了ー个新的阶段。唯物辩证法是永远同实践密切联系着的创造性  
的科学。世界上一切真瓦的马克思列宁主义政党和真正的马克思  
列宁主义者，对于唯物辩证法的发展都在作出自己的贡献。

修瓦主义者打着“发展”马克思主义的旗号，修瓦唯物辩证法  
和整个马克思主义的根本原理，并且反诬真正的马克思列宁主义  
者是“教条主义者' 这是弥天大谎，诚然，唯物辩证法以至整个  
马克思列宁主义是需要不断地发展，并且正在不断地发聆着的。  
但是，第一、唯物辩证法和整个马克思主义的基本原理是反映整个  
世界和人类社会的一般发展规律的东西,是不能推翻的（当然它的

①毛泽东バ实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第269页

67

内容可以而且应当不断地加以充实)；第二、马克思主义的个别原  
理以及根据这些原理所得出的个别结论当然可以随着历史条件的  
变化而变化，但是这种变化也必须以阶级斗争和科学研究的实践  
经验为依据，并受到实践的检验。这即是说，只有严格地遵循理论  
与实践统一的原则，才谈得到发展4克思主义。而修正主义者所  
吹嘘的“发展”,从根本上违背了理论与实践统一的原则，因而这不  
是什么“发展”，而恰恰是为了资产阶级的利益对马克思主义的最  
粗暴的篇改

阶级性与科  
学性的统\_

如上所述，唯物辩证法是为了无产阶级  
革命需要而被创造出来 > 并为无产阶级服务的，  
因而它具有阶级性> 另一方而，它又是各门科

学成杲的总结和概括,因而它又具有科学性。那么，这两方面的关

系怎样呢？马克思主义的敌人说，阶级性和科学性是不相容的，唯  
物辩证法既然是无产阶级ー个阶级的世界观，它就不能具有科学



马克思主义认为，这种攻击是站不住脚的。

在有阶级的社会里，一切哲学都是一定阶级的稂本利益的理  
论表现，都有阶级性。不具有阶级性的哲学是没有的。但是，阶级  
性的具体内容是各不相同的;有革命阶级的阶级性，有反动阶级的  
阶级性。一般说来，历史上处在进步地位的阶级、要求革命的阶  
级，由于本身的利益同社会发展的客观趋势有不同程度的一致性,  
对正确地认识客观现实有所关心，因而表现它们的根本利益的哲  
学也就具有不同程度的科学性。但是，除了无产阶级以外，所有曾  
经在历史上代表过进步的生产方式的阶级都是剥削阶级，它们即  
令在最进步的时候，也不得不努力论证剥削的合理性和阶级社会  
的永恒性（虽然它们可以猛烈地攻击某ー种具体的剥削形式和具  
体的阶级关系)，因而至少在这一点上它们就不歌揭霉客观真理。

68

这就决定了；马克思主义以前一切代表进步阶级利益的哲学至多  
只能在某些方面具有某种程度的科学性，而决不可能成为完全科  
学的哲学&至于历史上的反动阶级，由于本身^！利益同社会发展的  
客观趋势根本抵触，它们害怕真理，不敢对科学成果和事实材料作  
出科学的概括，这就决定了代表它们的利益的哲学必然是反科学  
的谬论。这两种情况都表明，对于马克思主义以前的哲学说来，阶  
级性和科学性之间确实是存在着无法解决的矛盾的。

但是，对于唯物辩证法说来，却完全是另外一回事。

它是无产阶级的世界观，是无  
产阶级的根本利益的理论表现。但是，无产阶级不是任何別的阶  
级，而是人类历史上从来没有过的最进步最革命的盼级，它的社  
会地位决定了它只有消灭一切剥削制度才能解放自己；它在斗争  
中只会失去一副锁链，而得到的却是整个世界;它的根本利益同社  
会发展的客观趋势完全一致，同广大劳动人民的利益根本一致;它  
要彻底地改造世界，就必须正确地认识世界；这就决定了它不仅不  
需要隐瞒任何事实真象，而且恰恰必须彻底揭示客观真理。因此，  
作为无产阶级根本利益之表现的唯物辩证法，必然要正确地概括  
各n科学成就，以便使自己能够正确地反映客观世界的規律性，杏  
则它就不能充当革命斗争中的精神武器。可见，无产阶级的阶级  
性a卩彻底的革命性)不但没有妨碍唯物辩证法的科学性，而且恰  
恰是使唯物辩证法具有高度科学性的根本保证&

极如鮮成果的懸和  
总结，它正确地反映了世界发展的最一般的规律^然而这些规律  
所表明的不是别的，正是世界发展的革命进程。正如恩格斯所说s“这种辩证哲学推翻了一切关于最终的绝对真理和与之相应的人  
类绝对状态的想法。在它面前，不存在任何最终的、绝对的、神圣  
的东西；它指出所有一切？物的暂时性；在它面前，除了发生和消

69

灭、无止境地由低级上升到高级的不断的过程，什么都不存在。”①  
“历史上依次更替的一切社会制度都只是人类社会由低级到高级  
的无穷发展进程中的ー些暂时阶段。”©或者如马克思所说：辩证  
法“在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事檢的否定的  
理解，即对现存事物的必然灭亡的理解;辩证法对每一种既成的形  
式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解;辩证  
法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。”®因  
此，唯物辩证法的科学性，正好决定了它具有彻底革命的内容

由此可见.正因为唯物辩证法是具有彻底革命性的无产阶级  
的哲学(而不是任何别的阶级的哲学)，所以它才能够具有高度的  
科学性；同样，也正因为唯物辩证法是正确反映世界最一般发展规  
律的科学的哲学（而不是歪曲世界本来面貌的非科学的哲学)，所  
以它才能够具有彻底的革命性。在唯物辩证法中，阶级性和科学  
性是完全统ー的。正如列宁所说这一理论对世界各国的社会主  
义者之所以具有不可遏止的吸引力，就在于它把严格的和高度的  
科学性……和革命性结合起来，并且不是偶然地结合起来（即不仅  
因为学说的创始人兼有学者和革命家的品质），而是把ニ苦内在地  
和不可分割地结合在这个理论本身中/®

①恩格斯：《路徳準希■费尔E哈和德国古典哲学的终结《马克思思格斯选集》  
第4卷3第213页。

®问上书，第212—213页。

逗）马克K资本论》第1卷，人民出版社1975年版,第24页。

®列宁：《什么是“人民之友及他们如何攻击杜会民主主义者？》，《列宁全集》  
第1卷，第305页。

70

第二篇

马克思主义哲学是人类认识史的  
唯物的辩证的綜合

毛泽东, <矛盾论>バ毛泽东选集>第1卷，第279页^

恩格斯パ社会主义从空想到科学的发展》パ马克思恩格斯选喿>第3巻,第404

页ト

同上\*

列亍:《论无产阶级文化>バ列宁全果>第31卷，第283负。

列宁^《马克思主义的三个来拟和三个组成部分>，<列宁全集>第19巻，第1  
页。

前 言

马克思主义哲学是人类认识史的  
积极成梁的批判的总结

马克思主义哲学的产生是人类认识史上“空前的大革命”礼  
马克思主义哲学为无产阶级提供了ー个完全科学和彻底革命的世  
界观f它是与以往任何ー种哲学根本不同的崭新的哲学。这种哲  
学之所以产生，苜先是由于资本主义生产方式的内在矛盾以及由  
此决定的无产阶级反对资产阶级的斗争，按照恩格斯的说法，“它  
的根源深藏在物质的经济的事实中”②。如果没有无产阶级反对资  
产阶鈒的阶级斗争的需要，马克思主义哲学的产生是不可能的。  
但是，另一方面，马克思和恩格斯要创造出这样一种完全科学的哲  
学，还“必须首先从已有的思想材料出发如果不批判地改造两  
千多年来人类认识史上的积极成果，马克思主义的产生也是不可  
能的。列宁说:马克思主义“吸收和改造了两千多年来人类思想和  
文化发展中一切有价值的东西"®，马克思主义学说的产生“正是  
哲学、政治经济学和社会主义的最伟大代表的学说的直接继续

①®@®@

73

毛泽东问忐也指出，直到无产阶级译动的伟大的活动家马克思和  
恩格斯综合了人类认识史的积极的成果，特別是批判地吸取了黑  
格尔的辩证法的合理的部分，创造了辩证唯物论和历史唯物论这  
个伟大的理论，才在人类认识史上起了一个空前的大革命。”①因  
此，要了解马來界主义哲学的产生,除了首先要了解它的社会经济  
的前提以外，还必须了解马克思和恩格斯是怎样综合了人类认识  
史的积极成果的。

马克思和恩格斯不是作为某神哲学“派別”的创始人，而是作  
为无产阶级的革命领袖而登上历史舞台的。他们创造新的皙学，  
不是为了什么“体系”的需要，而是为了无产阶级革命斗争的需要。  
因此很自然地，他们对待哲学遗产的总的原则，就是无产阶级的党  
性原则。

，必须坚持唯物论路线。全部哲学的历史就  
是唯物论和唯心论两大党派斗争的历史。唯物论是唯一正确的路  
线，一般说来，反映着进步阶级的利益;唯心论是完全错误的路线，  
—般说来，.反映着反动阶级的利益。无产阶级是历史上最进步最  
革命的阶级，它的根本利益要求彻底揭沄世界的本来面貌,而不给  
以任何的歪曲，因此，只有唯物论的路线才能代表无产阶级的利  
益。要捍卫无产阶级的利益，就必须在哲学上坚持唯物论的路线，  
反对唯心论的路线。马克思和恩格斯正是这样做的。正如列宁所  
说的，“马克思和恩格斯十分坚决地捍卫了哲学唯物主义，并且多  
次说明，一切离开这个基础的倾向都是极端错误的，©但是，马克  
思和恩格斯坚持唯物论的路线T并不是停留在旧唯物论的水平上，  
并不是简单地®复旧唯物论已经解决了的问题，而是把它向前推  
进，賦予它ー个符合于现代科学成果的新形态，并且把它推广到社

①毛泽东：〖矛盾论h《毛泽东选集》筇1卷，第278—279页，

©列宁克思主义的三个来湄和三个组成部分》バ列宁全炙>第19卷，第2页。

74

会历史领域中去。所以列宁又说：马克思的哲学是“比以往一切形  
式的唯物主义丰富得不可估量和彻底得无可比拟的现代唯物主  
义”。①

眞^，必须同整个丨0哲学进行全线的斗争。无产  
阶级的历史任务是实现共产主义，而“共产主义革命就是同传统的  
所有制关系实行最彻底的决裂;毫不奇怪，它在自己的发展进程中  
要同传统的观念实行最彻底的决裂，②作为无产阶级世界观的马  
克思主义哲学，当然也要同过去的一切旧哲学“实行最彻底的决  
裂'在马克思主义看来，以往的一切哲学，包括那®曾经在历史上  
起过进步作用的哲学在内，都是剥削阶级的世界观，都是以“科学  
的科学”自命的非科学的哲学，都是少数哲学家及其门徒的私有财  
.产;它fl'I不是、也不可能是劳动群众进行革命斗争的科学武器。因  
此，对于这样的哲学，必须从原则上予以彻底ぞ定。马克思主义哲  
学正是在反对1切丨H哲学、埋葬一切旧哲学的斗争中产生出来和  
发展起来的，正是在旧哲学死亡的废墟上建立起来的^ “不破不  
立”。不从根本上否定一切旧哲学，马克思主义就不可能产生^马

克思和恩格斯正是站在这样的立场上，毕生同一切旧哲学进行全  
线的斗争的&

.要贯彻党!！愿还必须对以往的哲学遗产采取辩证法的分  
析态度。马克思主义哲学是一切旧哲学的彻底否定，但是，这种  
否定不是形而上学的否定，而是辩证法的否定。这就是说，要对全  
部哲学遗产进行审査和研究，把它们“一分为ニ”,区别为精华和糟  
柏两个部分。对于精华的部分，是当作人类思想的财富继承下来  
的;侣是这种继承也不是简单地原封不动地搬取过来，而是根据无  
产阶级的利益和当代科学的成果，对它们加以批判和改造，把它们

1. 列宁饬主义和经验批判主又》パ列宁全集>第14卷，第355页。
2. 马克思、恩格斯“共产党宜言马克思恩格斯选集》第1卷，第271—272页&

75

变成具有新质的东西。至T糟粕的部分，是要坚决抛弃的；但是抛  
弃也不是简单地一笔勾销，置之不理，而是指出它们的错误的阶级  
根源和认识根源，加以驳倒，并把它们当作“肥料”来利用。列宁曾  
把认识史比作结果实的树，而把唯心论比作树上的不结果实的花。  
马克思主义哲学并不斩断这株活生生的人类认识之树，而只是打  
落树上的空花，切除树上的赘瘸，用富有生命力的营养来促进它的  
新陈代谢，使它健康地继续发展。正如恩格斯本人所说的：“问题  
决不在于简单地抛弃这两千多年的全部思想内容，而是要批判它，  
要从这个暂时的形式中，剥取那在错误的、侑为时代和发展过程本  
身所不可避免的唯心主义形式中获得的成果。”①

在对待马克思主义哲学与以往哲学迪产的关系问题的理解  
上，必须反对两种错误的傾向a —种是右的倾向，即把马克思主义  
哲学说成旧哲学的简单的继承者，否认马克思主义哲学的产生是  
旧哲学的终结，是认识史上的大革命，抹煞马克思主义哲学同旧哲  
学的本质区别。例如有人认为，马克思同黑格尔是“师生关系”，同  
费尔巴哈是"朋友关系”，因而马克思主义哲学似乎继承了黑格尔  
的衣体，同费尔巴哈的哲学也没有原则的区别。这神意见是极其荒  
谬的，黑格尔的哲学是辩证唯心论，费尔巴哈的哲学是形而上学的  
唯物论，它们都是资产阶级的世界观，同马克思主义哲学是敌对的  
阶级关系。马克思主义哲学正是从反对它们、战胜它们的斗争中成  
长起来的。还有人认为，既然马克思主义哲学也使用了某柴唯心论  
哲学使用过的范畴，就表明马克思主义继承了唯心论的传统。这  
种意见也是完全锴误的实际上\*这些范畴在马克思主义哲学中  
巳经经过了根本的改造，它们的内容已经完全不同了，另ー种是  
“左”的倾向，即否认马克思主义哲学与以往哲学中积极成果的任

0)思格期“自然辩证法>，人民出版社1971年版,第177 K,

76

何联系，把两千多年来极其丰富的哲学遗产当作一堆无用的垃圾，  
不分清红皂白地全盘抛弃，一概骂倒。这种观点表面上似乎特別  
“彻底”，特別“革命、实际上，它割断了认识的历史，把马克思主义  
哲学说成了凭空创造出来的东西，说成了‘‘离开世界文明发展大道  
而产生的偏狭頑固的学说”<^这是ー种粗鄙的、反马克思主义的  
观点& '

只有既看到马克思主义哲学的产生是人类认识史上空前的大  
革命，又看到马克思主义哲学与以往锊学的辩证的联系，才能正确  
地理解马克思主义哲学的产生。

那么，马克思和恩格斯为了创造无产阶级革命的科学的哲学，  
从以往的哲学遗产中批判地吸取了哪些“有价值的东西”或“积极  
的成果”呢？

(一）唯物论。如恩格斯所说唯物主义的自然观不过是对自  
然界本来面目的朴素的了解，不附加以任何外来的成分。”©它是  
同人类在千百万次的实践中所形成的朴素信念相一致的自然而然  
的世界观，是任何不受唯心论偏见影响的人类认识所固有的&因  
此，唯物论在人类认识史h有着深厚的基础和悠久的传统，是唯一  
正确的路线。只有沿着这条路线前进，才可能得到真理。当然，马  
克思主义以前的唯物论，无论是建筑在直观基础上的古代朴素唯  
物论，或者是建筑在力学基础上的近代机械唯物论，由于阶级的和  
时代的局限性，都不可能具有科学的形态;然而它们所主张的物质  
第一性、意识第二性这个基本的一般命题却无疑是正确的，它们对  
于这个命题的说明和论证在今天看来虽然有很多肤浅、幼稚和不  
确切的东西，但是却包，含着ー些合理的思想&马克思和恩格斯正  
是从以往的唯物论中吸取了这种基本内核，根据当代科学成果加

①列宁パ马克思主义的三个来镅和三个组成郁分>,(列宁全集>第19#\*第1页。  
©恩格斯バ自然辩证法>,人民出版社197〗年版,箄1打页。

77

以改造,作为创造新哲学的营养料的，

(ニ)辩证法。辩证法和唯物沦一样，也是“人类的全部认识所  
苘存的”①，它是唯一正确的发展观。只有用这样的发展观去看世  
界，看人的认识，才能作出科学的说明。这种发展观的传统也是十  
分悠久的，“不论在中国，在欧洲，在古代就产生了。”③古希腊的  
自然哲学首先提出了自发的辩证法的世界观；后来的形而上学唯  
物论者当中也有一些人在某驻问题上具有比较丰富的辩证法思想  
(如斯宾诺莎、狄德罗等人)i而在两千多年的哲学史上有些唯心  
论者也对辩证法作出了积极的贡献，特別是黑格尔创造了具有丰  
富内容的唯心辩证法的体系，“对于辩证法曾经给了很重要的贡  
献”。® “马克思和恩格斯认为，黑格尔辩证法这个最全面、最丰富、  
最深刻的发展学说，是德国古典哲学最大的成果。”®以往的辩证  
法思想，虽然或者是自发的，或者是被唯心论的神秘外壳包裹着  
的，其中包含着许多猜测和臆断、胡说和废话，但是，许多思想是合  
理的，马克思和恩格斯正是对两千多年来的辩证法思想作了辩证  
的综合，“特别是批判地吸取了黑格尔的辩证法的合理的部分”®，  
オ创造出了崭新的科学形态的唯物辩证法。

(三)逻辑学&马克思主义哲学是关于世界最一般发展规律的  
科学。作为ー门严整的哲理科学，它不仅应当揭示物质世界的辩  
证法,而且应当掲示思维的辩证法，目:]是说，应当掲示人们的概念、  
范畴等等在历史上是怎样发生发展的，各种概念和范畴之间是怎  
样相互联系和相互转化的，这正是辩证逻辑的任务。黑格尔以前

®列宁,<哲学笔记h《列宁全集>第38卷，第410页。

©毛泽东矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第27B页。

©同上。

® 列宁パ卡尔.马克思IX列宁全集》第21卷，第35页\*  
©毛泽东: <矛盾论>パ毛择东选集 >笫1卷，第27S页。

7S

的许多哲学家（特別是亚里士多徳)对思维的形式和范畴的关系问  
题作过许多有益的研究，积累了丰富的资料。而黑格尔更在唯心  
论的基础上建立了辩证逻辑的体系。马克思和恩格斯正是摧毁了  
这些思想成果的唯心论的神秘外衣，清除了其中的谬误和混乱，把  
积极的成分吸取过来加以改造，建立自己的辩证逻辑体系的d马  
克思的《资本论》，既是一部政治经济学的伟大著作，同时也是一部  
唯锈辩证法的逻辑学，

总起来说，马克思主义哲学从以往的哲学遗产中批判地吸取  
了的有价值的东西，就是唯物论、辩证法和逻辑学这样三个部分《  
这三个部分经过马克思和恩格斯的改造和发展，就成了一个有机  
的统一整体，即唯物辩证法。马克思和恩格斯进ー步把唯物辩证  
法推广于社会历史领域，就成为唯物史观。

本篇的任务不是论述哲学领域中两条路线斗争的历史（这是  
哲学史这门科学的任务而是扼要指明在哲学史上有哪些被马克  
思主义哲学批判地吸取了的“积极的成果' 以便使读者了解马克  
思主义哲学的孕育、诞生及其发M的过程,了解这个哲学是人类认  
识史的总计、总和与结论。®

①本篇的任务仅在于说明乌克思主义哲学的产生，而不足一般地讲哲学史，故凡  
与马克思主义哲学的产生没有直接关系的ff学思想l例如中国哲学史）概未涉  
及。这当然不是说这些哲学思想是不重要的。再则\*也不能因为马克思主义  
贺学的m想前提主要是欧洲哲学思想.就谟认为马克思キ义哲学仅仅是欧洲  
的产物■>人类哲学思想的发屣是脤从于统ー的规律的u马克思和恩格斯对欧  
洲哲学思想的总结，在实质上也是对人类全部哲学思想的总结\*

79

第一章

唯物辩证法的前史

第一节原始时代的人类认识



人类认识的历史，包括从原始时代起至现  
在为止的人类对于客观世界的认识的历史。我

们追溯唯物辩证法的历史准备时f不能不追撕到原始时代的人类

的认识。

从动物状态进化而来的原始人类，在对自然界作长期奋斗的  
过程(即劳动过程）中，一面改造了自然，一面也改造了自己的生理  
器官和本性。在共同的劳动中，他们需要语言来交流意图，协同动  
作。起初是依靠呼喊和手势，后来,这种劳动的呼喊对呼吸器官与  
发音器官发生了影响，逐渐地促进了喉腔的发展，以至能够发出一  
个个清晰的音节，并进而产生了语言。劳动和语言促使人的脑髓  
和整个神经系统逐渐地变得复杂和完善起来，感觉器官也进一步

得到发展，于是人对周围世界的反映能力也訧增强了。同时，因为

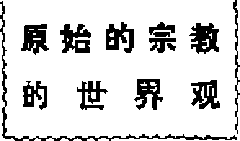
有了语言，人们就能够从周围的具体现象中柚出共同的本质的特  
征，用词把它们标志起来,造成概念。这样，就出现了原始的思维&原始的.思维有两个重要的特征;第一、是人们把\_然物或自然  
现象看做和自己一样的东西(例如说石块能从山上走下，树木受打  
击也知痛痒等）；第二、人们认为一事物能转变为丼他事物，自然物  
的本性能传达于人类（例如澳洲土人称木板为神秘的有生命力的

80

容器，入于女子之腹就怀孕；波奈岛土人禁小儿食小鸟，说是吃了  
就胆小)。原始人的这种思维，在今天看来当然非常幼稚，但他们  
把自然界看做活动的、相互转变的世界，这就已经包含着辩证法的  
世界观的萌芽。

原始思维发展到比较高级的阶段，就表现为万物有灵论0万  
物有灵论认为万物都有灵魂，把自然现象和自然物的运动变化都  
看做是灵魂的活动，这是原始思维的高级发展阶段。首先，从前原  
始人不能分别自然与自己，现在却能够把自己从自然界区别出来。  
列宁说在人面前是自然现象之网。本能的人，即野蛮人没有把  
自己同自然界区分开来，自觉的人则K分开来了。”®其次，万物有  
灵论把世界分为肉体与灵魂（即物质与精神），也表现了人类自觉  
地对自然进行斗争的开始a所以，万物有灵论一方面固然表明了  
当时的人们对自然力的无カ理解，然而另一方面原始思维同本能  
的野蛮人比较起来毕竟是前进了ー步，

所支配。在强大的自然力面前，原始人既不能理解，又无能为力，  
因而对自然力产生了宗教的幻想。第二个来源，是原始人受社会  
关系所支配6原始时代的生产カ极端低下，个人必须依赖氏族才  
能生存，因此当时的氏族关系、血统关系是生产关系的侧而。氏  
族的一切习惯对于个人有着强制命令的作用，但个人对于那些习  
惯的意义却不能理解。例如南洋各地的所谓“答布”，原是氏族团  
体禁止在某种时期猎取某种动植物的意思，含有生产上的规定的  
作用；但后来人们竟以为这些被禁止猎取的动植物就是精灵恶魔  
或自己的祖先，因而对它实行宗教的祈祷。第三个来源，是以前存



作为原始的思维体系的万物有灵论，往  
后更演变为原始的宗教世界观。原始的宗教  
世界观的第一个来源，是由于原始人受自然

1. 列宁パ哲学笔记对宁全集>笫38卷^第90页,

81

在的万物有灵沦。这是宗教的意识形态上的来源。原始人因为受  
自然力及社会力所支配，自然要根据万物有灵论的见解去说明自  
然现象及社会现象。原始的宗教的世界观就是这样形成的。

宗教的信仰的最初形态，是对祖先的灵魂的崇拜，祟拜的对  
象是氏族神、种族神等等D第二种形态，是对自然物的崇拜，即是  
拜物教。拜物教与对自然现象理解的缺乏有着密切的关系，崇拜  
的对象是水、火、风、雷、太阳及动植物f等，

如上所述，宗教的本质，是对于超自然力的崇拜，.是由于信仰  
超自然的神カ可以支配个人及整个社会而产生的。所以，宗教观  
念之开始产生于原始时代，是由于对自然力和社会力的不理解所  
造成的a随着生产的发达，人类在生产的过裎中，对于自然现象的  
认识逐渐进步，对自然斗争的能力逐渐提高，对自然的支配能力  
也就不斯増大，因而宗教发生的第一个原因——受自然力所支  
配——的作用就遂渐减弱了。但在另一方面，由于生产力的发达，  
剩余产物的出现，私有制的形成，奴隶制度的出现等等，以致对社  
会力的不可理解的事实，在新的社会条件下仍在继续着；同时，原  
始时代的万物有灵论的信仰，也仍然深入人心，支配着一部分人的  
精神。所以随着原始社会到奴隶制社会的转变，原始的宗教世界  
观就沿着另一方面而发展，变为与社会的各个发展阶段相适应的  
各种宗教（如古代奴隶社会的宗教、中世纪封建社会的宗教，现代  
资本主文社会的宗教h另ー方面，哲学的世界观也开始出现了。

第二节古代哲学中的辩证法和唯物论

古代自然哲学发  
生的历史根据

历史上代替原始社会而起的发展阶  
段，是古代奴隶制社会。奴隶制社会比较  
原始社会，是高级的进步的社会。由于生

产カ的发展，奴隶主与奴隶的轿级分裂，脑カ劳动与体力劳动的对  
立出现了。剥削阶级的人们不从事物质的生产劳动，依靠体力劳  
动者所生产的生活资料为生，因此他们就有所谓“必要的闲暇”去  
专门从事脑カ劳动，去做抽象的思索，而考察宇宙如何发生，如何  
构成的问题了。哲学的世界观，就是在这种前提之下形成的。

古代希腊的自然哲学是反对原始的宗教观念而起的新的世界  
观。这种新的世界观的出现，除了脑カ劳动与体力劳动对立的前  
提以外，还有其社会的历史的根据。

第一、希腊从纪元前十世纪以来，已由氏族社会进到奴隶制社  
会，其社会的泾济基础是奴隶主对生产资料和生产者即奴隶的占  
有&在奴隶制社会的初期，生产カ冇很大的发展，手工业、农业及  
航海业的发展，引起了天文学、力学和数学知识的产生和发展。由  
于生产技术和科学的进步，人们已能逐渐地认识自然现象的规律，  
而开始用ー种与宗教不同的眼光去说明世界了。正如恩格斯所说，  
最早的希腊哲学家，同时也是§然科学家，

第二、手工业与农业发展的结果，商业也跟着发展起来&古希  
腊的自然哲学家，大部居住于小亚细亚沿岸商业发达的都市。住  
在这神地方的商人们，常常回航于地中海及黑海各地，从事于许多  
种类不同的商品的交换。他们对于商品的注意，不是商品的自然  
性质，而是买价与卖价的差额。他们习惯于把各种分量不同的商  
品換算为货币，而比较其数量的多少。因此，他们自然地养成了抽  
象思维的习惯和能力D而且，商人们活动的范围愈趋扩大，他们的  
精神眼界也愈趋扩大。他们接触了许多不同的民族，得到了许多  
生产技术和科学知识。这就为哲学思想的产生提供了必要的经验  
材料&

在古代自然哲学中，包含了丰富的自发的辩证法和朴素的唯  
物论因素，这是当时エ商业奴隶主民主派的世界观。エ商业奴隶

主重视生产，要求发展科学，反对宗教迷信，是当时社会上的进步  
力量。他们的进步的世界观与反动的奴隶主贵族的唯心论世界观

现在我们就古代自然哲学家当中叙述  
几个代表人物及其学说，简要地指出他们  
的自发辩证法和素朴唯物论的思想&古代  
自然哲学的创始者，是“伊奥尼亚”哲学家

泰勒斯。泰勒斯的学说的特征，就是对于宇宙如何发生的问题，作  
了自然的解释&他反对原始的宗教观念，想从单ー的物质的本原  
出发去说明世界。他认为水是万物的始基，水产生万物，万物又  
复归于水，甚至生命也是由水产生的。这种见解把无限多祥性的  
自然现象看作是统ー的东西，认为一切事物和现象都可以互相转  
变，所以，泰勒斯的哲学见解既是原始的自发的唯物论，同时也包  
含了辩证法的萌芽。

古代的另ー主要的自然哲学家是赫拉克利特。赫拉克利特哲  
学的意义，是初步猜涮到了辩证法的基本原理，他认为宇宙万物的  
根源是火,他说这个世界对一切存在物都是同一的,它不是任何  
神所创造的，也不是任何人所创造的；它过去、现在和未来永远是  
—团永恒的活火,在一定的分寸上燃烧，在一定的分寸上熄灭，①  
列宁认为这是对辩证唯物论原则的绝妙说明。•他认为由火变成万  
物，又由万物变成火的过程是不停地进行的，因此，世界是在永远  
不停地变化着。他说，走向同一条河流的人，经常进到新的水流。  
因此，人不能两次踏进同一条河流/®这种认为万物不断变化的  
思想是可贵的。不仅如此，他还初步猜测到事物变化的原因是对  
立面的斗争，并且斗争的结果可以使对立面互相转化a他说，“战

进行了尖锐的斗争。

f — \_ ■丨■デ I

泰舫斯与赫拉京  
|利特的自然哲学  
j中的辩证法

① <古希腊罗马哲学》,三联书店版,第26瓦\_  
©同上书，第27页\*

84

争是方物之父,也是万物之王。它使ー些人成为神，使ー些人成为  
人，使一些人成为奴隶，使ー些人成为自由人，①他还说> “应当知  
道，战争是普遍的，正义就是斗争，一切都是通过斗争和必然性而  
产生的。”®“冷变热，热变冷，湿变干，干变湿。”®

承认事物内部存在着矛盾，弁把矛盾的斗争看作事物运动的  
泉源，这个辩证法的根本思想，在哲学史上是由赫拉克利特第一个  
表述出来的，所以列宁務他是“辩证法的奠基人之一”®。

德谟克利特和伊  
壁鸠醬的唯物论

古希腊唯物论的最著名的代表是德谟

克利特s

德谟克利特的时代，唯心谂已经出现。

德谟龙利特提出他的“原子论”的唯物论，同唯心论进行了尖锐的  
斗争。他认为，物质世界是永恒存在的,无不能生有，有也不能变为

元。一切事物都不是神灵创造的，而是由不同大小、不同形状的原  
子的种种结合产生的。各个原子没有性质上的不同，只有形状、次  
序、位置的不同。宇宙万物都是原子结合的种种特殊形态。原子  
的结合就形成物体，原子的分离就使物体灭亡。他甚至认为，“灵  
魂”也是由极其精细的、火焰般的原子构成的。

德澳克利特认为运动和物质是不可分的。在“广袤的虚空”中,  
原子受必然性所制约，永远在上下运动着，互相碰撞，互相排斥，因  
而构成物质世界的一切多祥性。他认为“在自然界中存在的只有  
原子和虚空，®原子是存在，虚空是非存在，原子与虚空，表现了  
存在与非存在的统一，这是他关于物质世界的根本见解。

① <古希腊罗马哲学三联书店版，第23页。  
©同上书，第26页。

1. 冋上书，第30页。

®列宁“哲学笔记》バ列宁全集>第38卷，第390页\*  
©《古希腊罗马哲学》，三联书店版,第21页。

《古希腊罗马哲学>，三联书店版，第103页&同上书，第10¢页，

徳谟克利特认为运动和物质不能分离，而物质是永恒的，因而  
运动也是永恒的，它在时间上没有开端，也没有终止。在希腊哲学  
史上，德谟克利特是最先提出空间和时间概念的人。他反对唯心  
论的目的论，承汄自然界的客观规律性。他说过;“只找到ー个原  
因的解释，也比成为波斯人的王还好。”①在这里，他已企图在物质  
世界本身中去探求现象的H果联系了。

德谟克利特在认识论上的贡献也是很重要的。首先，他认为  
人们之所以获得对物体的认识，是由T物体中源源不绝地流射出  
的ー种极微小的粒子(“偶像”)作用于人们的感官的结栗。这种猜  
测在今天看来虽然是幼稚的，但却是唯物论的，因为他明确地肯定  
了人们的认识依赖于客观对象。其次.他还模糊地猜测到感性认  
识和理性认K的K别，他说，奋两种形式的认识：真理性的认识  
和暧昧的认识。属于后者的是视觉、听觉，嗅觉、味觉和触觉。但  
真理性的认识和这根本不同。当暧昧的认识已经不能在最微小的  
领域内再看、不能再听、不能再嗅、不能再尝、不能再触摸，而知识  
又要求精细时，于是真理性的认识就参加进来了，它具有一种更精  
致的工具ノ’②

德谟克利特只承认“原子”有形状、次序相位置的不同，而不承  
认有重量和性质的不同，这种物质观和运动观带有机械论的色彩。  
他认为只有形状、大小是原子所固有的，是所谓“按照真理的存  
在'而色、香、味、声、冷、热等等则不是原子所固有的，只是所谓  
"按照竞见的存在”，这就给唯心论留下了可乘之隙。他把必然性  
同偶然性机械地对立起来，在正确地强调了必然性的同时，却错误  
地否认了偶然性，竟把‘‘偶然的”同“无原因的”等同了起来。他虽  
然猜测到了感性认识同理性认识的区別，却未能正确地理解这种

0②

89

区别，他并不是把理性认识理解为对感性认洪迸n抽象的绪采r而  
只是把它理解为一种原则上可以感知的，但比较精细的对象作用  
于人的结果，即仍然不理解感性认识同理性认识的质的区别。不  
过，尽管如此，德谟克利特的“原子论”总的说来毕竞是古代哲学斗  
争中唯物论路线的代表，他所代表的方向是正确的。也正因为如  
此，他不仅在当时受到唯心论者的疯狂反对（柏拉图主张烧毁他的  
全部著作），而且两千多年来一直受到唯心论者的贬斥和诬蔑(如  
列宁所说，黑格尔对待徳谟克利特就象后母对待继子一祥），甚至  
现代资产阶级的唯心论还对他大肆攻击，就象攻击ー个活着的敌  
人ー样。只有马克思主义的经典作家才客观地估计了他対人类认  
识史的贡献，

继承和发展了德谎克利特的原子论学说的古代唯物论者是伊  
壁鸠鲁。

伊壁鸠鲁对德谟克利特哲学的发展，主要地表现在以下几点  
上：第一、德谟克利特只承认原子有形状、次序和位置的不同；伊  
壁鸠鲁则进ー步承认了原子有重童和性质的不同。这是对原子量  
的天才猜测。如恩格斯所说:伊壁鸠鲁“已经按照自己的方式知道  
原子量和原子体枳了，①第二、德谟克利特队为原子在不受外力  
影响的情況下，只能作直线下落运动;而伊壁鸠鲁则认为原子在下  
落过程中由于自身内部的原因，可以发生脱离直线的偏斜运动，正  
因为这样，原子才可以互相碰撞，互相结合，从而生出万物。这是  
关于事物运动的原因在事物内部的辩证法观点的表现，同时也是  
对唯心论的有力打击。第三、德谟克利特机械地理解必然性，否认  
了偶然性的存在;伊壁鸠鲁纠正了这个缺点，指出了偶然性的客观  
存在。第四、德谟克利特错误地把认识的对象分为“按照真理的

〇恩格斯，<自然辩证法>，人民出版社1971年版，第28—29页》

. 87

存在”和“按照意见的存在、伊壁鸠鲁纠正r这个锘误，指出色、  
香、味等等也是对象本身固#的属性=第五1镩漠克利特把感性认  
识和理性认识了解为互不相关的，只有“粗”“細”之分的闽种认识，  
龙且有低佔感性认识作用的傾向；伊壁鸠鲁则虽然仍从"偶像论”  
的观点肴待认识问题，但他却能够指出感性认识是理性认识的基  
础，理性认识是对感性认识进行研究和解释的结果，他认为感性认  
识本身无所谓错误，错误只发生在对感性认识所作的判断和解释  
之中s这表明他已经摸糊地觉察到感性认识和理性认识的辩证关  
系，比德谟克利特前进了ー步。第六1伊壁鸠鲁还朴素地猜测到自  
由和必然的关系，他认为要“实现必要的域望”，就耍“服从自然  
界”。这在当时不能不说是难能可贵的见解。

由于伊壁鸠鲁坚持和发展了徳谟克利特的朴素唯物论，有力  
地打击了唯心论和宗教谬说，所以他电象德谟克利恃一祥,不仅在  
当时，而且在现代也还受到唯心论者的仇视和攻击。马克思在他  
的博士论文中，对伊壁鸠鲁的贡献作了充分的估价，并且称他为希  
腊最伟大的启蒙运动者\*

1 古代的朴素唯物论和自发辩证法不是建

j筑在概括各n科学成來的基础之上，而枭建  
j筑在对整个g然界进行直观的基础之上的。

毫无疑问，这些古代哲学家的论点都带有猜测的性质，他们对具体  
问题的论证中有许多的胡说和废话，在今天看来浩然十分幼稚。  
然而这在当时是不可避免的。因为古希腊是人类的童年时代，当  
时还没有实验科学，当时的人们，包括最出色的学者在内，还不知  
道今天的小学生所知道的许多科学结论。但是，如果因此而轻视  
他们的贡献，那就不对了他们的伟大贡献，就在于在人类认识的  
万里长征中迈出了正确的ー步(这比沿着错误的道路走一千少1 一  
万步要好得不可比拟)。这主要的表现在，

古代自然哲学  
的积极意义

S&

第一、尽管他r[把切寧物的本源归结为某种具体阶实物  
(如水、火、原子等等）\*错误的，但是他们竖持从物质世界本身说  
明物质世界的方向是正确的。这是m—切唯心论和宗教谬说针锋  
相対的唯物论的路线&在这一点上，他们比近代和现代的任何一  
种流派的唯心论者正确得多。

第二、尽管他们对事物发展的具体规律的说明是幼稚的、肤浅  
的甚至错误的，但是他们把世界了解为相互联系、相互转化的整  
体，从事物内部去探求事物发展的原因的思想是极对宝贵的。这  
是同形而上学针锋相对的辩证法的世界观。在这一点上，他们比  
近代和现代的那些具冇科学知识的形而上学者高明得多。

恩格斯说得非常精辟：“在希腊人那电一正因为他们还没有  
进步到对自然界的解剖、分析——s然界还被当作ー个整体而从  
总的方面来观察e自然现象的总联系还没有在细节方面得到证  
明，这种联系对希腊人来说是直接的直观的结果，这里就存在着  
希腊哲学的缺陷，由于这些缺陷，它在以后就必须屈服于另ー种观  
点。但是在这里，也存在着它胜过它以后的一切形而上学敌手的  
优点0如果说，在细节上形而上学比希腊人要正确些，那末，总的  
说来希腊人就比形而上学要正确些。”①这就是马克思和恩格斯重  
视古希腊的自然哲学的理由。

在古希腊，同唯物论相对立，唯心论也产生  
了6古代唯心论是奴隶主贵族的世界观&公元  
前五世纪，希腊奴隶制的发展已经达到了顶点，

\_ 丨奴隶主民主派同奴隶主贵族之间的斗争日益尖

说。斗争的结果，奴隶主民主派失败，奴隶主贵族取得了胜利。奴  
隶主贵族是极其反动的阶层，他们根本不关心生产的发展，只关心

:苏格泣底和  
柏拉图哲学  
中的逻辑学

①恩格斯4《自然辩证法>，人民出版社1971年版，第30页。

如何维持他们的政治统治，因此，他们十分仇视对于自然现象的  
研究，仇视唯物论，而拚命地利用各种宗教迷信和神权思想来愚弄  
人民，证明他们的统治的合理性，他们的世界观也就必然是唯心论  
的。这种唯心论，总的说来是反动的谬说，是认识史上的逆流，同  
古代唯物论不可同日而语。但是，由于这些唯心论在论证他们的  
谬说的时候也不能不运用ー些论辩的艺木，因而也就在客观上对  
思维的辩证法作了ー些研究，接触到ー些逻辑问题。从这一点上  
说，他们的学说中也有某些可以批判地利用的成分。他们当中最  
著名的代表,是苏格拉底和柏拉图^

苏格拉底是奴隶制民主制的死敌，是ー个反动分子。他坚持  
上帝创世的谬说，硬说神的意志是万物之源i他坚持唯心论的目的  
论，认为自然界的一切都是按照上帝的“目的”安排好了的（例如人  
之所以长眼睛是因为上帝耍让人能看见东西等等)；他反对研究自  
然界，认为这是对神的侮辱（他的名言是我只知道一件事，那就  
是我什么也不知道”h他认为人们唯一应该研究的只有“自我”,即  
道德问题、伦理问题，他把认识完全封闭在主观领域之内。他的这  
一套谬论显然是完全错误和极其反动的9但是，为了论证这些谬  
论，驳倒他的论敌，他创造了一套论辩方法，在这里而包含着某种  
主观辩证法的因素。

首先，他通过“讥讽”的方法对听讲者提出许多问题，使他陷  
入自相矛盾，因而承认自己“无知”f其次，通过“助产术”的方法，  
帮助听讲者§己产生新的思想；然后，通过“归纳”的方法，从对于  
个别事物的分析和比较中揭示出一般的本质；最后，逋过“定义"  
的方法，将所得到的一般概念的意义明确地规定下来。苏格拉底  
的这种论辩方法，在一定程度上体现了概念之间的相互联系和相  
互转化，初步提出了一般和个别的关系问題，对思维的规则也作  
了一定的研究。这些东西对于人类认识的发展曾起过一定的积极  
90

作用，

柏拉图是苏格拉底的学生和继承人，是古代唯心论路线的最  
大代表。他同苏格拉底一祥，是奴隶主民主制和唯物论的妁恶敌  
人。他硬说，我们所感觉到的物质世界不是真实的存在，而是另一  
个永恒存在的“理念世界”的“投影”。人的灵魂在进入肉体之前，  
本来是居住在“理念世界”中的；不过在进入肉体之后，就把“理念  
世界”中的事情“遗忘”了。因此，他认为人们要获得知识，不应当  
去研究“卑污的”物质世界，而应当去“回忆”自己的灵魂在“理念世  
界”中所经历的一切。这些说教当然是极其荒谬的。但是，柏拉图  
因为把“理念”当作认识的对象，他就十分重视概念在认识中的作  
用间题。他认为在考察任何问题时，必须以对立的概念把相反的  
意见表达出来，在论辩中探求真理，这一点却包含着合理的因素9这种论辩的艺术在古代世界的辩证法的发展中起了很大的作用。  
正因为在论辩中需要不断地揭露和克服思维的矛盾，因而就促进

了对于思维规则和方法的研究，推动了逻辑学的发展。柏拉图继  
承了苏格拉底对辩证法和逻辑学的研究,进而探讨了概念和判断，  
研究了归纳法和演绎法，研究了范畴的分类，等等，因而对逻辑学

的发展作出了一定的贡献。

i亚里士多徳  
i的逻辑学

亚里士多德是古希腊最大的学者&他研究  
了哲学、逻辑学，心理学、自然科学、历史学、政  
治学、伦理学、美学等许多学问，并且是其中许

多门学问的创始人&他在哲学上的贡献主要是在逻辑学方而，在

他的逻辑学中，“他到处，在每ー步上所提出的间题正是关于辩证  
法的问题”の，他“研究了辩证思维的最主要的形式”®,所以他被称

为古代最大的思想家。

①列宁イ哲学笔记列宁全集>第对卷，第117页4® E格斯\* C反杜林论>ベ马克思恩格斯选集》第3卷，第59页,

91

在哲学观点上，赘个地说来，亚里士多德动摇于唯物论和唯心  
论之间3他把精神叫做形式。他主张物质和形式，对于实物的形  
成，都是必要的，两者具有不可分离的关系，没有饬质就没有形式，  
没有形式就没有物质。他承认物质是客观世界的基础，可是又主  
张形式是客观世界生成发展的原因，是支配物质并推动物质的东  
西。在他看来，物质和形式，都不是被创造的永恒的东西。但物质  
是未完成的东西，是被动的东西，是可能性；形式是完成了的东西,  
是能动的东西，是现实性。形式作用于物质，就使物质由被动而能  
动，由可能性转为现实性，因此物质和形式的统ー过程，就是事物  
的运动发展过程。亚里士多德认为形式是世界发展的第一原因，  
第一推动力，它是绝对不变的这种形式的实质，就是宇宙精神，  
就是神，也就是世界发展的终极目的，所以，平里士多德虽然动摇  
于唯心论和唯物论之间，最终还是倾向于唯心论。

但是，亚里士多德对于唯物论和辩证法的发展是作出了贡  
献的。

亚里士多德对桕拉图的“理念”说的批判，具有重大的意义。他  
指出，柏拉图的所谓“理念世界”完全是一种虚构，这种虚构的实质  
就在于杷本质从具有本质的事物中分离出来,变成了独立的实体。  
因此，柏拉图的“理念”说不仅没有使事物得到说明，反而使需要说  
明的事物增多了一倍。亚里士多德对柏拉图的这个批判，实质上  
是对一切唯心论的批判,它揭示了一切唯心论的共同的认识根源。  
这种有利于唯物论的见解,至今还保存着它的价值。®

亚里士多德在探讨逻辑学的何题上作出了巨大的贡献。他认  
为只有经过逻辑证明的知识才是可靠的知识，所以他把逻辑作为  
人们获得科学知识的工具。亚里士多德的《工具论》是一部流传最

CD ##列宁“哲学笔记》，《列宁全集》笫3S卷，第313页5

92

广的逻辑著作，在这本书中，他叙述了人类思维的各种形式，把概  
念、判断、推理作了透彻的分类，提出了:-:段论的格和式，制定了三  
段论的主要规则，并且还研究了下定义的方法。在《形而上学》一  
书中，提出了思维规律即矛盾徉和排屮律，也蕴涵地提出了同一  
律c他的许多重要命题在逻辑学的发戚中一直保存下来，直到现  
在还有®要的价值。亚里士多德系统地研究了形式逻辑，使它成  
为了ー门科学.他是形式逻辑的奠基人。

在亚里士多德的逻辑中，把思维形式作为事物存在形式的反  
映，认为必须m二者密切地联系起来考察。列宁说：“亚里士多徳  
处处都把客观逻辑和主观逻辑浞合起来，而且混合得处处都显出  
客观逻辑来。”®这是亚里士多德的逻辑的第一个特点。

其次，在亚里士多德的逻辑中衮现了他那种对思想活生生的  
泉源进行探索的才能，马克思把他比作“才能出众的探宝者'亚里  
士多徳的范畴论就是这神生动探索的很好说明。他研究了一切存  
在的最基本的形式和最蒈遍的关系，列举了十种范畴，实体1数量、  
性质，芙系、地点、时间、形态，领有、能动，被动，而且探索了各种蒗  
畴的相互关系，指出“实体”是基本范畴，是q然界中独立存在的东  
西，其余九神是确定实体的各种不同的方面和状况的附属范畴，业  
里:t多德就是这样来把握范畴间普遍联系的辩证法的。

亚里士多德逻辑的第三个特点是注重演绎法，注重于从普遍  
抽引出特殊与个别4他虽然提出了归纳法,并认为归纳法和演绎法  
不可分割，互相补充，徂他认为只有一般的知识才是可靠的知识,  
知道了一般就可以知道特殊，而有了特殊的知识还不能得到一般  
的知识。

以上所述，说明了在亚里士多徳的逻辑中主观逻辑和客观逻

1. 列宁哲学笔记》，€列宁全集>第38巻,弟416贝。

n

辑是一致的，到处都有活生生的探索，到处都提出了辩ffi法的间  
题。虽然他的哲学观点最终是唯心论的，他的逻辑学最终是形而  
上学的，但他对于思维辩证法和逻辑学的研究，却留下了许多功  
绩。

第三节中世纪哲学中积极的成分

中世纪两拉怕哲  
学中的唯物论

自从日耳曼人征服了古代世界，而历  
史的车轮由奴隶制社会进到封建社会以  
后，古代世界所发展起来的哲学与科学就

横祓摧残了。封建的中世纪(大致从公元五世纪末到十四，十五世

纪）的前几百年是相对停滞的时代。这个时代的欧洲诸国的占统

治地位的意识形态是基督教的神学。在神学的支配之下，科学和  
哲学大受压迫，许多有价值的文化都被破坏了，哲学变成了神学的  
奴仆。可是在欧洲诸国受了E迫的古代世界的科学和哲学，却流  
传于信奉伊斯兰教的阿拉伯诸国而祓保存着。

到了八世纪，各种封建势カ的野蛮的侵略1征服及移民等f已  
经告了一个段落，经济的发展及对哲学与科学的研究逐渐恢复。这  
是在阿拉伯诸国开始的。阿拉伯诸国，在八世纪至十一世纪之间,  
是经济上、文化上最进步的国家。阿拉伯的学者们，在数学、天文  
学、物理学、化学、医学等科学的方面都有过许多重要的贡献D至  
于阿拉伯人的哲学，首先是希腊哲学的注解，主要的是对亚里士多

德哲学的注解。阿拉伯人对于哲学的研究，到了十一,十二世纪最

为隆盛，当財最著名的哲学家，要推伊朋ー西拿和伊朋一路西德。

伊胴一西拿是中世纪时代中亚细亚的卓越的学者和哲学家。  
在解决哲学基本问题时，他是ー个ニ元论者，他继承和发挥了亚  
里士多德哲学中的唯物论因素,认为万物都是由物质所组成,是永

94

恒存在的，物质本身和物体形式统ー不可分，没有脱离物质的抽  
象的物体形式。但是他又承认世界上有“真主”的存在，世界有两  
个本原，即物质实体和精神实体。

他特別注意研究亚里士多德的逻辑学.认为亚里士多德的逻  
辑学是研治哲学的工具。他自己也留下了许多关于逻辑学的思  
想。他坚持思想体系的逻辑严密性，坚持精确的论证方法,认为逻  
辑的范畴和结构应该符合客观现实^他又注解了亚里士多德关于  
因果性、实体及普遍性的学说&

他还对人类的知识作了分类。在他看来，人类的一切知识可  
以分为两大类:第一是理论哲学，属于这一类的东西，是物理学、数  
学、地质学；第二是实践哲学，属于这一类的东西是逻辑学、经济  
学、政治学。

伊朋一路西德是中世纪阿拉伯著名的思想家。在他的时代，  
封建教会已开始崩溃，教会国家也开始瓦解。他的哲学反映了当时  
社会的经济情況，表现了唯物论的倾向。伊朋一路西德和伊朋1  
西拿一祥，是亚里士多德哲学的注解者。当时有人说，亚里士多德  
解释了自然，而伊朋一路西德解释了亚里士多德，但是，伊朋一路  
西德绝不是简单地注解亚里士多德的学说，他的主要功绩在于发  
展了亚里士多德的唯物论思想。

伊朋一路西德认为，运动是永恒不断的，因为每ー个新的运  
动都是由以前的运动所引起的。由于运动才有时间的存在。人们  
只能从运动中測量时间。伊朋一路西德所理解的运动是物质的运  
动，而不是别的e没有物质就没有运动，物质世界在时间上是无  
始无终的，在空间上是有隈的a至于物质，在他看来，其中存在着  
各种彤式；这些形式是被包含着的萌芽状态的普遍的可能力&这  
种物质的可能力的放射，就创造出多神不同的物质世界。在这神  
见解上，他是主张物质的永恒性的,物质本能产生也不能消灭。基

95

于这一点，他推翻了‘‘真主”从“无”中创造出世界的宗教信条。此  
外,他又否定个人的灵魂不灭，而采取人类种族不灭的见解。在宗  
教论方面，他反对可兰经的萌则，承认宗教与科学的分歧，这是后  
来的二重真理论的先驱。

伊朋一路西德去世以后，阿拉伯的科学勾哲学趋于没落，由阿  
拉伯人发展了的科学与哲学就流入西欧，而由西欧学者去研究了。

当阿拉伯人盛行着亚里士多德的哲学

01ニ.\_ 一丨的研究时，西欧方商运受着基督教神学的  
理论的积极童义

丨廳餘，肺撕物典獅式是经院  
哲学。经院哲学是用来为基督教教义作论诬，为对上帝的信仰建  
立哲学基础的。它证明世界是由上帝创造的，人要受上帝的意志  
所支配。这样就把哲学变成了神学的侍婢。经院哲学抹煞了亚里  
士多德哲学中的唯物论成分，利用和夸大了其中的唯心论。经院  
哲学的方法是利用了亜里士多德的三段论法，其研究的范围是基  
督教的宗教思想，其研究的根据是书本教条，此外对于任何g然现  
象的研究、对于经验与观察，都是拒绝的。经院哲学使人的理性完  
全屈廉于官目的信仰，压制人的思想自由，陧碍科学的发展。

随着封建社会的瓦解，经院哲学也开始崩溃，面分化为唯名论  
与唯实论两派了。唯实论追随桕拉图的见解，把概念说成离开客  
观事物而独立存在的东西。唯名论则认为只有个别事物才是真实  
存在的，面人们的概念则只是事物的名称或符号，它不仅不能离开  
个别事物而独立存在，而且也不能反映个別事物的特性,它纯粹是  
思维的产物。这两神对概念的解释固然都是不正确的，但是唯名  
论认为个别先于一般(指概念〉而存在，却是中世纪哲学中“唯物主  
义的最初表现^①

①马克恿、恩格斯神圣家族 > バ马克思恩袼萌全集》第2卷，第

96

唯名论与唯实论的斗争，反映了封建制度崩溃时期中的新旧  
势カ的矛盾（即新兴的エ商业者阶级与封建领主之间的矛盾h到  
了十三、十四世纪，这个矛盾更加扩大起来，就表现为意识形态领  
域中的科学与宗教的矛盾。为调和这种矛盾，就产生了二重真理  
沦的哲学。二重真理论，主张划分知识与信仰的领域，建立/如下  
的命题：由神学（宗教）的见解看来是真理，山哲学的见解看来是虚  
伪;反之，由哲学的见解看来是真理，由神学的见解看来是虚伪。这  
秤ニ茧真理论，在当时宗教势カ统治ド，使科学在一定的程度上摆  
脱教会的控制而获御独立的发展，冋时因为在以这个MM为屮心  
而进行的论争屮提出了新的问题和新的解决方法，也促进了哲学  
的发展a所以，ニ®真理沦虽然本身并不是正确的理论，伹在当时  
的具体历史条件下所起的作用却是积极的、进步的。

第四节西欧资产阶级革命时期资产

阶级哲学中的积极成分

fTTIITTri 历史的车轮进到十六、十t世纪，欧洲

灿也此认i幵始由封建社会过渡到资本土义社会，资  
、一——^^S产阶级作为ー个新兴的革命阶级登上丫历  
史舞台。社会生活中的这种重大的变化，引起了意识形态领域中  
的重大变化。在中世纪，为封建统治服务的宗教支配了精神生活  
的一切方面，人们如果稍微触犯了宗教教茶，就要受到残酷的刑  
罚。伹是，到了十六，十七世纪，由于封建主义生产关系的解体和  
资丰主义生产关系的发展，自然科学终于冲破宗教的罗网而突飞  
猛进地发展起来了。哥白尼的太阳中心说、刻ト勒的行星运动定  
律，伽利略的力学原理，标志着这个时期自然科学的重大成就。与  
此同时，地理上也有了伟大的发现。在这些成就的基础上,代表新

97

兴资产阶级利益的思想家们就开始对宗教实行批判，并建立新的  
哲学体系了。英国的唯物论，就是这种哲学体系的代表之一。

由于当时的资产阶级的力量比较软弱，也由于当时的自然科  
学还处在搜集材料的阶段,英国唯物论还不能摆脱宗教的束缚，并  
且具有明显的形而上学性。但是，它毕竟给了宗教和经院哲学以  
沉重的打击，为人类认识开辟了前进的道路，

英国唯物论的第一个代表人物是弗兰西斯•培根。他是“英  
国唯物主义和整个现代实验科学的真正始祖”®。

培根尖锐地批判了统治欧洲近一千年之久的经院哲学。他认  
为，要使人类免除灾难和痛苦，就要去获得真正的知识f为了获得  
真正的知识，决不能象经院哲学那样肓目地引证“圣经％而必须老  
老实实地研究自然界0他指出，必须破除妨碍科学发展的种神偏  
见(他把这些偏见称为“幻象”〉，以便在“人的理性中创造ー个世界  
的模塑，它要象世界的本来面目，面不是象各人的思维所妄想的那  
样”(《新工具》〕。

培根对知识的起源问題作了唯物论的解答。他认为，人们的  
一切知识都来源于感觉，而感觉是客观世界的反映。要取得知识，  
首先就要用实验的方法去取得感性经验。他与狭隘的经验论者有  
所不同，他并不是主张简单地搜集事实，加以罗列，而是主张对事  
实进行分析、比较、加工，得出定理。他把当时自然科学不自觉地  
采用着的方法加以系统化、理论化，变成了串觉的方法论，即实验  
归纳法这对于推动当时科学的发展是起了重大作用的。

培根的主要缺点在于：他的唯物论具有神学的不彻底性。他  
一方面强调科学的重要性，一方面又承认有神学的真理!在认识论  
上，他对理性认识的作用估计不足D他片面地强调了归纳，忽视了

①马克思、思格斯3神圣家族>ベ马克思恩格斯全集>第2卷，第163页,  
98

演绎他是唯物论的经验论的代表a

英国唯物论的另ー个代表人物是霍布士0

霍布士的主要功绩在于把培根“学说进ー步系统化了，并且  
消除了它的神学的不彻底性。他认为，世界是物体的总和，物体的  
基本特性是广延，凡不具有广延的就是不存在的；上帝既然不具有  
广延，就是不存在的。霍布士根本不承认“宗教的真理'他要求完  
全废除神学。

在认识论方面，他认为实验归纳法并不是万能的，在几何学和  
社会学这样的科学中就不适用。他主张在这样ー些科学中以演绎  
法代替归纳法。这种见解，在某种意义上对培根的片面强调归纳  
法的缺点有所纠正。

但是，霍布士的唯物论具有极端的机械性D他把一切事物都  
归结为物体T 一切运动都归结为机械运动，把几何学的方法说成研  
究一切科学的方法。他虽然提出以演绎法补充归纳法，但他所理  
解的寅绎法也仅仅是指数学上的计算方法，他并耒真正了解归纳  
和演绎的相互关系。

英国资产阶级在16S8年实现了同封建贵族的妥协，稳定地取  
得了政权。这次妥协在意识形态上的表现，就是洛克的哲学。洛  
克是培根、霍布士的唯物论传统的继承者，但他在一系列的问题上  
都表现出妥协和折衷的特点。

洛克的主要贡献，在于详细地论证了知识来源于经验的原理，  
发展了培根的唯物论的经验论。他认为，人的心灵最初好象ー块  
白板，一切观念都是后天获得的。人们从外界玮境中所获得的感  
觉经猃是知识的唯一来源，人的一切心理活动无非是变相的感觉。  
他的名言是：“感觉中没有的东西，理智中也不能有。”他尖锐地批  
判了“天赋观念”说。他说，如果观念是夭赋的,那么所有的观念就  
应该为一切人所具有;可是生而盲目的人并没有颜色的观念，无知

9$

的小抆并没有同一律和矛盾律的观念，善和恶的观念在各个人的  
心灵里也人不相间，这就可见“天陚观念”说是虚妄的.洛克的这  
种见解打击了唯心论，给了十八世纪的法国唯物论以很大的影响。

但是，洛克的错误也是很多的，他虽然正确地论证了知识起  
源于经验，但他把经验分成外部经验(他认为这是由外物作用于感  
官而引起的）和内部经验(他认为这是主体内部的感受，如愿镫、痛  
苦、快乐1爱、恨等等)，把二者都看成知识的来源,这就向唯心论敞  
开了大门。他还错误地把事物的性质分为“第一性的质”（指广延、  
形状、运动、不可入性等等)和"第二性的质”（指颜色、声音,气昧等  
等），认为“第二性的质”不是客观事物所固有的，而是人的心灵附  
加到事物上面去的。这也是向唯心论的让步。正因为洛克的哲学  
具有妥协折衷的特点，因此它同时成了近代唯物论和唯心论两大  
党派的理轮渊源，他的“一切知识来源于感觉”这个命题，一方面  
被十八世纪的法国唯物论者继承下来，作了唯物论的发挥I 一方面  
又被风克莱、休谟抓住利用，发展成为主观唯心论的体系

洛克以后，英国哲#上比较有积极a义的是托兰德的唯物论。  
托兰德反对几何学的物质观，主张运动和时空是物质的固有属性s与霍布士不同，他认为物体的空间位移只是物质的一种运动形态，  
而不是唯一的运动形态。这是可贵的思想。不过，托兰德仍然不  
能把物质了解为无限发展的过程，他的唯物论仍然是形而上学的。

十七世纪西欧大陆各国哲学的主要代  
表，是法国的笛卡儿、荷兰的斯宾诺莎和德  
国的莱布尼茨。

十七世纪的法国比英国落后，资产阶级在反封建的斗争中具  
有较大的妥协性。笛卡儿的ニ元论哲学就是这种妥协性的反映。

笛卡儿在自然科学的领域中是ー个机械唯物论者。他认为物  
质是唯一的客体,物质的本质属性就基广延，物质的唯一运动形式

十七世纪西欧j  
大陆各国的哲学i

100

是空间移动；他用力学原理來解释生命现象，把动物也了解为机  
械。他的主要贡献是第一次提出了运动量守恒的思想，他认为，  
宇宙间的运动量（物质粒子的质量与粒子运动速度的乘积)是ー个  
常数，这个思想是能量守恒和转化定律的先驱，是唯物论的自然科  
学基础之-^此外，他第一次创立了变数的数学——解析几何,把  
辩证法引入了数学领域，也是-■个®要的贡献。

笛卡儿在认识论的领域中是唯心论的唯理论的代表&他认  
为，感性认识是不可靠的，要取得可靠的知识，就要从那种绝对不  
能怀疑的命親出发，用严格的逻辑方法，推出…个知识系统&他认  
为以往千莨年来被人们当作真理写在书上的那些知识部是可以怀  
疑的，只有“我在怀疑”这件事是无可怀疑的，也就是说"我在思想”  
是无可怀疑的；既然我在思想，那么“我存在着”也站无可怀疑的；  
于是他就把“我思，故我在”作为他的认识论的基本出发点，提出了  
“天陚观念”的理论。显然，这些都是十足的唯心诒。但是，笛卡儿  
强调理性的作用，认为一切传统的教条和偏见都应该放到理性的  
法庭上来加以审判，这对于摧毁经院哲学的统治，威力是很大  
的。 ■

新宾诺莎是荷兰的杰出的唯物论者。他以泛神论的形式寅扬  
了唯物论，打击了唯心论和宗教谬说。他的铒，学的中心概念是"实  
体”。他认为，“究体”是一切具体事物（他称之为“样态”）的基原。  
实体是自己存在的，不调要别的东西作为它存在的原因》实体在时  
间上和空间上都是无限的，它具有无限多的属性。他S这祥的“实  
休”叫做“神”或“上帝”。其实，他所说的“神"或"上帝”就是指的  
自然界。尤其噩耍的是，他认为广延和思维是同一个实体的两种  
不同的属性，这就克银了笛卡儿的ニ元论，打击了唯心论。不过，  
他认为自然界的万物都能思维，陷入了物活论，这却是错误的。

斯宾诺莎在认识论方面是唯物论的唯理论的代表。他反对笛

101

卡儿的“天赋现念”说，认为只有天赋的认识能力，没有天赋观念!  
观念只能是人对自然界的认识D伐认为理性具有无限地认识客观  
事物的能力，极カ推崇理性的作用。这些都是有积极意义的9但  
是他片面地推崇理性认识，贬低感性认识，竟认为感性认识是模糊  
的、不可靠的认识，认为理性认识可以不以感性认识为基础而直接  
把握“实体”，这却是错误的。

斯宾诺莎的哲学总的说来是形而上学的，但是也包含着ー些  
辩证法的因素D例如他在论述“实体”和“样态u的关系时，实质上  
论述了一般和个别的辩证关系。他对必然和自由的辩证关系也有  
某些理解，懂得人们只有对客观事物的联系和秩序有明确的认识  
才能获得自由。不过他对必然的了解具有机械论的性质（否认偶  
然性)，对自由的了解也带有消极的、思辩的色彩（仅指个人在克服  
情欲之后的幸福)。

十七世纪的德国是一个落后的封建国家，资产阶级的力量极  
为软弱，他们不敢公然反对贵族,总想在同贵族妥协的条件下实现  
ー些改革，使资本主义得到发展^莱布尼茨就是这样一个软弱的  
资产阶级的思想代表。为了迎合贵族的利益，他极カ反对唯物论、  
无神论，企图把宗教同科学调和起来，这就决定了他是个唯心论  
者；另ー方面，发屎，资本主义的利益又使他要求改变现状，这又决  
定了他有某种辩证法的思想。

莱布尼茨认为构成万物的本原是所谓“单子' 按照他的解  
释，"单子”是由上帝“发射”出来的绝对单纯的精神实体，每ー个  
«单子”都是ー个独立自在的整体，没有通向外界的“窗户”;“单子”  
没有广延性，不存在于空间之中，也不可以分割ノ‘单子”有自己活  
动的能力f每ー个“单子”都是互不相同的，但所有的“单子”却能够  
行动一致,表现出宇宙的“和谐”状态，这种“和谐”是由上帝安排好  
了的，所以叫做“先定的和谐”。显然，这些都是极端神秘的唯心论

102

的说教。但是，莱布尼茨的“单子论”中也有合理的内核，那就是关  
于“单子”的能动性的思想&笛卡儿把物质粒子当做惰性的、自己  
不能运动的东西,莱布尼茨却指出，自己不运动的东西就不能成为  
世界的本原。这确实抓住了形而上学唯物论的弱点。列宁说;“莱  
布尼茨通过神学而接近了物质和运动的不可分割的（并且是普遍  
的、绝对的）联系的原则，①正是指的这一点。莱布尼茨不依赖牛  
顿而独立创造了无限小的数学，即微积分学，对于数学的辩证法的  
展开上有很大贡献，此外,莱布尼茨对逻辑学作了研究，在其著作  
《单于论》中表述了传统逻辑基本规律之一的充足埋由津，他还是  
数理逻辑的奠基人之一。他在认识上是唯心论的唯理论的又一代  
表。他在反驳洛克的“感觉中没有的东西，理智中也不能有”这句  
经验谂的名言时，以嘲讽的口吻写道：“理智本身除外，这对于经  
验论的片面性是一个很尖锐的批判。但是他的唯理论本身也是片  
面的，他并不能科学地说明感觉和理智的辩证关系。

十八世纪的法圉，资产阶级的经济势カ已  
经强大起来，而当时的封建制度严重地束缚了  
资本主义生产力的发展，因此资产阶级与封建

统治阶级之间的矛盾十分尖锐，已不能用妥协的办法来解决了。因  
此当时法国的资产阶级是很革命的，他们向封建制度进行了猛烈  
的斗争。资产阶级的斗争的精神武器，是完全抛弃了宗教外衣的  
反宗教、反唯心论的无抻论、唯物论。

十八世纪法国唯物论者的代表人物是狄德罗、拉•美特利、爱  
尔维修、霍尔巴赫等人。当时的诌然科学已经比十六、十七世纪发  
展到了较高的水平。力学已经很发达了，并在科学中占有特殊重  
要的地位；数学方面，在当时开拓了解析几何学、微积分学等新的

+八世纪法  
国唯物论

③列宁:<哲学笔记>，C列宁全集》第3S卷，第427页

103

颌域，给研究物体运动提供了丁.具；物理学方面也有很大的成绩;  
医学上也有进步，医学家们反对过去医学中的迷信，而努力用力学  
和数学的原理来说明人体的一切过程了。此外，由于望远镜和显  
微镜的应用，人们所能直接观察的自然现象的颌域也扩大了。十  
八世纪法国唯物论是在总结当时自然科学成果的基础上产生的。

法国唯物论者主张自然是物质的、永久存在的、唯一的实体，  
它既不能被创造，也不能被消灭。他们肯定了物质与运动是不可  
分的，即没有不运动的物质，没有无物质的运动。物质之所以是运  
动的，是因为它有内在的能动性。1E因为他们提出了而且贤特了  
这一点，因此就不需要在这个世界之外去找ー个推动世界运动变  
化的“第一推动者' 他们认为自然界的一切现象擁受最严格的因  
果律所支配，并用这种唯物论的决定论来眨对唯心论的目的论。  
因此法国唯物论者在对自然的说明上是彻底唯物论的。

法国唯物论者虽然知道物质是运动的，但不了解运动形态的  
多祥性，而把运动仅仅了解为物体在空间中的位移D他们承认自  
然界的因果必然性，但却排斥了偶然性。他们迆不了解事物运动  
的泉滬在于事物的内部矛盾，不了解事物的由低级到髙级的发居。  
他们钯物质的一切运动形态还原为力学的、机械的运动形态。

法国唯物论者对思维与存在的关系问麽作了唯物论的解决，  
即主张永恒存在的物质是根本的东西，精神即思维是从物质产生  
的，而不是相反。既然如此，A然也就没有什么不侬存于肉体而独  
立存在的灵魂或精神实体，这样就不仅反对了唯心论，而a也克服  
了笛卡儿的ニ元论，但是人的意识、思维是怎样从永恒存在的物  
质中产生的呢?法国唯物论者对于这个问题不能给以科学的解释。  
因为当时的自然科学，特别是生物学知识毕竟还远没有达到足以  
解决这个问题的水平，而他们又不理解劳动在意识产生中的决定  
作用，这就使得他们不能正确地解决意识怎样从物质产生的问题。

104

狩\*美特利与狄德罗对这个问题也曾做过努力的探け。拉•美持  
利把人类比拟为最复杂最楂密的机器，而思维则是这种机器的机  
能。狄德罗把人类当做“禀受感性和记忆的器具' 用鸡蛋孵化为  
小鸡〔由无感觉的物质块演化为有感觉的生物）作为ー个比喻，借  
以说明意识由物质产生的过程。这些见解M然幼稚，但他们カ图  
从物质的运动引出感觉，把感觉解释为是运动着的物质的性质之  
一，确是唯物论的见解，方向是正确的^

法国唯物论者在认识论方面継承并发展了洛克的感觉论。他  
们认为认识必须丌始于感觉，而感党是外物作用于感官的结果，娃  
客观物质世界的反映。客观物®世界是完全可以认识的。他们认  
为事物的一切性质都是客观的，从而批判丫洛克把事物的性质分  
为“第一性的质”和“第二性的质”的错误观点。

法国唯物论者不仅坚持了感觉来源于客观世界的唯物论立  
场，井且还正确地肯定了一切理性思维都是在感觉的基础上产生  
的。他们认为，如果没冇感觉，就没有抽象的思维活动&这样就不  
仅反对了笛卡儿的“天陚观念”说，同时也克服了洛克在认识论上  
的不沏底性，但是他们都不了解感觉弓思维、感性认识与理性认  
识之间的辩证关系，特別是不了解人的社会性和历史发展，不了解  
实践缶认识中的作用a他们认为感觉是最单纯的意识要素，曲感  
觉的结合而生表象，由表象的结合而生概念。他们在认识论方面，  
也贯泰了机械论&

法国唯物论者从唯物论的世界观和认识论中直接作出了彻底  
的无呻论的结论。他们认为世界是自己存在的，根本没有上帝，他  
们对哞学理论和宗教信条作了尖锐的批判。但他们不了解宗教的  
社会根源，而认为宗教的产生只是由于人们的愚昧无知，因而认为  
只要依靠寅传教育就可以iff灭宗教。这显然是错误的，

A上述的说明看来，法国唯物论整个说来是形而上学的、机槭

*m*

的唯樹论，然而在法国唯物论者拉•美特利、狄德罗、爱尔维修和  
霍尔巴赫等人的哲学思想中，也包含有辩证法的因素，其中以狄德  
罗的哲学表现得比较显著。狄德罗认为自然界不断地在运动着，运  
动是物质本身所固有的。他进而把这种辩证法思想运用于研究有  
机界，认为有机界中的一切，都在不断地变化着，由低级到髙级，组  
成了一条不可分割的生物发展的链条，而榭种的变异是由客观条  
件的变化所决定的，这样就否定了物种不变的肜而上学观点。恩  
格斯曾经对狄德罗的辩证法思想作了很高的评价，指出狄德罗的  
《拉摩的侄子》是当时的“辩证法的杰作:”

在社会伦理观点上，法国唯物论者认为，人要求得幸福，必须  
用好制度代替坏制度。而社会制度的性质是以社会的政治组织为  
转移的，社会的政治组织又是自当时的法律所产生的，归根到底也  
就是自社会中占统治地位的思想所产生的^这种唯心论的社会  
观，与其唯物论的自然观是互相矛盾的。

第五节德国古典哲学中的辩饪法和唯物论

德国古典哲学，是指从十八世纪中叶到  
十九世纪中叶的德国哲学。这个哲学，分为  
前后两个部分D前一部分是从康德到黑格尔

的唯心论哲学，后一部分是费尔巴哈的唯物论哲学。

这个时期的徳国经济政治情况，比较英法两国落后^英国资本  
主义发达最早，在十七坻纪时已经实现了资产阶级革命，在十八世  
纪后期，已经开始了ェ业革命。十八世纪的法国，则已经爆发了资  
产阶级革命，建立了资产阶级国家3而德国当时还是手工业生产，

镱国古典哲学  
的历史根据

**①恩格斯“反杜林论》，《马克思恩格斯选集 >笫3卷，第59瓦。**

106

恩格斯バ德国狀况>,《马克思恩格斯全集〗第2卷，第奶5页。

马克思J法的历史学派的哲学宣言》，《马克思忍格斯全集》第〕卷，第100页。  
参宥恩格斯パ路德维希•费尔已哈和徳国古典钙学的终结h《马克思M格斯  
选集>第4卷,第21C页。

恩格斯バ致康■施米特马克思恩格斯选集> 第4卷，笫4邱哀&

封建生产关系占统治地位，境内各小邦各自分离，还没有成为统ー  
的国家,所以不论在经济上或政治上都异常落后。资产阶级在经济  
上还不成熟，在政治上还不能成为对抗封建制度的统一力量，因此  
非常软弱，不得不与占统治地位的封建贵族相妥协^当“法国革命  
象霹雳ー样击中了这个叫做德国的混乱世界”®吋，德国资产阶级  
也曾感到兴奋，希望能在德国实现政治上经济上的资产阶级革命,  
但当法国人民群众的革命斗争愈趋激烈时，他们又感到恐惧，由同  
情革命而转为反对革命了。德国资产阶级一方面要求反对封建制  
度，在政治上和经济上有一定程度的进步要求；另ー方面又害怕对  
社会进行报本的革命改造,害怕群众的革命运动，向封建势カ屈从  
和妥协；因而作为资产阶级意识形态的德国哲学也就具有进步的  
和保守的两个方面的矛盾。马克思曾说德国古典哲学的代表之一  
的康德哲学是“法国革命的德国理论” ©，恩格斯也指出，十九世纪  
的德国和十八世紀的法国一祥,哲学革命充当了政治革命的序幕，  
但是这两种革命却是非常不同的③^这就是说，德国古典哲学曾感  
受过法国资产阶级革命的影响，反映ア德国资产阶级反封建的进  
步要求，这表现在辩证的方法方面;但是德囯资产阶级对封建势カ  
的妥协和对革命的反对态度，又表现在唯心论的体系方面。正如  
恩格斯所指出的："在从康德到黑格尔的德国哲学中，德国庸人的  
面孔有时从肯定方面表现出来，有时又从否定方面表现出来。”®  
德国古典哲学也直接承受了十七——十八世纪以来某些先进  
的哲学思想的影响，ー些卓越的思想家如笛卡儿、斯宾诺莎、莱布

①®0®

107

尼茨等的辩证法思想，都是德国古典哲学的先导。如恩格斯所说，  
“每ー时代的哲学作为分エ的ー个特定的领域，都具有由它的先驱  
者传给它而它便由以出发的特定的思想资料作为前提0因此，经  
济上落后的国家在哲学上仍然能够演奏第一提琴：十八世纪的法  
国对英国（而英国哲学是法国人引为依据的）來说是如此，后来的  
I德国对英法两国来说也是如此，①

德国古典哲学一方面反映了封建制度崩溃的倾向，反映了法  
国革命斗争的经验，一方面又或多或少地综合了当时自然科学的  
知识，例如天文学1地质学、力学、化学、生物学等等，这也是德国古  
典唯心论哲学具有进步的一面的原因。

以上是德国古典哲学的历史根据。

こ1！一:i H批判哲学"的创始者。他的哲学活动的第\_期

的辩证法I

I 丨(十八世纪五、六十年代）主要的是研究自然哲

学，创立了地球自转由于潮汐而逐渐迟缓的假说和太阳系起源于  
原始星云的假说.在其哲学活动的第二期即所谓批判期，他创造  
了先验的唯心论哲学体系，企图调和唯物论与唯心论、经验论与唯  
理论、知识与信仰。

康德首先承认客观物质世界的存在，即所谓“物本体”ar自  
在之物”）的存在，主张一切认识是由“物本体”作用于人的感宫而  
产生的D这是他的哲学中的唯物论的因素。但他又认为“物本体”  
世界是人所不能み识的，人的感觉只能认识客观物质世界的表面  
现象。时间和空间不是客观物质世界存在的形式，而是人生而有  
之的先验直观形式，人必须通过时M和空间这种先验直观形式,才  
能感知客观事物。康德认为认珙的进ー步是把从感性获得的材料

1. **恩格斯，<**致康•施米特》，《马克思恩**格斯选**集》**第4巻，第4抑瓦4**

108

置于因果性和必然性等逻辑范畴中，使感性材料具有秩\_序和规律  
性。这些逻辑范畴也不是客观的，而是人所固有的先^的思维形  
式。以上的认识过程都只能认识事物的现象，而当人们要超过事  
物的现象以认识世界的本质即“物本体”时，就不可避免地陷入自  
相矛盾中了，康德将这些矛盾称为“二律背反' 这些“二律背反"  
是:世界是有限的，世界是无限的；世界上的一切部是由单ー的东  
西构成的，世界上没有单一的东西；世界上有自由，世界上没有自  
由\*世界上存在着绝对的必然性，世界上没有绝对的必然性。这些  
不可解决的矛盾说明了客观世界楚人所不能认识的，了是康徳最  
终陷入了唯心论和不可知论。康德这样限制人类认识能力的目的  
在于限制科学知识，给宗教信仰留出地盘。康德哲学的折衷论和  
ニ元论的性质主要地表现在这里。

在康德哲学中也包含了一些辩证法的因素。他早期提出的太  
阳系起源的假说，是以发展的观点来说明g然界a这个假说，给  
形而上学的自然观打开了一个大缺口。康德在以“二律背反"来论  
证他的不可知论时，也在一定程度上不自觉地掲示了范畴间的矛  
盾和人矣思维中的矛盾的必然性，这对以后哨心辩证法的发展起  
了一定的推动作用。不过，康德的哲学总的来说是ー个形而上学  
的体系，他从来没有自觉地表述过辩证法的思想。正是在这个意  
义上，恩格斯认为“要从康徳那里学习辩证法，这是ー个白费カ气  
的和不值得做的工作”。®

黑格尔是德国古典哲学的最大代表，他创  
造了哲学史上最庞大的客观唯心论的哲学体  
系，并且第一个全面地、系统地阐述了唯心论的

辩证法。处在十八世纪和十九世纪交替的资产阶级革命的时代，

j黑格尔哲学  
中的辩证法

①恩格斯;《自然辩证法》,人民出版社1971年胲r第31页。

109

作为资产阶級哲学家同时又是普鲁士官方哲学家的黑格尔，在他  
的哲学中，表现了反动的方面与进步的方面、唯心论的体系与辩证  
的方法之间的矛盾。

黑格尔主张存在和思维两者统ー于绝对现念，因而在唯心论  
的基础上解决了思维与存在的同一性问题。

黑格尔认为，思维并不是人类的思维，而是在世界存在以前即  
已存在的ー种精神或理性，即所谓“绝对观念”，它在世界以前早己  
存在,是世界的本体,是一切事物的泉源。

黑格尔认为,绝对观念处于不断的发展过程中，这种发展适裎  
分为三个阶段：逻辑阶段，自然阶段和精神阶段。逻辑阶段是人类  
社会和自然界产生以前的阶段。在这个阶段里，绝对观念作为纯  
粹抽象的概念.范畴在发展转化。在这阶段的最后，绝对观念就  
杏定它自身而向着相反的方向发展，即从思维“外化”为\_然界，到  
达于自然阶段。人类出现以后,绝对观念就转入了精神阶段,于是  
摆脱了自然物质的形式，回复到了与它相适合的精神形式，在这  
里，绝对观念就通过“艺术”、“宗教”和“哲学”三种形式完全认识了  
I己,而黑格尔的哲学是绝对现念的最后完成和最高体现，是哲学  
史发展的最高峰。绝对观念在这里就完全认识了自己,终结了自己  
的发展。黑格尔认为绝对观念先于物质世界而存在，其实质是同上  
帝创世说ー样的。黑格尔的哲学其实也就是裝扮成哲学的神学。

黑格尔的哲学虽然是唯心论的，但是在这个体系里面却包含  
着非常丰富的“合理内核”，这便是以唯心论观点表述的辩证法,黑  
格尔研究了精神现象学、逻辑学、自然哲学、历史哲学1美学和哲学  
史等等，在这些领域中，黑格尔都找出了贯串于其中的发展线索,  
这就永远结束了那种认为自然、历史和人的思维都是永不发展的  
形而上学的见解。黑格尔企图在这些发展过程中，通过一切表面  
的偶然现象，找出它内部的规律性来。尽管由于他个人及其吋代

110

知识的限制，以及他的唯心论立场的限制,他只能提出这个任务,  
而并没有完成这个任务，但是他的哲学中的这些合理因素对于唯  
物辩证法的产生是具有重大的意义的，

黑格尔哲学屮的“合理内核”，主要如下r首先，黑格尔天才地猜测到了思维规律和客观现实规律的一  
致性。黑格尔既然汄为思维和存在是同一的，客观存在是绝对观  
念的产物、绝对观念的体现。因此，他就自然会把思维规律说成就  
是客观存在的规律，即g然与人类社会的规律。在他的逻辑学中,  
不仅研究了思维规律和思维形式，而且把思维规律推广到客观世  
界，并从逻辑上来研究客观世界的普遍规律。这是黑格尔顛倒了  
思维和存在的关系的结果。列宁在《黑格尔逻辑学ー书摘要》中指  
出：“黑格尔确实证明了 ；逻辑形式和逻辑规律不蕋空洞的外売，而  
是客观世界的反映。更正确些说，不是证明了，而是天才地猜测到  
了，

其次，黑格尔表述了运动、变化、发展和联系的思想。黑格尔  
认为任何概念和范畴都是不断地在运动、变化和发展着的，它们之  
间具有内在的必然的联系，由ー个必然地转化，过渡到另ー个。列  
宁指出：“黑格尔在一切概念的更换、相互依赖中，在它们的对立而  
的同一中，在ー个概i向另一个概念的转化中，在概念的永恒的  
更换、运动中，天才地猜测到了的正是事物、自然的这样的关系。”©  
黑格尔将自然、历史及精神的世界都想象成为ー种不断运动、变化  
和发展的过程。在《精神现象学》里，黑格尔提出了认识的主观能  
动性，批判了对认识过程的彤而上学的理解，还提出了历史的东西  
和逻辑的东西的一致性;在《历史哲学》里,他把历史的发展过程看  
作是各个历史阶段前后相随的统ー的过程。恩格斯说黑格尔第

①列宁パ哲学笔记《列宁全集>第3&卷，男192页。

®同上书，第210页\*

1U

一次一这是他的巨大功绩——把整个自然的、历史的和精神的  
世界描写为ー个过程，即把它描写为处在不断的运动、变化、转变  
和发展中，并企图揭示这种运动和发展的内在联系ン  
再次，黑格尔提出了辩证法的三个规律：

从量转化为质和从质转化为量的规律；

对立的相互渗透的规律；

否定之否定的规律。

依照恩格斯的说明，这三个规律是被黑格尔以唯心论的方式  
3作思维规律来表述的6第一个规律表述在《逻辑学》的存在论  
中；第二个规律表述在《逻辑学》的本质论中；第二个规律爱整个体  
系构成的根本規律。黑格尔的错误是在于这些规律是作为思维  
規律强加于自然界和历史的，而不是从它们当中抽引出来的。从  
这里就产生出整个牵强的并且常常是可怕的构造:世界，不管它愿  
意与否，必须符合于ー种思想体系，而这种恧想体系自身又只是人  
类思维某一特定发展阶段的产物。如果我们把事情顺过来，那末  
一切都会变得很简单，在唯心主义哲学中显得极端神秘的辩证规  
律也立刻就会变成简单而明白的了。”®

此外，黑格尔还揭示了认识的过程是不断地电抽象到具体的  
过程 > 掲乐了本质和现象、偶然性和必然性、自由和必然等范畴之  
间的辩证联系，等等&所以，虽然黑格尔的辩证法是唯心论的，是  
概念的辩证法，但是他“在概念的辩证法中天才地$测到了事物  
(现象、世界、自然界）的辩证法”®,而且这种辩证i是异常丰富  
的。正因为黑格尔的唯心辩证法具有这样ー些积极的成分，所以

①恩格斯,<社会主义从空組到枓学的发Mb《马克思感格斯选笼>第3卷，第420  
儿

©恩格斯:< 自然辩证法》，人民d版社1971年版，弟46页.

©列哲学笔记 >,< 列宁全集》第:^卷，涪210页.

1X2

它能够成为马克思主义哲学的先导„

黑格尔死后，革命的凤暴席巻全欧，英  
国工人的宪章运动正在扩大，法国的资产  
阶级革命局势动荡不安，工人阶级也爆发  
了几次起义，其他许多国家都有了资产阶

级革命的趋势。这种国际的革命形势，影响了德国的资产阶级和  
无产阶级。德国资产阶级想建立民主共和国，工人阶级也酝酿起  
义，要求自己阶级的解放。德国资产阶级为了实现民主共和国，开  
始展开了对封建制度和宗教思想的斗争。这种斗争，滓先在黑格  
尔的学派中反映了出来。资产阶级激进派采取黑格尔哲学的进步  
的、革命的方面，保守派采取其保守的、反动的方面，作为各自的理  
论斗争的武器c前者是青年黑格尔派，即黑格尔左派，这一派的代  
表人物是施特劳斯1布各渚、鲍威尔、费尔巴哈等人1后者是老年黑  
格尔派，即黑格尔右派，这一派的代表人是欣利哈斯、哈布列尔等  
人，黑格尔右派为德国的封建王朝和教会作辩护，黑格尔左派反  
对封建制度和基督教。最初，两派之间的论战以及左派内部的论  
战，都曾经停顿在唯心论的领域。后来，左派内部也发生分裂，费  
尔巴哈脱离了黑格尔的唯心论，转向于唯物论。

费尔巴哈恢复了唯物论的权威，这在马克思主义以前是划时  
代的贡献。费尔E哈主要的唯物论著作，是在1841年发表的《基  
籽教的本质》、1M2年发表的《哲学改革的临时纲要>和在1843年  
发表的<未来哲学原理X费尔巴哈在这些著作中，宣传唯物论、无  
神论，反对唯心论、有神论。

费尔E哈在哲学的基本问题上，主张物质第一性，意识第二  
性。他断言，思维与存在的真正关系只是这样的：存在是主体，思  
维是宾词。”①费尔巴哈认为，物质的自然界是唯一的现实世界,人

黑格尔学派的分  
裂和费尔巴哈  
唯物论的出现

①《费尔巴哈哲学著作逸槊>，上卷，三联书店1961年版,第115页》

113

是自然界的产物，反映自然界的人的意识和思维，也是物质的器官  
即头脑的产物，除了 \_然界和人以外，别的ー无所有。费尔巴哈提  
出了唯物论的时空观，他认为时间和空间不是如康德所主张的所  
谓感性直观的先验形式，而是物质存在的“根本条件”，“存在的形  
式”;空间和时间也是思维形式，是正确地反映了客观存在的思维  
形式。他认为物质不但是存在着，并且是在时间和空间中运动着  
和发展着这种主张r当然是正确的。但是他所说的运动和发展  
是力学的,机械的。

费尔巴哈把他的哲学叫做“人本主义”。他认为人是自然的物  
质的存在物，人的精神和思维是与人的物质存在不可分的，没有脱  
离人的肉体而单独存在的灵魂^这种人本主义把人看作是生物学  
上的人，即脱离了具体的历史和社会关系的人。所以，它虽然是  
睢物论的，却是对于唯物论的肤浅©不确切的表述。

费尔巴哈坚持了唯物论的认识论原理，反对康德的不可知论。  
他指出，人恰巧具备理解世界的全貌、理解它的整体所必需的那样  
多的感觉&认识的历史证明认识的范围在不断扩大，我们还没有  
认识到的东西，我们的后代一定会认识到。所谓认识世界，就是认  
识世界的规律。费尔巴哈认为自然界的一切都处在相互作用中f  
—切都是相对的I 一切都同时是结果和原因；自然界中的一切都是  
全面的和相互的，而这种现实界的规律也就是思维的规律但他  
对于因果性、规律性的理解仍然是形而上学的。

费尔巴哈的唯物论的认识论路线是由物质到感觉，由感觉到  
思维。他坚持唯物论的感觉论，认为认识是从感觉和经验开始的,  
感觉反映了人与外部世界的联系，而理性则是把从感觉中获得的  
分散的和单个的材料按照自然的原则联系起来的产物ン费尔巴哈  
虽然承认感性和理性都是吝观世界的反映，但是他不懼得从感性  
认识到理性认识是ー个过程,并且是一个辩证法的过程I不懂得个

114

别和一般的关系，以及抽象在认识过程中的作用。他把人类巳有  
的全部知识的总和作为认识的真理性的标准，却不懂得人的生产  
斗争、阶级斗争和科学实验的k践是认识的基础和真理性的标准。  
费尔巴哈的认识论是没有实践观点的。

费尔巴哈应用他的唯物论，对唯心论和宗教进行了不断的斗  
争。他指出唯心论和宗教是唯物论的两个敌人，二者是互相保护  
和支持的。它们的共同出发点是把人类的思维.精神从物质存在  
中抽象出来作为第一性的东西，而以为物质存在是归宿于精神的。  
他认为黑格尔哲学中的“绝对观念”的实质，就是以精神和理性的  
形式表现出来的宗教上的神。至于宗教上的神，在他看来，只是人  
的本质的幻想的反映而已。神是人类的镜子,是人类的投影，所以  
宗教的本质即是人类的本质。人依照自己的形态去创造神。费尔  
巴哈认为：宗教是“天上的唯心论”，即“想象的唯心论”；唯心论是  
“地上的宗教7%即“理性化了的有神论'所以，要否定唯心论，也  
就要否定上帝，“上帝只是唯心论最初的创始人，①费尔巴哈就是  
这样高举了唯物论和无神论的大旗，反対了唯心论和有神论。怛  
是，费尔巴哈并不了解宗教的社会阶级根源，他对宗教的批判仍  
然是不彻底的；而且，费尔巴哈并不希望废除一切宗教，而是要以  
新的宗教来代替旧的宗教，这个新的宗教即是他所说的性爱、友  
谊1同情、舍己精神等，换句话说，就是要以他的哲学来代替宗教。

列宁曾指出，费尔巴哈的唯物论和以往一切唯物论ー样，存在  
着三个根本的缺点：“C1)这种唯物主义‘主要是机械唯物主义  
它没有顾及到化学和生物学（现时还应加上物质电理论）的最新发  
展“ 2 )旧唯物主义是非历史的、非辩证的（而是形而上学的，即反  
辩证法的)，它没有彻底而全面地遵循发展观バ3 )旧唯物主义者

①《费尔S哈哲学著作选集h上卷，三联书店i兆丨年版,第144页\*

115

抽象地了解‘人的本质’，而不是把它看做（具体历史条件下一定  
的〉‘一切社会关系T的‘总和’，所以他们只是‘解释了，世界，但是  
问题在于‘改变’世界，也就是说，他们不懂得‘革命实践活动’的意  
义。”①

费尔巴哈的唯物论虽然有上述三个缺点，但它毕竞是马克思  
主义哲学的直接先导。马克思和恩格斯正是通过费尔巴哈而走向  
辩证唯物论的。

①列宁パ卡尔\*马克悤>パ?8宁全集》第21卷，第34

116

第二章

唯物辩证法的创立和发展

唯物辩证法创立的历史根据

唯物辩证法是无产阶级及其政党的世  
界观，它是在资本主义生产方式的内部矛  
盾鲜明地暴露出来了的时代、适应着无产  
阶级革命斗争的需要而诞生的。

资本主义生产方式的根本矛盾就是生产社会化和资本主义私  
人占有之间的矛盾。这个矛盾是贯串于资本主义生产方式的始终  
的；.但是在资本主义生产方式发展的初期，表规得还不明a。到了  
十九世纪前半期，这个矛盾就在各先进的资本主义国家(特別是英  
国）鲜明地暴露出来了e

这个根本矛盾的第一个表现就是雇佣劳动与资本的对抗，即  
无产阶级与资产阶级的对抗a当时的劳动群众，因为不堪资本主  
义的剥削，不能不团结起来去反抗资本主义&例如：1316年英国  
劳动群众举行了破坏机器的大暴动> 1819年M彻斯特劳动者在要  
求选举权的名义下举行了一次大示威运动；1831年和1S34年法  
国里昂劳动者举行了两次大起义；1837年至1S44年f英国劳动者  
举行了声势浩大的宪章运动；1344年德国西里西亚纺织工人开始  
了第一次起义。这些劳动者的运动，都以劳动问题为中心，他们的  
要求虽然仍局限于经济方面，还没有涉及资本主义制度本身,但对

第一节

十九世纪前半期  
I资本主义社会  
j经济上的矛盾i

117

于资本主义的剥削的反抗，却已经明显地开始了。从这时以沿，无  
产阶级已开始了由“自在”的阶级到“自为”的阶级的转变过程。

资本主义车产方式的根本矛盾的另ー表现，是各个企业的有  
计划的组织与全社会生产的无政府状态之间的矛盾。例如：1815  
年英g发生的经济危机；1825年英国和大陆发生的经济危机；1836  
年在资本主义各国发生的经济危机；1347年发生的世界性的经济  
危机；这些周而复始的经济危机，搅乱了各种产业部门间的均衡,  
很明M地暴露了资本主义生产的无秩序。这些经济危机，把财富  
和生产手段集中千一极，把贫穷和因苦集中于另ー极，使千百万无  
产者遭到严重的灾难，使社会生产カ受到极大的破坏。

这些矛盾的尖锐化和鲜明化，说明了资本主义的生产关系已  
经从生产カ发展的动力变成了生产カ发展的桎梏，预示着社会革  
命的时候已经到来了。

上述的经济矛盾表现在政洽领域中,  
就是资本主义生产关系的不平等的实质与  
资产阶级“民主"国家的“平等”外貌之间的  
矛盾。这个矛盾，在资产阶级取得统治地

位以前，是被掩盖着的。十八世纪法国的启蒙学者们，为了动员人  
民群众为推翻封建制度、建立资本主义制度而斗争，曾经宣传理性  
是万事万物的唯一裁判者。凡是与所谓“永久理性”相矛盾的一切  
社会制度与国家制度，都应当废弃，而代之以“合理的社会”与“合  
理的国家”。据说这“合理的社会”与“合理的国家7’是约定了依据  
“自由、平等、博爱”的原则去建立的。所以当时的劳动人民和资产  
阶级结成革命的联合战线，推倒共同的敌人即封建主义制度，以期  
实现自由平等的要求。但是，在革命胜利以后,资产阶级便爬上了  
统治阶级的地位，使政治的上层建筑适合于他们的经济要求,制定  
了种种适合于自己阶级利益的法律，把形式上的自由和平等当做

j十九世纪前半期  
|班本主义社会  
政治上的矛盾

118

“民主主义”宣布了。结果，所谓“自由”，在资产阶级方面，是对于  
劳苦大众的剥削与压迫的自由；在劳苦大众方面，是“离开财产的  
自由”，是贡献剩余劳动或挨饿的“自由”。所谓平等，也只是商品  
的等价交换，即形式上的平等、实际上的不平等。于是从来资产阶  
级及其辩护者（即启蒙学者）所梦想的"理性的王国”实现了。个人  
的支配欲,变成了资产阶级的原则和理论，变成了资产阶级的法律  
制度,革命的现念,兴奋了一般大众的精神;现实的货币，充满了资  
产阶级的腰袋。“总之，和启蒙学者的华美约言比起来，由‘理性的  
胜利’建立起來的社会制度和政洽制度竟是一幅令人极度失望的  
讽刺画。”①这幅讽刺画教育了无产阶级，使无产阶级认识到，所谓  
"民主国家”不过是资产阶级的国家，不过是资产阶级用来维护资  
本主义生产关系和镇压无产阶级反抗的工具。因此，为要反对剥  
削、反对压迫,就不仅要进行经济斗争,而且要进行政治斗争，即进  
行反对资产阶级国家的斗争。

在十九世纪前半期,产业革命在英国已经完成，在法国正在完  
成的过程中。至于德国，产业革命刚刚开始，封建制度还占居统治  
地位&俄国更是落后，还停顿在农奴制与封建专制主义的阶段。  
在国际关系上，资本主义经济与封建主义经济，以德国为境界线而  
斗争。同时，专制主义政治与民主主义政治，也以德国为境界线而  
争霸，德国在当时，是两种经渰体系与政治体系的交叉点。再就  
当时各国内部的政治情形说，英法的资产阶级革命已经完成，俄国  
的资产阶级革命还未提上日程，唯有德国正处在资产阶级革命的  
前夜。德国无产阶级身受封建主义和资本主义的双重压迫，革命  
性极为坚决;同时又有英法两国的革命经验可资借鉴。这种情況，  
决定了当时的德国必然要成为革命运动的中心\*并且德国的资产

①恩格斯パ社会主义从空想到科学的发展>バ马充思恳格斯选集》第3卷，第403  
页》 .

119

阶级革命一定要成为无产阶级革命的直接序:!^

总之，当时政治领域中的矛盾,决定了无产阶级一定要起来推  
翻资产阶级的政权,实现无产阶级革命和无产阶级专敏，井且这个  
历史任务首先要落在德国无产阶级身上。

满足这个要求.这就产生了理论和实践之间的矛盾。

当资产阶级还是ー个革命阶级的时候，资产阶级的意识形态  
曾经在反对封建制度的历史任务中起过一定的积极作用。但是，  
即使在当时,它也总是把资本主义制度美化成最合乎“人性”的、永  
恒的“天国”，极カ掩盖无产阶级同资产阶级的矛盾。当资产阶级  
战胜了封建制度、夺得了自己的政治统治之后，资产阶级的意识形  
态更成为专门反对无产阶级、阻挠革命变革的反动的东西了。

例如,作为西欧早期革命资产阶级世界观的机械唯物论，在反  
封建的斗争中曾经起过精神武器的作用u但是就在当时，它的形  
雨上学的发展观和社会历史领域中的唯心论，也是为论证资本主  
义制度的合理性服务、为掩盖无产阶级和资产阶级的矛盾服务的。  
当资产阶级登上了政治统治的宝座以后，这种理论就丧失了作为  
革命斗争的精神武器的作甩。德国古典哲学是软弱的德国资产阶  
级的意识形态，在反封建的斗争中的积极作用本来已经非常有限，  
至于要它充当无产阶级革命斗争的精神武器，当然更是不可能的。

英国的古典政治经济学是资本主义上升时期的产物。在这个  
財期，阶级斗争还没有发展到直接威胁资产阶级的根本利益的程  
度，因此，资产阶级的经济学者还能够比较客观地研究事实，因而  
发现了“劳动价值说”（亚当\*斯密)，并且意识到阶级利害关系的

十九世纪前  
半期意识形  
态上的矛盾

为了解决无产阶级革命的实践任务，就需  
要一种能够正确地反映客观矛盾、预察事变前  
景的科学的革命理论，作为战斗的无产阶级的  
精神武器。但是，当时的一切现存理论，都不能

对立、エ资与利润的对立，利润与地租的对立（里嘉图ん但是，印  
使在这个时期，由于古典经济学者的资产阶级立场的限制，由于他  
们的唯心论和形而上学观点的束缚，他们把资本主义的生产方式  
当成了永恒的社会制度，把资本主义的经济规律当成了绝对的自  
然规律，因而并不能揭示价值的实质和阶级对立的意义。至于到  
了英法两国的资产阶级夺得了政权，而无产阶级的革命斗争直接  
威胁着资产阶级的根本利益的时候，资产阶级的政治经济学就变  
成了纯粹为资产阶级的狭隘利益辩护的、毫无科学意义的庸俗经  
济学了。

至于批判和暴露资本主义罪恶的学说，是十九世纪初期英法  
的空想的社会主义。空想的社会主义者，虽然意识到了资本主义  
社会阶级的对立，却不能认识这个对立的本质，也不能提出解决这  
个矛盾的主力，不能认识无产阶级的历史的使命他们以个人的  
创造活动来代替社会的革命活动，按照他们自己所设计的方案来  
创造有关新社会组织的理论；用宣传和示范的方法来代替革命的  
阶级斗争的方法;而且他们将改革社会的希望寄托于“资产阶级放  
软心肠和解索施舍”，所以空想社会主义者的理论完全是脱离实践  
的,它只是不成熟的阶级关系的理论表现。

由此可见，当时的一切现存理论，都是与当时的经济状况和政  
治形势所规定的实践任务格格不入的。它们或者为资本主义辩  
护，或者虽然对资本主义持批判态度,但却不能揭示资本主义的实  
质，它们都不能充当无产阶级革命斗争的思想武器。在这种情况  
下，一种崭新的、为无产阶级革命实践眼务的科学理论的出现，就  
成为历史的必然了。于是，无产阶级的伟大代表马克思和恩格斯  
从无产阶级革命斗争的迫切需要出发，总结了当代工人运动的经  
验，批判地继承了以往理论遗产中的积极成分,概括了当时各门科  
学的成就，创立了崭新的科学的哲学——唯物辩证法。

121

这就是唯物辩证法产生的历史根据。以下再说明它形成的具  
体过程。

第二节唯物辩证法创立的过程

马克思主义哲学的直接先导，无疑地  
是黑格尔的辩证法和费尔巴哈的唯物论。  
但是，马克思主义的唯物论，是克服了从来

—切形而上学的唯物论、特别是费尔E哈唯物论的缺陷，并由自然  
领域扩张于历史领域的唯物论，是辩证法的唯物论。马克思主义  
的辩证法,是批判地摄取了从来一切哲学中的辩证法、特別是黑格  
尔辩证法的成果，并综合了现代自然科学和社会科学的各种结论  
的辩证法，是唯物论的辩证法。所以费尔巴哈的唯物论和黑格尔  
的辩证法,虽然是唯物辩证法的直接先导，而唯物辩证法却并不是  
两者之机械的综合。为要说明这一点，不能不进而说明马克思和  
恩格斯改造费尔尽哈的唯物论和黑格尔的辩证法的过程。

马克思在桕林大学求学的时代，钻研了黑格尔的哲学,在同一  
时期，恩格斯也研究了黑格尔哲学。他们两人感受着当时欧洲和  
德国的革命形势的影响，而他们所研究的哲学，又是“法国革命的  
德国理论”，所以他们当时的政治的立场，是民主主义的；哲学的立  
场，是辩证唯心论的。可是，正在这个时候，黑格尔哲学体系开始  
崩溃了。1841年费尔巴哈的《基督教的本质》一书发表了，马克思  
和恩格斯同时研究了这部书，对这部书作了很髙的评价。恩格斯  
说：“这部书的解放作用，只有亲身体验过的人才能想象得到。那  
时大家都很兴奋：我们ー时都成为费尔巴哈派了。马克思曾经怎  
样热烈地欢迎这种新观点，而这种新观点又是如何强烈地影响了  
他（尽管还有批判性的保留意见)，这可以从《神圣家族》中看出

费尔巴哈唯供论  
的缺e的克服

122

来/®

但是，马克思和恩格斯之受费尔巴哈的影响，只是暂时的，大  
约在1842至1844年之间。到了 1845年《关于费尔巴哈的提纲》  
写成时，旭们已超越费尔巴哈而前进，而费尔巴哈就终止于1843  
年所达到的境界而停步不前了。

马克思和恩格斯改造费尔巴哈的唯物论的工作，是在旭们受  
着费尔巴哈的影响的时期进行的。他们最初接受费尔巴哈的影  
响，大体上是费尔巴哈唯物论的认识论的某些基本原理，以及反対  
宗教唯心论的某些主要论点。但旭们并不是无条件地接受费尔巴  
哈闼论点的,旭们批判了这个哲学的形而上学性，特别是批判了费  
尔巴哈在历史领域中的唯心论观点，

马克思和当时隐居在德国农村的费尔巴哈不同，他是当时德  
国政治革命的领导者。他在接受了费尔巴哈的影响，决定地成为  
唯物论者以后，其注意的中心问题，是政治的问题，是政治的批判。  
所以旭在1842年3月20日写给卢格的信中说：“在这篇论文里，  
我不免要谈到宗教的一般本质;在这个问题上，我同费尔巴哈有些  
争论，这个争论不涉及原则，而是涉及对它的理解。”©旭又在1843  
年3月13日写给卢格的信中说：“费尔巴哈的替句只有一点不能  
使我满意，这就是：他过多地强调自然而过少地强调政治。然而这  
ー联盟是现代哲学能够借以成为真理的唯一联盟，③在这里已经  
表明了要研究哲学，必须研究政治，研究人类的历史。但是，费尔  
巴哈的哲学K是自然观方面的唯物论，并且是人本主义的唯物论,  
旭本人只进行哲学活动，不进行政治活动。他不懂得政治，也不懂

©恩格斯(< 路德维希•费尔E哈和德国古典哲学的终结》ベ马克思恩格斯选粲>  
第4卷，第2ISK,

® <马宪思致珂尔诺德\*卢格>,<马克思®格斯全集>第27卷，笫424页，

® 同上书，第442—443

123

马克思:C黑格尔法哲学批判导言>バ马克思恩格斯全槊>第1卷，第452页。  
同上书，第453页。

恩格斯バ路德维希\*费尔巴哈和德国古典哲学的终结 >，《马克思恩格斯选集》  
第4巻,第237页，

得历史，因而他在历史领域中违反了他自己的唯物论，陷入唯心  
论，这是他的哲学的根本缺陷。所以，马克思集中注意于批判费  
尔巴哈哲学中关于历史的唯心论见解，把唯物论贯串于历史的领  
域&他在1844年写的《黑格尔法哲学批判导言》中说，人就是人  
的世界，就是国家，社会。国家、社会产生了宗教即颠倒了的世界  
观，因为它们本身就是颠倒了的世界。”①又说：“对宗教的批判就  
变成对法的批判，对神学的批判就变成对政治的批判。”®在这M  
表明了马克思对宗教的批判已经超过了费尔巴哈。

其次，在《神圣家族》中，马克思虽然称赞了费尔巴哈的“一切  
天才发现、同时也批判了费尔巴哈唯物论的形而上学的直观的性  
质。如恩格斯所说：“对抽象的人的崇拜，即费尔巴哈的新宗教的  
核心，必须由关于现实的人及其历史发展的科学来代替。这个超  
出费尔巴哈而进一步发展费尔巴哈观点的工作，是由马克思于  
1845年在《神圣家族》中开始的，③

到了 1845年《关于费尔巴哈的提纲》写成以后，马克思已经太  
大地超过费尔巴哈，而到达于历史唯物论了

费尔巴哈的人本主义把人和自然作为哲学的对象D然而费尔  
巴哈所说的人，并不是现实的人，而是抽象的人，生物学意义上的  
人。他所说的自然，也只是ー个空洞的名称。按照他的学说，人和  
自然的关系是建立在自然的基础之上的。他只把自然看诈感官的  
对象，不看作感性的活动，即不把自然看诈可以改造的对象。他虽  
然把感觉理解为自然在头脑中的反映，但它只是ー种消极的受动  
的反映，不是积极的能动的反映，即看不到主观能动性。因此马克

@®®

*m*

思说ノ‘从前的一切唯物土义——包括费尔巴哈的唯物主义——的  
主要缺点是:对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去  
理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从  
主观方面去理解，®“费尔巴哈不满意抽象的思维而诉诸感性的  
直观；但是他把感性不是看作实践的、人类感性的活动。”©“他在  
《基督教的本质》中仅仅把理论的活动看作是真正人的活动，而对  
于实践则只是从它的卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确  
定。所以，他不了解'革命的’ノ实践批判的’活动的意义。”⑤  
马克思在批判费尔巴哈的缺点时，特別着重主张革命的实践  
的活动在认识论中的重要作用，因为这种实践是认识的基础和认  
识的真理性的标准。把革命的实践这个概念引入唯物论的认识论，  
这是马克思主义哲学的伟大功绩。

其次，费尔巴哈所谈到的宗教问题是社会的上层建筑中的问  
题，这样，费尔巴哈就把他的人本主义扩展到社会历史方面来了。  
他的人本主义所抓住的人，既然是抽象的人，生物学上的人，这样  
人与人的关系也只能是自然关系；在他看来，这种自然关系的纽带  
就是人的本质，而人的本质是“ー种内在的、无声的、把许多个人纯  
粹自然地联系起来的共同性，®这种共同性只能是性爱、友谊、同  
情等等。这种性爱、友谊、同情等等就是费尔巴哈想用来代替旧宗  
教的新宗教。但在任何社会中，抽象的人是没有的，只有现实的  
人，只有作为特定时代的处在特定的生产关系中的人;人与人之间  
的一切关系的基础是生产关系(在阶级社会中是阶级关系)，宗教  
就是生产关系的歪曲的幻想式的反映。费尔巴哈把宗教还原于世  
俗基础，这是正确的D但是费尔巴哈不懂得这个世俗基础实质上

**の马克思ィ关于费尔巴哈的提纲《马克忍恩裕斯全集>筇3 #,第3页。**

**© 同上书■第4\_5页。**

**©同上书，第3页，**

**©周上书，第5页\***

125

马亢瓜：《关于费尔巴哈的提胡》パ马亢思恩格斯全集》笫3卷，笫4瓦,  
同上。

同h

是人类杜会、阶级社会，而宗教此界萣世俗世界（即人类社会）脱离  
它自身飞上重霄以后形成起来的独立王国。因此为要批判宗教世  
界，就必须批判这个世俗基础（即人类社会)，揭露世俗基础的矛  
盾，然后才能排除这些矛盾。“用排除这种矛盾的方法在实践中使  
之革命化”。①这就是说，世俗基础的矛盾即阶级矛盾消灭了,宗教  
世界也将逐步归于消?^正如《提纲》所说自从在世俗家庭中发  
现了神圣家族的秘密之后，世俗家庭本身就应当在理论上受到批  
判，并在实践中受到革命改造，®

《提纲》又说，丨H睢物论“认为人是环境和教育的产物，芮而认  
为改变了的人是另ー种环境和改变了的教育的产物”，但旧唯物论  
者对这ー问题并没有也不能予以说明。所以《提纲》接着说;“环境  
正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的。”“环境的改变  
和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践  
由此可见，马克思在写《关于费尔巴哈的提纲》的时候，批判了费尔  
巴哈哭于历史的唯心观点，建立了关于历史的唯物观点^前者是  
旧唯物论，后者是新唯物论。旧唯物论是资产阶级的睢物论，它的  
立脚点是资产阶级社会;新唯物论是无产阶级的唯物论，它的立脚  
点是共产主义社会D旧唯物论仅仅用各种方式说明世界，而新唯  
物论不单是要说明世界,最重要的在于要改造世界。

《关于费尔巴哈的提纲》不但全面地克服了旧唯物论的一切缺  
陷，并且建立了崭新的世界观。

现在再说到马克思和恩格斯在睢物论的  
基础上，批判地改造黑格尔唯心辩证法的过  
程。

黑格尔唯心辩  
证法的改造

①②⑨

126

我们已经知道，黑格尔的庞大的哲学体系，是以丰富的哲学史  
的知识做背景，并企图把当时自然科学与社会科学的成果概括于  
其中的唯心论的辩证法体系^但是黑格尔的辩证法为什么是唯心  
论的而不能是堆物论的呢？这个问题的说明，是理解关于黑格尔  
辩证法为什么必然要被否定的前提。

黑格尔的哲学所以是唯心辩证法的主要理由，第一、是当时德  
国社会状況的影响。如前段中所述，黑格尔时代的德国资本主义  
比较落后,德国资产阶级的势カ比较薄弱。当时英法诸国所已实现  
的资本土义，在德国资产阶级心目屮，还是将来应当实现的理想。  
所以作为德国资产阶级代言人的黑格尔只能在观念的世界中思辨  
地追想先进的资产阶级的历史，这种事实，对于黑格尔睢心辩证  
法的生成，给了决定的影响。因此，第二、在黑格尔的时代,资本主  
义社会的固有矛盾还没有充分地暴露，还没有进入腐朽的阶段。黑  
格尔把资本主义社会看做人类史上最成熟最高级的阶段，而不能  
展望资本主义社会的前途所以他的绝对的唯心论，站在精神发  
展的完结的立场1认识的辩证法的停滞的立场。第三、黑格尔时代  
的自然科学的发展水平，还未能提供足够的材料来证明自然界的  
辩证性质，还不能从自然科学的成果中唯物地概括出辩证法的一  
般原理,因而只能透过唯心论的窗户去窥测自然界的客观辩证法。

基于上述的理由，黑格尔就在头脑中构思着当时科学所没有  
阐明的世界的现实联系，把观念所导出的思辨的公式嵌入现实世  
界，把现实世界弄成神秘的东西。因此他把他的体系独断地说成  
是绝对观念的实现、绝对真理的总体,这就造成了他的体系与方法  
的矛盾6

黑格尔的体系与方法的矛盾之科学的解决，就是打破那非科  
学的体系，救出那有积极意义的方法。这种工作，是由马克思和恩  
格斯所完成的。

127

黑格尔辩证法之唯物论的改造工作，大概可以分为下述四项:  
第一、黑格尔哲学把思维夸大成为独立的实体和现实世界的  
创造主a现在，这个哲学所颠倒了的存在与思维的关系，必须便它  
再颉倒过来，卽是要把存在看做本源，把思维看做存在的反映。马  
克思说我的辩证方法，从根本上来说，不仅和黑格尔的辩证方法  
不同，而旦和它截然相反。在黑格尔看来,思维过程，即他称为观念  
而甚至把它变成独立主体的思维过程,是现实事物的创造主,而现  
实事物只是思维过程的外部表现，我的看法则相反，观念的东西不  
外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”①  
第二、正因为黑格尔哲学是唯心论的，所以他就在精神界、在  
概念的运动中去探求万物发展的辩钲法的根源，这是用头向下倒  
立的辩证法。现在要把它颠倒过来，使它用脚向下竖立，要在物质  
过程中去探求万物发展的辩证法的根源a所以马克思指出，辩证  
法在黑格尔手中神秘化了，但这决不妨碍他第一个全面地有意识  
地叙述了辩证法的一般运动形式，在他那里，辩证法是倒立着的0  
必须杷它倒过来，以便发现神秘外壳中的合理内核。”®思维的辩  
证法与物质世界本身的辩证法虽然在形式上有所区別，但这两神  
辩证法在本质上是完全一致的，前者是自发的、客观的，而后者则  
是自觉的、主观的。主观辩证法是客观辩证法的自觉的反映，主观  
辩证法必须符合客观辩证法。

第3、黑格尔的唯心论体系认为世界的发展因“绝对真理”的  
发现而告终结，这完全是与辩证法相矛盾的^马克思否定了这神  
形而上学的独断,把认识了解为无限发展的过程e

第四、黑格尔在他的哲学中虽然重视了实践的作用，但它完全  
脱离了社会的物质生产和阶级斗争，把实践当作抽象的精神的劳

©马克思バ资本论>第1卷>人民出版社1975年版，第24页,  
©同上

128

动或活动。马克思在唯物论的基础上把实践当作社会的生产斗争  
和阶级斗争，当作认识论的基础，因而把黑格尔的实践概念改造为  
历史的社会的范畴。

马克思和恩格斯对于黑格尔辩证法之唯物论的改造，表现于  
1842至1845年的诸著作中。关于黑格尔辩证法的批判之展开，首  
先是1843年的《黑格尔法哲学批判》,其次是1344年的《黑格尔法哲  
学批判导言》和《经济学一哲学手稿》，以及1845年的《神圣家族》^  
至于在1S45至1846年发表的马克思和恩格斯合著的《徳意志意  
识形态》中，唯物辩证法更是已经完全地展开了。

马克思和恩格斯最初是当时德国政治革  
命的领导者,他们的哲学实践的活动，首先是  
从政治实践的领域、社会历史的领域中开始

的，就是说，他们的哲学活动积政治活动是结合在一起的。他们的  
哲学活动的路线，可以从他们在1342年以后若干年的著作中看出  
来。但是他们是以什么哲学观点和方法进行活动的呢？这是应当  
加以说明的。

根据愈格斯所写的《反杜林论X《路德维希•费尔巴哈和德国  
古典哲学的终结》、《自然辩证法》以及其他许多著作看来，马克  
思和恩格斯自从接受了费尔巴哈的唯物论的影响成为唯物论者以  
后，他们的唯物论是辩证法的。因为费尔巴哈否认黑格尔的唯心  
论，就连他的辩证法也完全抛弃了，为了倒脏水把婴儿也倒掉了。  
在这一方面，马克思和恩格斯从来没有同意过费尔巴哈那神简单  
的、粗陋的否认一切的作法,他们救出了黑格尔的辩证法。所以列  
宁引述恩格斯的话说，当时几乎只有我和马克思两人决心拯救自  
觉的辩证法”(使其不致与包栝黑格尔主义在内的唯心主义同归于  
尽)，“使其成为唯物主义自然观，①由此可见，恩格斯所说的“唯

辩证的唯桷的  
自然观的形成

①列宁3卡尔■马吏思《列宁全集》第21卷，第35页•

129

物主义自然观”是辩证法的，即是辩证的唯物的自然观。

在马克思主义以前，所有的唯物论和唯心论的自然观都是形  
而上学的，根据恩格斯的说明f十八世纪的法国唯物论主要是机  
械唯物论，它含有两个局限性:第一、在当时的自然科学中，只有固  
体力学达到了比较完善的地步;化学还在比较幼稚的状态，还信奉  
燃素说，•生物学还处在襁褓之中，对于动植物的有机体还只作过  
极粗浅的研究，当时人们还用纯粹的机械的因素加以解释。这样，  
十八世纪唯物论者就专用力学的尺度苯说明自然界中的化学和有  
机体的过捏，这就构成了这种唯物论在当时不可避免的局限性。  
第二、十八世纪唯物论者不能把世界理解为ー种过程,理解为ー种  
处在历史上不断发展中的物质.这是跟当时的自然科学水平以及  
与自然科学相联系的形而上学思维方法相一致的。他们当时也曾  
知道自然界是处在永久的运动之中，但是他们却把这种运动理解  
为永远停留在同一地点上、导致同™"的结杲的循环运动> 这就是  
形而上学的发展观。十八世纪法国唯物论的这种局限性在当时是  
不可避免的。®

自然观方面的这种局限性甚至在大辩证法家黑格尔那里也是  
有的。因为黑格尔把自然界看作是观念的外化，认为自然界在时  
间上没有发展，只是在空间上展开自己的多祥性,这种自然观仍然  
是形而上学的

十九世纪四十年代前后，费尔巴哈在反対黑格尔的思辨哲学\*  
的斗争中，发表了唯物论的自然观。但是这种自然观仍然是形而  
上学的，因为他长期隐居在穷乡僻壤，不能够摄取当时自然科学  
所提供的关于自然界辩证法的丰富资料，来充实他的唯物论的内  
容，仍然因袭了法国唯物论者关于自然的见解\*不能在十八世纪

①参看恩格斯： <略德维希\*费尔巴哈和筠国古典哲学的终结h《马克思恩格斯  
选集>第4畚，第224页>

130

法国唯物论的基础上前进ー步。这正是费尔巴哈唯物论的严重缺  
陷。

在自然辑学发展的历史上，从十八世纪后半期到十九世纪四  
十年代，自然科学已经由搜集材料的阶段进到整理材料的阶段,建  
立了ー些以研究发展过程为特点的实证的自然科学，如地质学、胚  
胎学、动植物生理学与有机化学等，并且细胞学说(1839—1340)与  
能量守恒和转化定律(1842)也已被发现了。这些自然科学提供了  
非常丰富的并且与曰惧增的材料，怔明自然界中的一切事物都是  
辩证式地发展着，而不是按照形而上学式地发展着的。所以思格斯  
说，现代唯物主义概括了自然科学的最新成就，从这些成就看来，  
自然界也有自己的时间上的历史，天体和在适宜条件下存在于夭  
体上的有机物种ー样是有生有灭的f至于循环，即使它能够存在，  
也具有无限加大的規模。在这两种情况下，现代唯物主义都是本质  
上辩证的，而且不再需要任何凌驾于其他科学之上的哲学了。”®  
由此可见，根据恩格斯的追述，马克思和恩格斯在1846年  
创立唯物辩证法的过程中,根据当时自然科学提供的资料,首先形  
成了辩证的唯物的自然观。这种辩证的唯物自然观的形成就表明  
着自然观的革命变革的开始。但是恩格斯接着说当自然观的这  
种变革只能随着研究工作提供相应的实证的认识材料而实现的时  
候，一些在历史观上引起决定性转变的历史事实已经老早就发生  
了ノ这就是说，自然观方面的革命的开始虽然先于历史观方面  
的革命，但自然观方面的革命的完成却在历史观方面的革命之后。  
为什么会这样呢？就是因为要完成一个辩证唯物的自然观的严密  
体系，需要大量的实证科学的材料，而这种材料只是在后来才逐步  
地充实起来的(例如达尔文的进化论在当时还没有发表)。

③恩格斯J反杜林论》“马克思恩格斯选集>第3卷，第65页\*  
②同上。

131

把辩证法贯彻于唯物自然观，这就形成了马克思主义的哲学  
唯物论。列宁说：“马克思认识到旧唯物主义的不彻底性、不完备  
性和片面性，因此确信必须‘使社会科学适合于唯物主义的基础，  
并拫据这个基础如以改造’，①又说：“马克思加深和发展了哲学  
唯物主义，使它成为完备的唯物主义哲学，把唯物主义对自然界的  
认识推广到对人类社会的认识。马克思的历史唯物主义是科学思  
想中的最大成果。”©

以下，我们说明马克思和恩格斯发现唯物史观的过程。

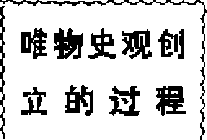
的结论却是一致的&

1842年马克思在《德法年鉴》和《莱茵报》所发表的各种政治论  
文，主要的是反对普鲁士和整个德国的那种精神上、政治上和经济  
上的反动统治。例如，在《评普鲁士最近的书报检查令》和《“莱比  
锡总汇报^的査封》等论文中，马克思反对专制的书报检査法，反对  
反动派对于人民的言论自由和思想自由的压迫;在《第六届莱茵省  
议会关于出版自由和公布等级会议记录的辩论》一文中,他分析了  
德国社会的阶级结构以及普鲁士专制国家的作用，揭露了反动的  
省议会的等级局限性和它対封建贵族的屈从态度;在《关于林木盗  
窃法》和《摩塞尔记者的辩护》等论文中，马克思研究了所谓“林木  
盗窃法”和摩塞尔河地区农民的情况，站在政治上、经济上受压迫  
的贫苦群众的立场，为他们的物质利益进行辩护。

马克思在《莱茵报》期间，感到对于经济间题和社会主义问题

①列宁3卡尔■马克思>,<列宁全集》第21卷，第36页。

③列宁パ马克思主义的三个来源和三个鉬成部分 《列宁全集》第19卷，第5



马克思和恩格斯在订交合作（ISh年8月）  
以前，他们的哲学活动是沿着政治活动的方向  
前进的D他们所采取的途径虽然不同，而所得

1ZZ

马克思バ黑袼尔法哲学批判导吉>バ马宪思恩格斯全集》第1卷，第妨7苽\*  
同上\*

同上书，第460页1

研究的迫切需要，所以在1343年3月被迫退出《莱茵裉》以后,就  
到布鲁塞尔和巴黎着手研究政治经济学、空想社会主义和法囯革  
命史等。同时，他和法国的民主主义者、社会主义者、德国秘密团  
体‘‘正义者同盟”的领导人以及许多法国工人秘密组织的领袖们建  
立了联系,经常出席德法两国工人和手工业者的集会;并和当时的  
许多进步人士结识，就许多理论问题和政治问题与他们交换了意  
见。马克思根据这一段期间理论研究的收获和实践活动的经验,  
写成了《论犹太人问题》パ黑格尔法哲学批判导言》，发表在他所主  
编的《德法年鉴》上。在《论犹太人N题》中，提出了“政治解放”和  
"人类解放”的根本区別，“政治解放”是指资产阶级民主主义革命，  
而“人类解放”则是指推翻人类所受的一切社会压迫和政治压迫的  
社会主义革命。在《黑格尔法哲学批判导言》中，指出了无产阶级  
是实现人类解放的主要社会力童，并强调理论与实践的统一。他  
说，哲孪不消灭无产阶级，就不能成为现实f无产阶级不把哲学变  
成现实，就不可能消灭自己，①又说：“哲学把无产阶级当作自己  
的物质武器，同样地，无产阶级也把哲学当作自己的精神武器”©。  
“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质カ童只能用物质力量  
来摧毁;但是理论ー经掌握群众，也会变成物质力量。”③从上面这  
些论文来看，马克思在这个时候已经是无产阶级的革命理论家了。  
特别值得我们着重注意的是马克思在《德法年鉴》时代初步发现了  
唯物史观，弁描绘出这一历史观的轮廓。他追述研究黑格尔的法  
哲学和写作《黑格尔法哲学批判》这ー著作的情况时说我的研究  
得出这样ー个结果s法的关系正象国家的形式一样，既不能从它们  
本身来理解，也不能从所谓人类精神的一般发展来理解，相反，它

133

们根源于物质的生活关系,这种物屙的生活关系的总和，黑格尔按  
照十八世纪的英国人和法国人的先例,称$为4市民社会’，而对市  
民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求。”®

恩格斯在同一期间，沿着和马克思不同的途径也达到了和马  
克思上述的结论相同的结论，这可以从恩格斯发表的一系列的政  
治论文中看出来。他最初发表的两篇论文是《乌培河谷来信》和  
《普鲁士国王弗里德里希一威廉四世》。前者揭露了德国资产阶级  
和僧侣的蒙昧和伪善，揭露了工人和手工业者惨遭剥削的贫困生  
活；后者展开了对反动的普鲁丄国家制度的斗争，同时还尖锐地  
抨击了国王弗里德里希一威廉四世所鼓吹的“基督教德意志国家”  
的思想。1843年11月，他到当时资本主义最发达的英国的曼彻  
斯特以后，一方面研究古典的政治经济学和空想的社会主义，同  
时又通过访问エ厂和工人区，参加各种群众大会和工人集会，了  
解工人的生活条件和劳动条件，了解！:人的斗争和宪章运动，从而  
也了解了英国的社会关系和政治关系，并结识了宪章运动的革命  
活动家;在伦敦时，还与“正义者同盟”的领袖建立了联系D这些实  
践活动和理论研究的成果,表现在那个时期的许多著作中n在《国  
内危机X《各个政党的立场》等文中，他评述了英国的政治斗争,揭  
露了各个政党的阶级性。在《英国工人阶级状况》一文中，他分析  
了大工业的发展愈益使工人陷于贫困，分析了工人在社会生活中  
的地位，指出工人阶级的宪章运动能够荻得成功&在《伦敦来信》  
中，他分析了英国复杂的阶级斗争的情况，描写了工人的斗争以及  
英国的宪章派和社会主义者的活动，指出无产阶级f仅是贫穷受  
苦的阶级，而且是最进步最有前途的阶级。在《政治经济学批判大  
纲》这ー经济学著作中，恩格斯以社会主义的观点，批判地研究了

①马S思“攻治经济学批判序言》，<马克©恩格斯选集》第2卷，第82页\*

134

资本主义社会的经济制度和资产阶级政治经济学的基本范畴，莫  
定了批判资产阶级政治经济学的基础，同时也奠定了从被剥削被  
压迫群众的立场批判资本主义社会的基础。在几篇关于英国状況  
的文章中，恩格斯分析了英国的产业革命及其所引起的社会变化  
和政治变化，批判了英国的政治制度，揭露了英国宪法的虚伪性和  
资产阶级民主制的阶级本质。恩格斯后来在谈到他研究英国经济  
和英国阶级斗争对于他的观点的形成的影响时说我在曼彻斯特  
时异常清晰地观察到，迄今为止在历史著作中根本不起作用或者  
只起极小作用的经济事实，至少在现代世界中是ー个决定性的历  
史力量;这些经济事实形成了现代阶级对立所由产生的基础；这些  
阶级对立，在他们因大工业而得到充分发展的国家里，因而特別是  
在英国，又是政党彤成的基础，党派斗^的基础，因而也是全部政  
治历史的基础。”①

恩格斯的这一段话和马克思在《德法年鉴》时代作的结论大体  
上是一致的。但是恩格斯十分谦逊，他把唯物史观的发现归功于  
马克思，而认为他自己只作了很少的贡献。

马克思和恩格斯订交合作以后，两人在1^5年写了《神圣家  
族》ー书。在这部书中，已提到生产方式在社会发展中的决定性作  
用，提到了人民群众是人类历史的真正创造者，提到了在资本主义  
制度下无产阶级能够而且必须自己解放自己，这些都是历史唯物  
论的最基本的原理。

马克思和恩格斯对唯物史观学说的展开，详见于他们合著的  
《德意志意识形态》之中。在这部著作中，他们提出了井论证了人  
们的社会存在决定人们的社会意识的原理；指出了生产方式在人  
们的社会生活中的决定作用I阐述了生产カ和生产关系发展的最

①恩格斯d关于共产主义者同盟的历史>，<马克思恩格斯选巣> 第4卷，第192

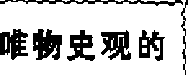
135

一般的客观规律；并简要地分析了顺次转变的各个时代的社会经  
济形态的基本特点。在分析历史发展最一般的规律时，阐明了各  
个时代的政治的思想的上层建筑由各该时代的经济基础所规定的  
原理，揭露了国家是经济上占统治地位的阶级的权カエ具，因而指  
出阶级斗争是历史发展的原动力。在这部著作中，他们着重地论  
证了无产阶级革命必须夺取政权，在这些论证中已经包含着无产  
阶级专政学说的萌芽，并且他们还指出了无产阶级革命和从前ー  
切革命的根本差別：从前的一切革命都是用新的剥削制度代替旧  
的剥削制度，而无产阶级革命®要根绝一切剥削制度，并且消灭无  
产阶级本身。他们在论证无产阶级革命的必要性时着重指出：“革  
命之所以必需,不仅是因为没有任何其他的办法能推翻统洽阶级，  
而且还因为推翻统治阶级的那个阶级，只有在革命中才能抛掉自  
己身上的一切陈旧的肮脏东西，才能建立社会的新基础，©

从以上的简述来看，我们可以知道关于唯物史观的基本内容，  
已经在《德意志意识形态》中完全展开了，至于在《政治经济学批判  
序言》中靳论述的唯物史观的一般原理，可说是马克思和恩格斯在  
《德意志意识形态》中及其以后的许多著作中所表述的关于历史理  
论的总结论6

以上，我们叙述了唯物史观创立的过程a唯物史观的创立，  
开辟了历史科学的新纪元，它是人类科学思想中的最伟大的成  
果。

1. 马克思，恩格斯;《德意志意识形态>,<马克思恩格斯全集》第3卷，第78页-



在马克思主义以前的历史科学领域中，存  
在着两个主要的缺点：第一、从前的一切历史理  
论，只是从人们的思想动机来考察历史的动力，  
不能认识社会的物质生产的发展程度是它的根

创立和哲学  
革命的实现

136

海，也不能掌握社会发展的客观规律性。第二、从前的一切历史理  
论，把历史的动カ归因于伟大人物的伟大意志、伟大精神，因此把  
历史描写为帝王将相英雄豪杰的历史，而与广大的人民群众全无  
关系3因此，它们至多只是搜集了片断的未加分析的事实，描述了  
历史过程的个别方面。但总起来说，这种理论把历史现象看作是  
极端复杂混乱的东西，一切都由偶然性支配着，没有什么联系，没  
有什么必然性和规律性。因此在马克思主义以前，没有真正的历  
史科学。只有到:T十九世纪上半期，大工业的生产发展了起来，资  
本主义社会暴露了它本身的矛盾c主要是劳资矛盾）的时候，马克  
思和恩格斯坚决地站在无产阶级的立场，考察了历史领域中的新  
事变，创立了科学的历史观——唯物史观的时候,情况才起了根本  
的变化。唯物史观的创立.，第一次使我们能以g然历史的精确性  
去考察群众生活的社会条件和这些条件的变更，指出了对备种社  
会经济形态的产生、发展和衰落过程进行全面而周密的研究的途  
径，即将一切社会矛盾归结为社会各阶级的生活和生产条件，掲示  
了物质生产力的状况是一切思想和趋向的根源。唯物史观也指出  
了历史是人民群众自己所创造的，并掲示了以科学态度来研究历  
史的途径，即把历史当作ー个虽然复杂矛盾但是有规律的统一过  
程来研究的途径。这样一来，就把唯心论从它最后的隐藏所——  
社会历史领域中驱逐出去了。唯物史观的创立，实现了社会历史  
研究领域中的革命变革。

准物史观的创立，掲示了历史的辩证法，建立了科学的历史  
观。科学的自然观和科学的历史观的统一，就形成了唯物辩证法  
的世界观，因而实现了哲学领域中的革命变革。

唯物史观阐明了历史发展的最一般规律、阶级斗争的规律、由  
一种辻会形态顺次转变到比较高级的社会形态的规律。马克思应  
用唯物史观的原理分析了资本主义的经济形态，发现了剩余价值

*1Z?*

〔初次发表于《雇佣劳动与资本》ー书中），揭露了资本主义社会必  
然为社会主义、共产主义所代替的规律。由于有了唯物史观和剩  
余价值两大发现，社会主义便由空想变成了科学^由于哲学(唯物  
辩证法与唯物史观\政治经济学和科学社会主义这三个部分的有  
机统一，便形成了伟太的、划时代的、完整的马克思主义，它为世界  
无产阶级革命提供了行动的指南。

第三节唯物辩证法的发展

从前节的说明中,我们可以看出，唯物辩  
证法，是在哲学斗争的过程中锻炼出来的。  
哲学斗争是政治斗争的反映。这个命题，是  
我们理解唯物辩证法的创立和发展的关键a

I马克思和恩格斯自从运用新的唯物论进行哲学活动的时候起，就  
在哲学的两条战线上进行了不懈的斗争。一方面，进行反对代表  
大小资产阶级的意识形态的唯心论的斗争，即对于施特劳斯、斯蒂  
纳、鲍威尔的唯心论的斗争，特別是对于黑格尔的唯心论的斗争。  
另ー方面，进行反对旧唯物论的斗争。这些是可以从《论犹太人  
问题》、《黑格尔法哲学批判》，《黑格尔法哲学批判导言》、《经济  
学一哲学手稿》、《神圣家族》、《关于费尔:巴哈的提纲》、《德意志意  
识形态》等著作中看出来的。特别是后两部著作，充分展开了唯物  
辩证法。

太体上，我们可以说，截至1845—1846年《德意志意识形态》  
这部著作写成之时为止，是唯物辩证法确立的时期&而唯物辩证  
法的确立，是在反映政治斗争的哲学上两条战线上的斗争中锻炼  
出来的。同时，我们必须知道，马克思和恩格斯的哲学斗争，是  
与经济学及社会问题的具体研究相结合面隶属于政治斗争的9从

马克思和恩格  
斯对唯物辩  
证法的发展

138

这个时期以后，是唯物辩证法发展的时期。而唯物辩证法以后的  
发展，仍与继起的各阶段上反映新政治斗争的哲学斗争——两条  
战线上的斗争——相联系。例如1W7年马克思对于蒲鲁东的唯  
心论的斗争：十九世纪六十年代马克思和恩格斯对于福格特和摩  
莱肖特等庸俗唯物论的斗争；]877年恩格斯对于杜林的机械论的  
斗争；十九世纪六十年代以后马克思和恩格斯对于拉萨尔的唯心  
论的斗争；1886\_1888年恩格斯对于新康德主义、新休谟主义的  
斗争等等，都是唯物辩证法对唯心论和旧唯物论的哲学斗争^这  
一类皙学的斗争，反映着无产阶级与资产阶级、小资产阶级的政  
治斗争,同时促进了唯物辩证法的发展&在这ー类哲学斗争中，马  
克思和恩格斯在其一切的著作中发展了历史的辩证法（即唯物史  
观)与自然的辩证法。

发展了历史辩证法（即唯物史观）的著作，首先是《共产党宣  
言》。恩格斯在1883年写的《宣言》的徳文版序中，认为《宣言》中  
所始终贯彻的基本思想是唯物史观。其次是《资本论夂《资本沦》  
暴露了资本主义社会的发生发展及其没落的规律，阐明了人类社  
会之辩证法的发展。就晳苧的观点说来，《资本论> 不徂是经济著  
作，而且是哲学著作、历史著作。如列宁所说:《资本论》“第一次杷  
社会学置于科学的基础上，确定了社会经济形态是一定生产关系  
的总和，确定了这种形态的发展是自然历史过程，“ g从《资本论>  
问世W来，唯物主义历史观已经不是假设而是科学地证明了的原  
理'①く资本论》是资本的逻辑学，是唯物辩证法在社会领域中应  
用的茳本，列宁在《哲学笔记》中指尚：“虽说马克思没有遗留下  
‘逻辑’（大写字母的），但他遗留下く资本论〉的逻辑，……在く资本  
论>中，逻辑、辩证法和唯物主义的认识论（不必要三个词：它们是

①列宁:《什么是|人民之友"以及他们如何攻击社会民主主义者?宁全集》  
第1卷，第122页4

139

同一个东西)都应用于同—门科学'©再次，是关于无产阶级专政  
学说的创立和发展，在《共产党宣言》中，马克思和恩格斯提出了  
无产阶级要推翻资产阶k的统治和夺取政权的主张，1ぬi年又总  
结了 年革命以后的经验，提出了无产阶级专政的学说。isn

年巴黎公社革命以后，马克思认为巴黎公社是无产阶级专政的最  
好形式。无产阶级在推翻资产阶级以后，必须打碎资产阶级的国  
家机器,建立起巴黎公社那样的m家机器，才能实现工人阶级的经  
济解放,达到社会主义的胜利。在《哥达纲领批判》中，马克思第一  
次提出了在资本主义和社会主义之间，存在着ー个过渡时期，过渡  
时期的国家是无产阶级的革命专政。因此无产阶级专政不仅是推  
翻资本主义的手段，而且是建成共产主义的手段。在《哥达纲领批  
判》中，完全地展开了无产阶级专政的学说。还有恩格斯在1SS4  
年写成的《家庭、私有制和国家的起源》这ー著作中，研究了原始社  
会的基本特征，阐明了它的内部结构，指出私有制、阶级和国家是  
在社会经济发展到一定阶段上产生的，并且将来一定要走向消灭。  
关于社\_史前状态，在1847年以前几乎还无人知道。直到恩格斯  
根据摩尔根等人所供给的材料对于原始社会作出了科学的说明以  
后，才扑充了当时马克思主义在说明原始社会时的不足之处。这  
样，唯物史观这个关于人类社会的发展过程和发展规律的学说就  
完满无缺了。

展开了自然辩证法的著作，主要是《自然辩证法》（在《反杜林  
论》和《路德维希•费尔巴哈和德国古典哲学的终结>中，也说到这  
一方面)。

当马克思和恩格斯创成唯物辩证法这ー科学的哲学时，对于  
自然现象的研究还有很大的空白，例如在生物学方面> 直到1859  
年达尔文的进化论出现以后，才初步填扑了这个空白。达尔文的  
©列宁哲学笔记》ぺ列宁全莱》第3S卷，第357頁\*

140

进化论指出，包括人在内的一切生物有机体,都是由单细胞的胚芽  
经过长期犮展才产生的，但是关于人类起源的问题，在当时还是不  
能理鮮。1871年达尔文所著《人类起源》ー书的出版t在关于人类  
起源的科学发展中起了非常重要的作用&但是达尔文没有彻底解  
决人类是怎样从动物界分化出来，以及人类社会是怎样产生的问  
题，因为他是以纯粹生物学的观点来进行研究的。直到1876年恩  
格斯的《劳动在从猿到人转变过程中的作用》一文写成后，才真正  
从原则上解决了人类、人类意识以及人类社会的起源的问题。恩  
格斯指出，由猿转变为人的主要因素是人所特有的劳动。“劳动创  
造了人本身”®，创造了人类的语言和思维，促便人类社会的产生  
和发展a《劳动在从猿到人转变过程的作用》这ー篇论文在然  
辩证法》这ー著作中占着特別重要的地位。《自然辩证法》总结了  
当时自然科学领域中的一切积极成果，批判了自然科学领域中的  
唯心论和形而上学的错误，指出了自然界的辩证发展规律,全面地  
论述了唯物辩证法的自然现。

如恩格斯所说，到十九世纪三十年代，自然科学处于强烈的酝  
酿过程中，这ー过程已经达到相对的带有明确性的完善地步。当  
时巳经捜集了前所未有的大量的新的认识材料，有可能在这一大  
堆混乱的相继发现中建立起ー种联系，从而建立起ー个条理来。®  
于是根据已有的实证自然科学如力学，物理学、化学和生物学等,  
就不仅能够把自然界各个领域内所有各个过程间的联系掲示出  
来，而且能够钯那种使各个领域绪合为一个整体的联系揭示出来，  
这样，依靠经验性自然科学本身所提供的材料,就能够对发展着的  
自然界的总情景作出系统的说明了。因此，辩证的自然观就得到

①恩格斯:< 自然辩证法 >，人民出版社1971年版t第149页。

©参看恩格斯パ路德难希，费尔巴哈和德国古典哲学的终结 >，《马克思恩格斯

选集》第4卷，第226页》

U1

更加充实和发展，即是说，自然观的革命完成了。

尽管在这时自然科学领域里还有空白点，但这并不妨碍人们  
对于自然界取得一个完整的认识。而且随着自然科学日趋专门化  
和精密化，这些空白点都将逐渐填补起来。自然科学的新发现，将  
不断地证明唯物辩证法的正确性，并丰富它的内容，同样，社会历  
史也是不断向前发展的，随着社会主义革命和社会主义建设的发  
展，随着殖民地半殖民地国家民族解放运动的发展，唯物辩证法也  
必然要不断地向前发展。

恩格斯逝世以后，发展了马克思主义哲  
学的人是列宁

西欧各国从1871年巴黎公社革命结束

直到1904年为止，是所谓资本主义和平发展的时期。在这个时期  
中，各国无产阶级先后争得了政治权利，无产阶级可以选派自己的  
代表参加资产阶级国会，进行斗争。他们组织了 §己的政党、エ  
会、学校、合作社等，还发行了自己的报章杂志，并向资产阶级政府  
争得了改善自己阶级的生活条件的权利。马克思主义在国际工人  
运动中取得了完全的胜利，弁R广泛地传播起来了。“聚集和团结  
无产阶级的力量、准备无产阶级去作未来的战斗的过程，慢悝地、  
但是一往直前地进展着。”①各国资产阶级鉴于无产阶级势カ的强  
大，就计划出向无产阶级进攻的策略，除了公开镇压以外，还派遣  
别动队混进工人队伍并收买工人中的落后分子，使他捫变成工人  
贵族,来分化无产阶级的阵营。于是，各国的无产阶级政党就出现  
了机会主义的领导者，“他们把为伟大战斗准备力量的时期说成是  
放弃这种战斗，他们把改善奴隶状况以便反对雇佣奴隶制度说成  
是奴隶们为了换取几文钱而出卖自己的自由权。他们怯懦地宣扬

列宁对唯供辩  
证法的发膦

①列宁ベ马克思学说的历史命运列宁全集>第び卷，第碎3页\*

142

‘社会和平’（即同奴隶制度讲和平)，背弃阶级斗争等等。在充当  
议会议员的社会党人中间，在工人运动的各种官僚以及‘富有同情  
心的’知识分子中间，他们有很多信徒，①这样的实际斗争，在理  
论斗争、哲学斗争领域中的反映，就是资产阶级除了直接地、正面  
地攻击马克思主义以外，还用修正主义、机会主义、社会改良主义，  
以及其他一切带引号的“社会主义”来冒充马克思主义；这些主义  
的哲学观点，是唯心论及其许多变种，即新康徳主义、新贝克莱主  
义、新休谟主义、马赫主义以及对于唯物辩证法的种种曲解。这许  
多唯心论及其变种在工人运动中晾谣ー时，十分猖獗。1897年出  
现的伯恩斯坦、考茨基的修正主义，就是以新康德主义和马赫主义  
为理论根据的。这些叛徒们竟然宣称马克思主义没有自己的哲学  
基础，叫嚷要“回到康德去”，“要把马克思主义同新康德主义、马赫  
主义结合”起来。这种修正主义，首先在徳国和奧国的社会民主  
党中取得支配地位，往后波及英、法、意等国的エ党和社会民主党  
之中，变成了国际工人运动中一股大逆流a它在俄国也成为最时  
髦的思潮。这些唯心论及其变种，有ー个共同的特点,就是把哲学  
限制在认识论的领域，就认识论的领域来向唯物论挑战，它们所采  
用的精神武器,主要是所谓物理学的唯心论。

这就是列宁时代的哲学斗争的基本形势。

列宁从青年时代起,就参加了无产阶级的革命运动，他对于马  
克思主义有广博的、精湛的研究，认为马克思主义的哲学是无产阶  
级革命斗争的最犀利的精神武器。他为了捍卫和发展马克思主义  
哲学，对于各种形式的修正主文，对于各种变相的唯心论，作了长  
期的、不调和的斗争&

列宁的哲学活动，开始于十九世纪九十年代，他的批判的矛

**①列宁马克思学说的历史命运>ぺ列宁全集》第18卷，第**

143

头，主要地指向民粹主义和各派修正主义，如合法马克思主义、经  
济主义、孟什维主义等^在这段时期，他所写的各种批判的著作，  
捍卫并丰富了马克思主义哲学，为马克思主义思想在俄国的传播  
扫清了道路。

1905年俄国资产阶级民主革命失败以后，一切反动势カ向马  
克思主义猖狂进攻。资产阶级的学者、作家和记者，都想方设法要  
“驳倒”马克思主义，特别是马克思主义哲学——辩证唯物论。革命  
认伍中蜕化变质的分子，也背叛了马克思主义，在哲学上采取修正  
主义的立场，出现了取消派、召回派、孟什维克派、马赫派，“造神  
派”，宣传最反动的哲学观点，如新康德主义、马赫主义、信仰主义  
和公开的僧侣主义。这类的宣传，成了普遍的现象。在这反动年  
代里，列宁认为，保卫马克思主义、保卫党的理论基础t保卫党的世  
界观，在思想领域中成了首要的任务。因此，列宁在1903年写成  
了《唯物主义和经验批判主义》ー书，粉碎了资产阶级思想家和修  
正主义者对马克思主义哲学的进攻。

《唯物主义和经验批判主义>这部著作的伟大的历史意义可以  
分为两个方面来说明。第一、它展开了马克思主义的认识论。列宁  
首先在这部著作中指出了哲学上的基本问题即物质和意识谁是第  
一性的问题是从古以来认识论上的基本问题，由于对这个基本问  
题的解答不同，哲学就划分为唯物论和唯心论两个对立的阵营。并  
指出：从物质到感觉和思维，与从感觉和思维到物质，这是认识论  
上两条根本对立的路线a前者是唯物论的路线，后者是唯心论的  
路线a他揭穿了那些自命为认识论上“新”路线的代表的经验批判  
论、经验一元论等流派的实质，指出也们同康德主义、贝克莱主义  
和休谟主义一祥，都是坚持从感觉和思维到物质的认识论路线的  
唯心论流派。列宁的这一批判，对于马克思主义者同现代资产阶级  
唯心论的斗争，具有原则的意;U另ー方面，列宁还指出，真正要

144

把唯物论的认识论贯彻到底，就必须在认识论的领域中贯彻辩证  
法。他批判了形而上学唯物论在这个问题上的根本缺陷，弁教导  
说：和在其他一切科学领域中一祥，在认识论上，也要作辩a法的  
考察，这就是说，不要把我们的知识当作完成的不变的东西，而是  
要探求怎样从不知产生出知识，井使不完全不确切的知识变为较  
完全较确切的知识，因而唯物地解决了相对真理和绝对真理的辩  
证关系的问题，真理的实践标准的问题，阐明了物质、运动、时间、  
空间以及因果性等范畴，驳倒了一切唯心论及其变种对于这些问  
题的曲解。列宁把唯物论的认轵论原则应用于社会历史方面，严厉  
地批判了经验批判论和经验一元论把社会存在同社会意识等同起  
来的主观唯心论的错误，阐明了社会存在和社会意识的辩证关系。  
他说，“一般唯物主义认为客观真实的存在(物质)不依赖于人类的  
意识、感觉、经验等等历史唯物主义认为社会存在不依赖于人类  
的社会意识，①列宁深刻地提出了哲学党派性的问题，说明现代  
的唯％论属于无产阶级的党派，现代的唯心论属于资产阶级的党  
派^他深恶痛绝地反对那神妄图超越唯物论和唯心讼之上、或者  
调和唯物论与唯心论的所谓中间派或无党派的资产阶级哲学。列  
宁的这些深刻英明的思想,是对马克思主义哲学的划时代的贡献。

第二、《唯物主义和经验批判主义》这部著作,总结了自然科学  
上的最新发现，丰富了辩证唯物论。十九世纪末年以来，自然科学  
上许多新的发现，打破了从前物理学上的传统的形而上学观念。从  
前的物理学认为物质有不变的性质〈如不可入性、惰性、质童等)，  
认为原子是一种不能再分割的物质粒子，由于电子和放射性的发  
现，这种关于物质结构的传统观念打破了。于是那狴不懂得唯物辩  
证法、受了唯心论影响的物理学家就认为“物质消灭了”，物理学的

①列宁:《唯物主义和经验批判主义》バ列宁全集》第U卷，第344瓦\*

“危机”到来了，形成了物理学的唯心论。马克思主义的敌人，利用  
关于科学上的最新发现之唯心谂的解释，来攻击马克思主义的唯  
物论，大声叫嚣着“物质消灭了”,“唯物论也消灭了”。列宁为了粉  
碎这类敌人的攻击，唯物地概括了自然科学这些最新的成就，指出  
自然科学中所发生的急剧的变革，不仅不否定主张世界物质性的  
唯物论，并且进ー步证实了唯物论的正确，加深了关于物质及其特  
性的观念，丰富了唯物论的内容，并且.赋予了唯物论以新的彤式a列宁还指出，自然科学家只有自觉地成为辩证唯物论者，才能在自  
然科学研究的领域中开辟广阔的新途径。

列宁的这部著作，不仅清除了一切唯心论派别对马克思主义  
哲学所作的种种“修正”和曲解，捍卫了马克思主义的哲学，并且总  
结了恩格斯逝世以后革命斗争的新经验和自然科学上的新发现，  
发展了马克思主义哲学。这部著作在反动的年代里，奠定了布尔  
什维主义的理论基础，是人类智慧的宝库。

《哲学笔记》是列宁钻研哲学问題所作的大量笔记的汇集，包  
括对几十种哲学著作的摘要和批注。这部笔记虽然并不是准备公  
开发表的著作，但是却记录了列宁对一系列重大哲学问题的极其  
深刻和丰富的思想，是马克思主义哲学发展史上一部具有重大意  
义的文献。这部笔记的ー小部分写于1895年，大部分则是1914年  
到1916年写的。列宁非常重视唯物论的辩证法，认为辩证法是马  
克思主义的灵魂。他的一切著作，都是应用辩证法分析革命问题  
的榜样。1914年第一次帝国主义战争爆发以后，无产阶级直接冲  
去资本主义的革命斗争已经迫在眉睫。关于帝国主义矛盾的问题、  
各国的政治经济发展不平衡的问题、突破帝国主义锁链的薄弱环  
节的问题、社会主义在ー个国家内胜利的问題i无产阶级专政的理  
论问题、民族问题、殖民地问题，以及反对修正主义者拥护帝国主  
义战争的问题，等等——所有这ー些急需解决的重大问题，都是马  
146

列宁パ哲学笔记》，《列宁全集>第3S巻,第27S页，

闻上书，苐407页。

**同上书，第410 5**L  
**同上。**

U7

克恩，恩格斯时代所没有出现过的新问题。为要认识并解决这些  
问题，必须熟练地运用马克思主义辩证法，进行具体的、深刻的分  
析。列宁正是为了这个紧迫的革命任务而用极大的努力研究哲学  
问题，写成了这部《哲学笔记》。

《哲学笔记》的中心问题是辩证法。在《笔记》中，列宁着重钻  
研了黑格尔的哲学著作，在唯物论的基础上，剥取黑格尔的神秘主  
义外壳中的辩证法，加以改造。他一面摘录黑格尔著作中含有合  
理内核的片断，一面作出自己的论断。列宁研究了辩证法的三太  
规律，提出辩证法的十六要素，分析了三大规律的各个基本环节。  
他主张对立统ー规律是辩证法的核心.其他两个规律都可以根据  
这个规律去说明，所以他说：“辩证法就是研究对象的本质自身中  
的矛盾”。の又说:“统一物之分为两个部分以及对它的矛盾着的部  
分的认识……，是辩证法的实质”。②这些原理对于帮助广大的革  
命干部和革命人民掌握马克思主义辩证法的精神实质，起了极大  
的作用。

列宁认为，辩证法也就是认识论。他说：“辩证法是人类的全  
部认识所固有的”。®因而断言,“辩证法#就是(黑格尔和)马克思  
主义的认识论因此，在《哲学笔记》中，除了辩证法问题以外，  
认识论问题也是ー个重点。列宁着重说明了从物质到意识的认识  
过程的辩证法，是辩证法的反映论。他特別用很多篇幅，研究了黑  
格尔对康德的不可知论的批判，论证了世界及其规律的可知性。  
他指出了唯物论的认识论的许多基本原则，如实践是认识的基础，  
实践是检验认识的客观标准，认识是从生动的直观到抽象的思维、

0®®®

并从柚象的思维到实践的辩证过程，认识不是直线而是螺旋状的  
曲线，等等。这呰原则，都是研究唯物论的认识论所必须遵守的0

列宁认为，辩证法又是逻辑学，他给逻辑学的本质作了科学的  
规定逻辑不是关于思维的外在形式的学说，而是关于‘一切物质  
的、自然的和精神的事物’的发展规律的学说，即关于世界的全部  
具体内容及对它的认识的发展规律的学说。换句话说，逻辑是对  
世界的认识的历史的总计、总和、结论。”①从这个规定的内容来  
看，它和关于辩证法的规定是符合的。列宁还谈到逻辑学和认识  
论的关系，他说:“逻辑学是和认识论一致的”。®“逻辑学是关于认  
识的学说，是认识的理论。”®因此，他认为：在《资本论》中，逻辑  
学、辩怔法和唯物论的认识论“不必要三个词：它们是同一个东  
西”®,列宁关于逻辑学、辩证法和认识论三者的同一性的指沄，  
以及逻辑的东西和历史的东西的一致、理论与实践的一致的指示  
等等，对于马克思主义哲学的发展具有极其重要的意义。

总起来说，《哲学笔记》是辩证法的宝库，其中每ー个原理都需  
要作专门的研究。

此外，列宁为反对民粹主义的主观社会学而写的《什么是“人  
民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者?》¢1894年)，为反对  
第二国际修正主义思潮而写的《帝国主义是资本主义的最高阶段》  
¢1916年)和《国家与革命》C1917年)等著作，都捍卫和发展了唯物  
史观。

列宁的哲学的斗争，反映了他从前世纪末年参加无产阶级革  
命斗争并领导这个斗争的数十年的历史经验。他的哲学的斗争与

①列宁哲学笼记X《列宁全集》第3S卷，第ぬ-9り页,  
©同上书第页。

©同上书，第194页，

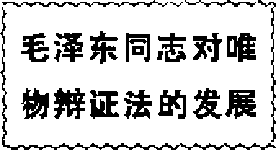
1. 间上书，第357页，

148

他的革命的政治斗争联系着，他之促逬唯物辩证法的发展，与忸对  
于帝国主义时代的战争形势的分析，与他对于俄国的社会主义革  
命的理论的指导相联系，并且他还摄取了当时自然科学的新成果，  
充实了唯物辩证法，使唯物辩证法发展到了新的高级的阶段,这就  
是马克思主义哲学上的列宁阶段，

列宁逝世以后，斯大林继承了列宁的事业，粉碎了列宁主义的  
故人托洛茨基派和布哈林派的进攻，捍卫了列宁主夂。他根据列  
宁的遗教，领导苏联共产党和苏联人民建立了世界上第一个社会  
主义国家，并且依靠自己的经济力量和国防力量，击败了希特勒法  
西斯主义者的进攻，保卫了社会主义的祖国a在这些艰巨复杂的  
斗争中，他创造性地运用了唯物辩证法，发展了无产阶级革命和无  
产阶级专政的理论。他的哲学专著《无政府主义还是社会主义？：K  
《辩证唯物论与历史唯物论X《马克思主义与语言学问题》以及《苏  
联社会主义经济问题》等书的关于哲学的部分,或者是尖锐地批判  
了马克思主义的敌人对唯物辩证法的歪曲和攻击，或者是纠正了  
革命队伍内部在理论问题上的错误认识，或者是以简洁通俗的形  
式阐明了唯物辩证法和唯物史观的基本原理，这些著作在捍卫和  
宣传马克思主义哲学的基本原理方面都作出了重大的贡献。斯大  
林的著作尽管包含着ー些不正确和不完善的论点，但是总的说来  
仍然是马克思主义的不朽文献。

十九世纪中叶以来，中国在资本帝国  
主义的侵略下变成了半封建半殖民地D中国人民为推翻帝国主  
义、封建主义的统治而进行的斗争，许多帝国主义国家为争夺这个  
最大的a际市场而迸行的斗争以及由此引起的中国封建阶级、买  
办阶级之间的斗争\*使旧中国成了近代东方许多矛盾的焦点帝



继列宁之后，把唯物辩证法推进到ー  
个光辉的新阶段的，是毛泽东同志。

149

国主义和封建主义的联合压迫，给中国人民带米了深®的灾难，迫  
使中国人民不能不艰苦卓绝地进行谋求解放的斗争，前仆后继地  
寻找救国救民的真理。经过了八十年的奋斗和摸索，中国人民终  
于在十月革命之后找到了马克思列宁主义这个最好的科学武器，  
建立了自己的战斗司令部——中国共产党。中国共产觉把马克思  
列宁主义的普遍真理同中国革命的具体实践结合起来，就使中国  
革命的面目为之一新，结果就在中国埋葬了帝国主义及其走狗的  
统治，建立了社会主义的中华人民共和国。马克思列宁车义在中  
国这样ー个地域辽阔、人口众多、敌人强太、情况复杂的东方大国  
中取得伟大胜利的经验，必然要使马克思列宁主义理论得到具有  
普遍意义的发展。

中华人民共和国成立以后，中国进入了社会主义革命和社会  
主义建设的新时期。党在这个时期的任务，就是要解决工人阶级  
同资产阶级、社会主义道路同资本主义道路之间的矛盾，把中国建  
设成为ー个具有现代农业1现代エ业、现代国防和现代科学技术的  
伟大妁社会主义国家，同时大力支持各国人民的革命斗争，为实现  
一个没有帝国主义、没有资本主义，没有剥削制度的共产主义世界  
而斗争。中国共产党在运用马克思列宁主义的普遍真理解决这ー  
新的更为艰巨的任务的过程中，正在不断地取得伟大的胜利，积累  
着丰富的经验。这些经验，也必然要给马克思列宁主义理论的宝  
库添加新的财富。

第二次世界大战以后，国际共产主义运动中的一小撮修正主  
义者背叛革命，背叛马克思主义，向无产阶级猖狂进攻，在斯大林  
逝世以后，赫鲁晓夫修正主义集团篡夺了苏联共产党的领导，全面  
地修正了马克思列宁主义的根本原理，提出了系统的修正主义纲  
领和珞线，为资本主义在苏联的复辟开辟道路，反对各国人民的革  
命斗争。为了保卫马克思列宁主义的革命学说，击退现代修正主

义的逆流，中国共产党和各国的马克思列宁土义者一道，同现代修  
正主义展开了大论战。这次具有空前规模的世界性的大论战，也  
必然要使马克思列宁主义理论推进到新的境界。

上述这些斗争的舵手，就是毛泽东同志。这些斗争的理论结  
晶，就是毛泽东思想t毛泽东思想是在帝国主义走向崩溃和社会  
主义走向胜利的时代，在中国人民的伟大革命斗争中，把马克思列  
宁主义的普遍真理同革命和建设的具体实践结合起来，总结了国  
际国内无产阶级斗争的历史经验，创造性地发展了的马克思列宁  
主义。毛泽东思想是中国人民进行革命和建设的行动指南，是反  
对帝国主义和现代修正主义的强大的思想武器。

毛泽东同志对马克思列宁主义的发展是全面的，其中对马克  
思列宁主义的理论基础——唯物辩证法的发展占着突出的地位。  
这里不可能系统地论述毛泽东同志对唯物辩证法的光辉贡献，只  
能就几个最重要的方面作ー些简略的说明。

第一、毛泽东同志把党内正确路线同错误路线的斗争提到哲  
学的高度，作了系统的解决，为坚持正确路线、反对错误路线提供  
了锐利的武器和可靠的保证。

共产党是革命的向导。党要把革命引向胜利，就要有正确的  
路线。这是革命成败的关键。党的正确路线，只有严格依据无产  
阶级的科学的世界观，把马克思列宁主义的普遍真理同本国革命  
的具体实践结合起来T才可能产生D如果背离了无产阶级的科学  
的世界观，党就不可避免地要发生路线错误，把革命引向碰壁。中  
国共产党内一直存在着以毛泽东同志为代表的正确路线同以“左B右倾机会主义者为代表的错误路线的斗争。这种斗争归根到底是  
无产阶级世界观同资产阶级(或小资产阶级)世界观的斗争，是唯  
物辩迂法同主观主义（唯心论和形而上学）的斗争。“左”右倾机会  
主义的路线曾经在1927—1934年间占居过统治地位，使中国革命

151

遒到严重的挫折f直到1935年1月确立了毛泽东M志在全党的领  
导地位以后，中国革命才在正确路线的指引下从胜利走向胜利。  
长期的革命经验证明,不倒底击败机会主义的错误路线，就不可能  
取得革命的胜利;要彻底击败机会主义的错误路线，就必须挖掉机  
会主义的老根，即用唯物辩证法的武器彻底清算主观主义的思潮。  
毛泽东同志的讳大著作《实践论》和《矛盾论》，出色地完成了这个  
艰巨的任务。

《实践论》从马克思主义认识论的角度批判了主观主义的两种  
表现形式——教条主义和经验主义，澄清了在党内许多同志中按  
期认识不清的ー些根本性的问题，这呰问题主要是：正确的思  
想是从哪里来的？教条主义者实际上认为，正确思想是从头脑里  
随便创造出来的，或者是从书本上抄来的。因此他们制定政策的  
时候从来不是从实际出发，而是从自己的主观愿望出发，或者从书  
本上的某些现成的公式出发；被他们俘虏的经验主义者也相信他  
们的这ー套。《实践论》指出，正确的思想只能从实践屮来，即从生  
产4争、阶级斗争和科学实验中来；不亲身参加具体的革命实践，  
不从实际出发，要取得正确思想是不可能的。（2〕判定思想正确  
与否以什么为标准？教条主义者实际上认为，思想的正确与否是  
侬引证经典著作词句的多少而定，是依主观上觉得如何而定的。  
因此他们尽管在实践中一再碰壁，还是硬说自己的路线是耳分之  
百的正确，经验主义者也附和了这种看法&《实践论》指出，真理  
的标准只能是革命的实践，只有当人们茌实践中实现了预定的目  
的时，人们的思想才被证明为正确，在实践中一再碰壁的思想K能  
是错误的思想。（3〉如何处理感性认识和理性认识的关系问题？教  
条主义者实际上认为理性认识不依赖于感性认识。因此他们从来  
不肯下苦工夫搜集中国政治、经济、军事、文化等各方面的材料,从  
中引出必要的结论，而是凭热情和感想办事。经验主义者则实际上  
152

认为感件认充需乎上升到理性认识，@此他们不肯也不善于在  
理i仑的指导下总结经验，得出规律性的认识，而满足于狭隘的局  
部的经验。《实践论》指出，感性认识和理性认识是统ー的认识过  
程中的两个阶段,理性认识依赖于感性认识，感性认识有待于上升  
到理性认识，只抓住一个片面是不能取得正确认识的。（4)如何  
对待认识的发展？教条主义者和经验主义者都不了解认识要随着  
实践的发展而发展，他们或者是当客观过程向前推移转变了的时  
候还使认识停留在旧的阶段,犯右倾的错误;或者是当客观过程还  
没有推移转变的时候使认识超过了一定的发展阶段，犯“左"倾的  
错误。《实践论》指出，人们的认识必须同一定的具体发展阶段相  
一致，即求得主观和客观、认识和实践、知和行的具体的历史的统  
一 a —切唯心论和机械唯物论，机会主义和冒险主义，都是以主观  
和客观相分裂、认识和实践相脱离为特征的。《实践论》以理论和  
实践相统ー的思想粉碎了一切机会主义的理论和实践相脱离的思  
想,大大提高了全党的马克思列宁主义水平。

《矛盾论》从马克思主义辩证法的角度批判了教条主义和经验  
主义，着重解决了下列问題：（1 )矛盾的普遍性和矛盾的特殊性的  
关系问题。《矛盾论》指出，矛盾存在于一切事物之中，并且贯串于  
每ー过程发展的始终，这是矛盾的普遍性;然而每一过程以及每ー  
发展阶段的矛盾又有质的不同，这又是矛盾的特殊性。矛盾的普  
適性即寓于矛盾的特殊性之中。因此，研究任何问题时，必须以关  
于矛盾普遍性的认识为指导，深入地具体地分析特殊事物的矛盾  
特殊性,找到普遍和特殊的联结，并反过来丰富和发展关于矛盾普  
遍性的认识，教条主义者和经验主义者都不懂得普遍和特殊的辩  
证关系，或者是忘记了矛盾的普遍性，或者是忘记了矛盾的特殊  
性，他们都不肯或不善于在普遍真理的指导下对具体情况进行具  
体分析,因而不可避免地陷入主观性、片面性和表面性。（2)矛盾

153

的同一性和斗争性的关系问题“矛盾论》指出，矛盾双方具有斗争  
性和同一性的关系，即互相排斥而又互相联系(互相依赖并在一定  
条件下互相转化）的关系，研究问题时必须同时把握这两重关系。  
主观主义者在看到斗争性的时候看不到同一性（例如“左”倾机会  
主义者在民主革命时期对民族资产阶级“一切斗争，否认联合”〕，  
在看到同一性的时候看不到斗争性（例如右倾机会主义者对民族  
资产阶级“一切联合，否认斗争”)，结杲使自己的认识脱离了客观  
实际。（3)对抗和非对抗的区别问题。《矛盾论》指出，必须善于  
区别对抗性矛盾和非对抗性的矛盾。对抗性的矛盾要采取外部冲  
突的形成才能解决（例如推翻反动统治阶级的革命斗争)，非对抗  
性的矛盾则不采取外部冲突的形式（例如党内正确思想和错误思  
想的矛盾在开始的时候或在个别问题上)；当对抗性矛盾和非对抗  
性矛盾在一定条件下互相转化了的时候，解决矛盾的彤式也应当  
随着转化。主观主义者不懂得这种区别，他们或者用非对抗的斗  
争形式来处理对抗性的矛盾，或者用对抗的斗争形式来处理非对  
抗性的矛盾，或者当矛盾性质转化了的时候不知道相应地改变处  
理的方法，结果就不能不犯“左”的或右的错误。《矛盾论》以“一分  
为ニ"的辩证法思想武装了全党，击破了主观主义思潮。

毛泽东同志的这两部伟大著作，用马克思列宁主义的世界观  
武装了全党，给全党同志提供了一个现察革命问题的望远镜.和显  
微镜，提供了一个鉴别真马克思主义和假马克思主义、正确路线和  
错误路线的试金石，因而从根本上摧毁了一切形态的机会主义，为  
党的马克思列宁主义的正确路线奠定了牢固的基础，为中国革命  
的胜利提供了可靠的保证。

《实践论》和《矛盾论》不仅是反对教条主义和经验主义的強大  
武器，同时也是反对修正主义的強大武器。因为修正主义的认识  
根源也是主观和客观相分裂、认识和实践相脱离。

154

第二、毛泽东同志笫一次系统地、深刻地、简要地、通俗地阐明  
了马克思主义哲学,并把它具体化为党的工作方法，使它成为广大  
革命群众能够直接掌握的尖锐武器。

马克思主义哲学只有为广大革命群众所掌握，才能变成强大  
的物质力量。马克思主义哲学的通俗化、群众化，是ー项极其重大  
的任务。马克思和列宁都十分重视这个问题，普考虑过写一本通  
俗简要地论述马克思主义辩怔法的小册子，作为教育广大工农群  
众和党的干部的材料，但是没有来得及实现。毛泽东同志的《实践  
论X《矛盾论>、《关于市确处理人民内部矛掼的间题X《人的正确  
思想是从那里来的?》等著作，把这个具有伟大意义的任务完成了。  
这些著作对马克思主义哲学的基本理论作了全面的、严整的、集中  
的论述，使人读了能够有系统地掌握马克思主义哲学f这些著作不  
但概括了人类儿千年来的认识成果，不但槪括了马克思主义经典  
作家的基本观点，而il概括了中国革命和世界革命的极其丰富的  
经验，因而对马克思主义哲学作了全面的发展，论述得特别深刻;  
这些著作的篇幅都不大，而且用的是人民群众的生动活泼的语言,  
富于形象性,结合了群众的切身经验，使人感到亲切易懂。不仅如  
此，毛泽东同志还把马克思主义认识论的原理具体化为党的工作  
方法，即群众路线的工作方法。他指出；“在我党的一切实际工作  
中，凡属正确的领导，必须是从群众中来，到群众中去D这就是说,  
将群众的意见(分散的无系统的意见)集中起来(经过研究，化为集  
中的系统的意见〉，又到群众中去作宣传解释，化为群众的意见，使  
群众坚持下去，见之于行动，并在群众行动中考验这些意见是否正  
确。然后再从群众中集中起来，再到群众中坚持下去。如此无限  
循邦，一次比一次地更正确、更生动、更丰富。这就是马克思主义  
的认识论ノ’①这样，唯物辩证法这个人类认识的最高成果，就经过

**©毛泽东イ关于领导方法**的若干叫題》ペ毛泽东选集》第3卷，第854页,

155

毛泽东同志这位巨匠之手，真正变成每ー个工人、农民、战士、知  
识分子和革命干部都可以直接掌握的尖锐武器了。现在，在中国，  
已经形成了学习毛泽东哲学思想的高潮，广大群众不仅在课堂里  
和学习时间里，而且在车间里、田头上，在生产和工作的休息时间  
里,都可以同马克思主义哲学见面，都可以从马克思主义哲学那里  
找到解决问题的立场1观点、方法，他们已经能够或者正在学会把  
自己的工作放在唯钧辩证法的指导之下u马克思主义产生以来，  
哲学间群众的结合还从来没有这样紧密i哲学所发挥的物质力量  
还从来没有这样強大。这是马克思主义哲学发展史和无产阶级革  
命运动史上空前未有的新局面、新境界。这种新局面和新境界的  
出现，无疑是毛泽东同志的伟大的功绩。

第三、毛泽东同志在指导中国民主革命的过裎中，把唯物辩证  
法应用于以农民为主要群众、以反帝反封建为直接任务的独特条  
件之下,创立了一整套关于殖民地半殖民地革命问題的学说，光辉  
地发展了唯物辩证法。

旧中国是ー个半封建半殖民地的东方大国。在这样的国家中  
通过什么途径才能实现社会主义，这是在以往的马克思列宁主义  
著作中找不到现成答案的问题。如列宁在1919年11月所说，这  
样的任务是“全世界共产主义者所没有遇到过的任务这些任务  
的解决方法“无论在哪一部共产主义书本里都找不到”，只能"根据  
自己的经验来解决这个任务。” ©毛泽东同志把马克思列宁主义的  
普遍真理同中国革命的具体实践结合起来，完满地解决这个极其  
艰巨的任务，他运用唯物辩证法的原理，具休地分析了中国社会  
各阶级〈以及其中的各阶层>的经济地位和政治态度，分析了中国  
社会的各种复杂的矛盾，从而正确地规定了中国革命的纲领、路

**①列宁,<** 在全俄东部各民族共产党组织第二次代表大会上的拫告Jベ列宁全集》  
第30卷，第133.139页\*

156

线、战略、策略^他指出：“中国共产党领导的整个中国革命运动,  
是包括民主主义革命和社会主义革命两个阶段在内的全部革命运  
动\*……只有认淸民主主义革命和社会主义革命的区别，同时又认  
清二者的联系，才能正确地领导中国革命，①因此，必须一方面坚  
持革命发展阶段论，把民主革命阶段和社会主义革命阶段的任务  
明确地区别开来,一方面坚持不断革命论，把这两个阶段的革命密  
切联系起来，在民主革命阶段就尽一切可能为将来迸行社会主义  
革命准备条件，以便在民主革命取得全国胜利以后,不停顿地立即  
展开社会主义革命。他指出，无产阶级(经过共产党）的领导权是保  
证民主革命彻底胜利和由民主革命转变为社会主义革命的关键I  
统ー战线、武装斗争和党的建设是取得民主革命胜利的三大法宝。  
在统ー战线问题上，他指出农民是无产阶级的坚固的同盟者，城市  
小资产阶级也是可靠的同盟者，必须同他们建立最密切的联盟;民  
族资产阶级是ー个具有革命性和动摇性的两面性的阶级，必须对  
他们采取又联合又斗争的政策，对他们的反帝反封建的一面实行  
联合，对他们的动摇性和妥协性进行斗争。由于实行了这样的统ー  
战线政策，就使得党在备个革命阶段能够最大限度地孤立敌人，壮  
大人民的力量，在武装斗争的问题上，他突出地强调武装斗争在  
中国革命中的决定性的作用,提出了在农村中建立革命根据地，以  
农村包围城市,最后夺取全国胜利的路线;他以极大的椅カ研究了  
革命战争的问题，提出了一整套在殖民地半殖民地条件下同帝国  
主义及其走狗迸行武装斗争的战略战术，提出了一整套使主耍是  
由农民组成的人民军队高度无产阶级化和革命化的建军理论，使  
当初数量很小、装备很差的人民军队在斗争中愈战愈强，终于战胜  
了数量庞大的、武装到牙齿的反革命军队e在党的建设问题上,他

**©毛泽东**J中国革命和中国共产党>ぺ毛择东选集J第2卷，第614页》

157

提出了既要弄清思想、又要团结同志的党内斗争方针，创选了整K  
运动的党冉斗争形式，提高了全党的马克思列宁主义的思想水平，  
保证了党在政治上、思想上和组织上的巩固。毛泽东同志的这些  
贡献，不但保证了中国民主革命的胜利，同时对于正在争取革命胜  
利的世界各国人民也具有普遍的意义。

毛泽东同志在解决上述这些极其复杂的问题的时候，完全是  
以马克思主义的世界观和方法论为指导的。他的一切政治、经济、  
军事、文艺等等方面的著作，处处都贯串着唯物辩证法的精神，都  
是唯物辩证法的活的范本。因此，他在光辉地发展马克思列宁主  
义关于殖民地半殖民地革命的理论的时候，也光辉地发展了唯物  
辩证法。这些发展，集中地表现在他的《实践论》和《矛盾论》这两  
篇伟大的著作中。

第四、毛泽东同志在新中国成立以后，把唯物辩证法应用于新  
的历史条件，第一次提出了关于社会主义革命和社会主义建设的  
完整学说，从而发展了唯物辩证法。

在国际共产主义运动史上，曾经发生过无产阶级取得政权之  
后又出现资本主义复辟的情况(通过武装迸攻或“和平演变”)。于  
是，无产阶级在取得政权之后如何巩固和发展革命成果,防止资本  
主义复辟，就成为各国共产党人必须解决的、关系到共产主义事业  
最终胜利的严重问题，毛泽东同志以前的马克思主义者都没有系  
统地解决这个问题。毛泽东同志运用唯物辩证法这个科学武器,  
总结了中国社会主义革命和社会主义建设的实践经验，并且研究  
了国际的主要是苏联的正面和反面的经验，在他的《关于正确处理  
人民内部矛盾的问题》和其他著作中，完满地解决了这个问题，批  
驳了现代修正主义的谬论，也澄清了革命队伍中的错误认识。

毛泽东同志指出，对立统ー规律这个宇宙的根本规律，对社会  
主义社会也同样适用。在社会主义社会里，在完成了生产资料所

15S

有制的社会主义改造以后，阶级矛盾仍然存在，阶级斗争并没有熄  
灭。在整个社会主义阶段，贯穿着无产阶级与资产阶级两个阶级、  
社会主义和资本主义两条道路的斗争，为了保证社会主义建设和  
防止资本主义复辟，必须巩固无产阶级专政，在政治战线、经济战  
线和思想文化战线上把社会主义革命进行到底；同时迅速地发展  
生产力，在不太长的时间里赶上和超过发达的资本主义国家，建立  
起现代农业、现代エ业、现代国防和现代科学技术，为社会主义奠  
定雄厚的物质基础。毛泽东同志还特别指出，在社会主义社会里，  
社会矛盾分为两类，即人民内部矛盾和敌我矛盾，而人民内部矛盾  
是大量的。对人良内部矛盾应当用民主的方法处理，对敌我矛盾  
应当用专政的方法处理。只有分清两类不同性质的矛盾，采取不  
同的方法加以正确处理，才能够团结百分之九十以上的人民，战胜  
那些只占人口百分之几的故人，巩固无产阶级专政。

基于上述的指导思想，毛泽东同志为我国社会主义革命和社  
会主义建设制定了一系列具体的方针政策，诸如：鼓足干劲，力争  
上游，多怏好省地建设社会主义的总路线；以农业为基础、以エ业  
为主导的发展国民经济的总方针；为由集体所有制向全民所有制  
的过渡准备条件的人民公社的组织形式t以不断地组织革命的阶  
级趴伍、打缶资本主义势カ为目的的社会主义教育运动；以促进社  
会主义文化的繁荣为目的的“百花齐放，百家争鸣”的方针;调动ー  
切积极因素，化消极因素为积极因素，为社会主义服务的方针；为  
逐步消灭脑カ劳动与体力劳动的差别作准备的知识分子劳动化和  
劳动人民知识化的方针f为密切党群关系、防止官僚主义而实行的  
干部参加劳动的制度；为巩固国防、加强人民军队革命化而实行的  
一整套建军原则；为保证社会主义国家永不变色而提出的培养和  
造就千百万无产阶级接班人的条件和办法，等等。只要坚决地按  
照毛泽东同志所提出的这些原则办事,就能够避免资本主义复辟，

153

巩固社会主义的成果，并为逐步过渡到共产主义准备条件。为了  
反对现代修正主义对国际共产主义运动的破坏，中国共产党根据  
毛泽东同志的思想提出了关于国际共产主义运动总路线的建议。  
毛泽东同志的这些思想是前无古人的，这是他在新的历史条件下  
以伟大的革命勇气和严谨的科学精神把唯物辩证法贯彻到底的结  
果，这是他对国际共产主义运动和马克思列宁主义理论宝库的独  
特的光辉贡献。

实践出理论。千百方人民群众的革命斗争的经验必然要通过  
伟大的革命领袖之手而集中起来，成为伟大的理论。这是不侬任  
何人的意志为转移的客观规律。毛泽东同志在运用唯物辩证法创  
造性地解决当代革命斗争中的极其复杂的新问题的过程中，必然  
要以新的内容独立地推进唯物辩证法，把它提到新的阶段。毛泽东  
同志的哲学思想是迄今以来人类历史上一切先进思想的概括和总  
结，是千百方人民群众革命斗争经验的结晶，是唯物辩证法在当代  
的伟大发展。毛泽东同志的哲学思想同他的整个革命理论一起,  
正在越来越广泛地掌握千百万革命人民的心灵，在世界上各个角  
落里点燃革命的火炬，为他们指出正确的方向。

160

第三篇

世界是物质统一体的  
无限发展过程

前 言

唯物辩证法是彻底的物质一元论

以上两篇论述了唯物辩证法是ー门什么性质的科学，它的研  
究对象是什么，它有些什么特征，它对无产阶级的实践活动有什么  
意义，它是怎样产生、怎样发展的，以及我们应当以什么态度来学  
习它等等问题。从本篇起，我们开始论述唯物辩证法这门科学的  
理论内容。

唯物辩证法的研究对象是世界的一般发展规律，很自然地，它  
首先就要回答世界的本原问题，即“世界是什么?”的问题。

对于世界的本原问题，实际上只能有两种回答。ー种回答是:  
世界的本原是意识，世界上形形色色的现象都是意识的产物。这  
是唯心论的回答，另一种回答是：世界的本原是物质，世界上形形  
色色的现象都是物质的种种形态，连意识也是物质的产物。这是  
唯物论的回答。如前面两篇分析过的，只有唯物论的回答才是正  
确的回答。

但是，马克思主义以前的唯物论是有严重缺陷的^就朴素唯  
物论来说，它的主要缺陷在于直观性、自发性。它的理论基本上不  
是从经过实践检验的具体科学成果中总结出来的，面是从对自然  
现象的笼统观察キ猜测出来的。因此，它对唯物论观点的具体论  
证不能不包含着许多胡说和废话。就彤而上学的唯物论来说，它  
的主耍缺陷在于缺乏辩证法。它的结论基本上是从古典力学的成  
杲中概括出来的。它错误地把当时自然科学关于物质结构的观念

163

间哲学上的物质概念混为ー谈，把当时自然科学关于空间和时间  
的物理特性和儿何特性的观念同哲学上的空间、时间的概念混为  
ー谈，把物质的运动归结为机槭运动ー神形式；它错误地否认了千  
差万别的物质形态的相互联系和相互转化，否认了物质世界由低  
级到高级的发展;它对意识的起源和本质的解释也是肤浅的、不确  
切的。而无论是朴素唯物论或璐而上学唯物论，在说明社会历史  
现象的时候都陷入了唯心论。旧唯物论的驾些严重缺陷，使它们  
不能对唯物论的基本原则作出科学的、经得起实践考验的证明，在  
许多方而不能把唯物论贯彻到底。当唯心论用曲解新的科学材料  
的手法来攻击唯物论的时候,它们就往往无カ抵御，姜打败仗。

只有马克思主义的唯物论,即辩证法的唯物论，才综合了人类  
认识史上一切积极成果和各门科学的可靠结论，对世界的本原问  
题作出了完全科学的回答。它以无可辩驳的巨量科学材料为根  
据，确切地证明了以下的原理：

¢1)物质是世界的唯一本原a世界上除了物质以外什么也没  
有。物质的唯一特性就是客观实在性，即离开人的意识而独立又  
能为意识所反映。物质的具体形态是无限多样的，物质的物理的  
或化学的结构是无限复杂的，决不能把物质岿结为某一种或某、几  
种特定的形态或特定的结构。自然科学在物质形态或物质结构方  
面的任何新发现，决不能改变世界存在于人们的意炽之外这个事  
实，决不能推翻世界的物质性。

¢2)运动是物质的根本属性。没有不运动的物质，也没有无  
物质的运动。运动的形态是无限多祥的，决不能把物质的运动归  
结为机械运动ー种形式或任何一种别的形式。各种运动形态是相  
互联系并在一定的条件下相互转化的，整个物质世界是ー个由低  
级到高级、由简单到复杂的无限发展过裎。

¢3)空间和时间是物质存在的形式。没有不存在于空间和时

161

间中的物质，也没有不以物质为内容的空间和时间。空间和时间  
的牧理特性和几何特性是多种多祥的，决不能把它们归结为古典  
力学或欧几里德几何学所描述的那样ー种特性。自然科学在空间  
和时间的特性方面的任何新发现，决不能推翻空间和时间的客观  
性a

(4)意识决不是可以离开物质而独立存在的实体，决不是物  
质世界的创造主。意识是物质世界发展到一定阶段的产物，是高  
度地组织起来了的特殊物质——人的头脑的机能，是客观物质现  
象在人的头脑巾的反映。意识一点也不能离开物质。意识的存在  
丝毫不能推翻世界的物质统ー性;恰好相反，意识本身只能从统ー  
的物质世界的无限发展中才能得到科学的说明。

上述这些，可以归结为两个基本原理:ー个是世界的物质统ー  
性的原理，ー个是世界的无限发展的原理，用一句话概括起来，就  
是:世界是物质统一体的无限发展过程。

这就是唯物辩证法在世界本原问题上的根本观点。这是偎底  
的物质一元论的观点，它完全克服了旧唯物论的片面性和不彻底  
性，为整个世界提供了一幅严整的科学图画，使唯心论的一切谬说  
归于破产。

本篇的任务在于论述这个根本观点，

165

第一章

物质、运动、空间与时间

第\_节物 质

rr~~ri 人们在社会实践的过程中，毎日每时都要

:软质的范n i

11.. !通过自己的肉体感官接触外界的种种事物。这

些事物的性质和状态是千差万別的。但是，所有这些事物都有一  
个共同的本质的特性，那就是它们都存在于人们的意识之外，同时  
又是人们感觉的泉源。如果把一切事物的特殊性质和特殊状态撇  
开，单把这一共同的本质的特性抽象出来，我们就得到一个槪括一  
切事物的哲学范畴，这个范畴訧是物质。列宁给物质下了ー个经  
典式的定义物质是标志客观实在的哲学范畴，这种客观实在是  
人感觉到的，它不依赖于我们的感觉而存在，为我们的感觉所复  
写、摄影1反映/«换句话说，物质就是离开意识而独立又能为意  
识所反映的客观实在。

唯物辩证法的物质范畴，是哲学史和科学史长期发展的结晶。

马克思主义以前的唯物论，很早就提出了物质的范畴，并把物  
质看作世界的唯一本原。这个基本思想无疑是正确的。但是，由  
于历史条件和科学知识水平的限制，它们都不能对物质范畴的内  
容作出完全科学的规定^它们的共同缺陷，就在于把物质本身同物

①列宁:《唯物主义和经验批判主义》パ列宁全槊》\* 14卷，第I2S页，

166

质的某种具体形态混为ー谈，把物质的一般属性同物质在某种特  
定状态下的特殊属性混为ー谈，例如，古代的朴素唯物论把物m  
归结为某一种或某几种实物(在希腊是水,火或空气，在中国是金，  
木、水,火、土,在印度是地、水、风、火,等等〕；机械唯物论把物质归  
结为“不可分割的”最小粒子。这些论断都不能摆脱物质的具体形  
态的束缚，到达于高度的抽象，从而把握住一切事物的共同本质。  
这个弱点，使它们不能对千羞万別的客观现象(特別是社会现象)  
作出科学的解释，不能对自然科学上的重大发现作出正确的说明，  
不能对唯心论的攻\*作出有效的驳斥。只有唯物辩证法オ总结了  
哲学和科学长期发展的成果，克服了以往唯物论的局限性，制定  
了完全科学的物质范畴。这个范畴抓住了一切物质现象的普遍的  
本质，即它们的客观实在性。因此，它不仅适用于自然现象，而且  
也适用于社会现象。只有从这个时候起，オ为唯物论奠定了一块  
不可动摇的基石。

正因为物质范畴对于睢物论具有基石的意义\*所以一切唯心  
论者总是把攻击的矛头对准物质范畴。在睢物辩证法产生以前是  
这样，在唯物辩证法产生以后也还是这样.十七世纪的英国大主  
教、主观睢心论者贝克莱在总结反对唯物论的经验时写道：“无神  
论和反宗教的一切渎神体系是建立在物质学说或有形实体学说的  
基础上的，……物质的实体对于各个时代的无神论者是ー个多么  
伟大的朋友，这是用不着多说的。他们的一切怪异体系之依存于物  
质的实体，是如此明逋，如此必要,以致一旦把这个基石抽掉，整个  
建筑物就一定倒塌。”因此，他认为，物质只要被逐出自然界，就会  
带走很多怀疑论的和渎神的体系，带走无数的争论和纠缠不清的  
问题，……这些争论和问題使神学家和哲学家经常感到烦恼/①

①转引自列宁：《唯物左义和经验批判主义>,«列宁全集》第U卷\*第15—163U

167

应当说，这个唯物论的死敌确实抓住了问题的关键，他赤裸裸地道  
出了一切唯心论者对于物质的仇恨和恐惧的心情。事实上,贝克莱  
本人和一切唯心论者的终身“事业”，无非就是妄图粑物质“逐出自  
然界”,从而“抽掉”唯物论的基石a叨克莱千百次地叫嚷，物质是  
根本不存在的，甚至连在想象中也不存在的东西”，是“无'他费  
尽心机地妄想证明：“存在就是被感知”，物就是“观念的集合”。在  
唯物辩证法的科学的物质范畴制定以后，现代主观唯心论者们仍  
然继承着贝克莱的衣钵，用新名词、新术语把自己装扮起来，对自  
然科学的新发现作出歪曲的解释，用千百种调子继续对物质范畴  
进行疯狂的攻击。例如经验批判论者马赫硬说:物质不过是“具有  
相对稳定性的感觉复合的思想符号，实用主义者杜威说:“世界是  
我的观念，我的活动，我的经验ノ’逻辑实证论者维特根斯坦说；“世  
界是我的世界。死了之后，世界不是改变了而是停止了，他们异  
o同声地断言，物质是“多余的假设'是“可有可无的东西"；承认  
物质，就是“形而上学的独断”，就是“没有逻辑根据的荒谬思想”。  
显然，这些主观唯心论者反对物质范畴的挣扎是徒劳的，因为他们  
的论断是同人类实践的全部经验和各门科学的成果根本不相容  
的。

客观唯心论者也反対唯物论的物质范畴。一般说来，客观唯  
心论者在表面上并不反对承认“客观”世界，并不反对使用“物质”  
这个名词。他们也主张自然界不依赖子“我”的观念。但是，他们  
却主张自然界依赖ー种据说是不属于任何人的"客观”的精神（例  
如，在柏拉图那里是“理念”，在黑格尔那里是“绝对观念”，在我国  
宋代程朱学派那里是“理实际上，精神是人脑的产物，是客观  
实在的反映，所谓不依赖于物质的“客观”的精神，完全是ー种虚  
钩。客观唯心论者的这种虛构，不过是把人的概念夸大成为脱离  
物质的独立实体,夸大成为现实事物的创造主,从面否认物质是世

16B

界的唯一本原而已。可见，客现唯心论虽然在形式上同主观唯心  
论有所不同,但在否认不依赖于意识的客观实在，即反对唯物论的  
物质范畴这一点上，逛同主观唯心论毫无区别的D

为了正确地理解唯物辩证法的物质范  
畴，必须把物质范畴同关于物质结构的观念  
区別开来。有两个不同性质的问题：ー个问  
题是，有没有离开意识而独立又为意识所反

映的客观实在?这是ー个哲学问题。唯物辩证法肯定地回答这个问  
题，并用“物质”这个范畴来标志这种客观实在。另ー个问题楚，物  
质按其物理结构说来是怎样的？这并不是ー个哲学问题，而仅仅  
是ー个自然科学的问题。自然科学关于物质结构的学说就是回答  
这个问题的。

自然科学关于物质结构的学说，是相对的、可变的，是必然要  
随着自然科学的发展而日趋深化的。在这一方面，比较不完善的  
观念为比较完善的观念所补充或修正的过程是没有止浇的。在十  
八世纪到十九世纪末(1896年以前）的这段时期中，自然科学认为  
原子是组成物质的最小粒子，是永恒不变的、不可分割的“宇宙之  
砖”，并且认为一切物体(从天体到原子）的运动都服从于力学的规  
律0这就是世界的机械图画。

十九世纪末（i肋6—W97)，物理学作出了两个划时代的发现t电子和放射性现象，这两个发现证明，原子并不是什么最小的粒  
子，并不是什么永恒不变和不可分割的‘‘宇宙之砖”,而是由原子核  
和电子组成的；而电子的本性也不是机械的，而是电磁性的。于  
是，旧的世界的机械图画的不完善性就暴露出来了（新的发现所推  
翻的只是把原子看作不变的和不可分割的最小粒子的那个观念，  
至于原子是组成物质的单位这一点，仍然是正确的)，世界的电磁  
图画补充和修正了世界的机械图画w

物质范畴同物

质结构观念的  
区别和联系

169

到了二十世纪二十年代，世界的电磁图画的不完善性又暴露  
出来了D因为在世界的电磁图画中，电子仍然被想象为按照力学  
的觌律围绕着原子核旋转的普通球体（原子的模型被设想为太阳  
系的缩影)但是，进ー步的研究发现了电子的衍射现象，表明了  
电子并不是普通的球体，而是具有ニ象性（微粒的特性和波的特  
性）的微观客体；电子的运动服从于本质上不同于古典力学的量子  
力学规律。以后又相继发现，原子和原子核等微观客体也都具有  
ニ象性，也都服从于量子力学的规律a于是世界的量子力学的图  
画又补充和修正;r世界的电磁图画。

但是，近二十年来，量子力学也逐渐显露出它的不完备性。不  
包括在量子力学范围内的更为复杂的现象(原子核过程1核内过程  
等等)正在被掲示着，量子力学的世界图画又正在被更新的世界图  
画所补充和修正。

从队上的简略叙述中可以看出，人们对于物质的物理结构的  
认识，是ー个由浅入深、由片面到更多的方面的无限发展过程。每  
一种关于物质结构的观念或学说，都只能达到为一定的历炎条件  
所规定的界限，都只是人类认识的无®长途中的ー个里程碑。随  
着自然科学的发展，比较片面和比较不深刻的观念为比较全面和  
比较深刻的观念所代替，不是什么不可理解的事情,而是认识运动  
的必由之路。从唯物辩证法的观点看来，那种试图发现“最终的”  
物质实体的设想是没有根据的。当十九惦纪的自然科学把原子看  
作“最终的”物质实体时，恩格斯就指出：“原子决不能被看作筒单  
的东西或已知的最小的实物粒子/’①电子和放射性的发现灿烂地  
证实了恩格斯的预见。当二十世纪初期的自然科学把电子看作  
“最终的”物质实体，并认为当时对电子的认识已经穷尽了电子的

③恩格斯バ自然辩证法》，人民出版社1971年版,第247页。

170

一切特性时，列宁又指出，“电子和原子一祥，也是不可穷尽的'①  
现代科学越来越深刻地掲示出电子的复杂的特性，例如，它的质量  
会随着运动速度的改变而改变，它同时具有微粒的特性和波的特  
性,它具有磁矩和G旋，等等。显然，不仅在二十世纪初期，就是在  
今天，对于电子的认识也仍然没有穷尽电子的一切待性，同时，继  
发现电子之后，自然科学还陆续发现了质子、中子、中微子、正电  
子、各种类型的介子、光子等许多神基本粒子,®发现它们各自的  
复杂特性，发现了它们之间相互联系和相互转化的复杂关系。现  
代科学还发现，物质除了“实物”的形态之外，还有“场”的形态。显  
然，这一方面的发现也决不会达到止境。这一切，都灿烂地证实了  
列宁的预见。 、

如果说，自然科学关于物质的物理结构的观念是相对的、有条  
件的、可变的，那么，哲学上关于物质的范畴又是怎样的呢？能不  
能说，物质的范畴也是相対的、有条件的、可变的呢？不，不能这样  
说。这是因为，物质的范畴回答的不是任何别的问题，而仅仅是有  
没有离开意识而独立又为意识所反映的客观实在的问题。正如列  
宁所说，“物质概念，除了表示我们感觉到的客观实在之外,不表示  
任何其他东西，③物质在意识之外存在着的事实，是不会由于自  
然科学上的任何新发现而改变的。因此，尽管自然科学关于物质  
结构的观念正在随着新的发现而不断地变化，物质的范畴却是永  
远不会过时的。

由此可见，作为划分唯物论和唯心论的标准的,不是关于物质

①列宁，《唯物主义和经验批判主义>，《列宁全集>第14卷，第277页。

©基本粒子是现惰物頊学的术语^其所以叫倣基本粒子，是因为现在的认识水  
乎，还不焦发现它们具有什么明确的结构或更小的组成部分。伹瘅，这些粒子  
中的任何ー种都不是“最终的”实体，它们之间有者孩其复杂的相互联系和相  
互转化的关系，就这个意义说，它们又ス:是基本的。

③列宁ベ唯物主义和经验批判主义>,《列宁全集>苐14卷，第282页。

171

的结构如何的问题，而只能是关于有没有在意识之外的客观实在  
的问题0列宁说得好:“唯物主义和唯心主义是依如何解答我们认  
识的泉源问题即认识〔和一般‘心理的东西’）同物理世界的关系问  
题而区分开来的,至于物质的构造问题即原子积电子问题，那是一  
个只同这个f物理世界’有关的问题ノ切例如，ー个根据现代物理  
学的观点来认识物质结构的自然科学家可能是ー个唯物论者（如  
果他认为原子和电子等等是在意识之外的客观实在的话），也可能  
鬼ー个唯心论者（如果他认为原子、电子等等是“精神”、“意志”等  
等的产物的话)。

把物质的范畴与物质结构的观念K别开来，对于坚持唯物论  
的路线、揭破唯心论的攻击，具有十分重大的意义。现代唯心论者  
攻击唯物论的重要手法之一，就是故意把哲学上关于物质的范畴  
河自然科学上关于物质结构的观念混为ー谈，硬说唯物论是必然  
地同某种不变的世界图画联系着的。于是，当自然科学上的新发  
现引起了旧的物质结构观念的改变时，他们就宣称物质本身“消  
灭”了，物质的范畴“过时3了，唯物论被“驳倒n了。有些自然科学  
家由T不了解物质范畴同物质结构观念的区别，也把物质结构观  
念的改变误认为物质的客观实在性的改变，不自觉地陷进了唯心  
论的泥坑。这种情形,在近代哲学史和科学史上是屡见不鲜的，

例如，当十九世纪末叶发现了电子，因而改变了关于物质结构  
的机械观念时，唯心论者就作出了“物质消灭了”的结论。这个荒唐  
的结论是怎样作出来的呢？原来他们的手法就在于把物质结构的  
观念同物质范畴混淆起来。十八世紀以来流行的关于物质晕由原  
子构成的、而原子具有固定不变的质量和不可分割性等等的观念，  
本来只是关干物质的物理结构、物理特性的观念，而且是一个远不

0)列宁i<唯坊主义和经验抵判主义>バ对宁全集》第U卷，第274瓦\*

172

完善的观念，本来是同物质是否存在于意识之外这个哲学问题无  
关的可是唯心论者却故意要把事淸说成是这样：仿佛唯物论的  
哲学就是建筑在这种观念的基础之上的，似乎原子的物理属性C而  
且是按照牛顿力学所理解的那些属性,例如不可入性、固定质跫等  
等)就是唯物论所说的"物质”的一般属性现在旣然电子不具有  
原子的物理属性（例如电子没有固定不变的静止质量），就说明电  
子是非物质的东西D既然原子是由非物质的电子组成的,可见“原  
子非物质化了”，“物质消灭了”，“唯物论被驳倒了”。唯心论者就  
是这样宣布他们对唯物沦的“胜利”的。

又如，当二十世纪二十年代发现了电子和其他一些微观粒子  
不仅具有微粒的特性，而且具有波的特性时，唯心论者又一次唱起  
了“物质消灭了”的滥调。按照他们的说法，波不是意识之外的客  
观实在,而是主观的东西，是“我们知识的不完善的波”,是“无知的  
波' 既然电子和其他微观粒子具有波的特性，就证明了它们只存  
在于我们的“智慧”之中d唯心论者琼斯发表®论说，微粒是物质  
的“后代”，波是精神的“后代”；而波是“控制”着微粒的，可见精神  
是“控制”着物质的，于是唯心论者又轻而易举地宣布他们“驳倒”  
了唯物论。

总之，每当自然科学上有一次比较重大的发现，因而引起了关  
于物质结构观念的某种改交时，唯心论者总是要乘机叫嚷ー阵，宣  
称物质的“消灭”和唯物论的“破产'

^但是，唯心者的这些喧声究竟有什么根据呢？ 一点根据也没  
有％只要把物质的范畴同物质结构的观念区别开来，就足以揭穿  
唯心论的全部“论据”的荒谬性。试问：辩证的唯物论究竟在什么  
时候断言过它的理论是奠基于某种不变的饬质结构观念之土的  
呢？从来也没有这样断言过。相反地，它断言；“物质的唯一‘特  
性’就是：它是客观实在，它存在于我们的意识之外。哲学唯物主

173

义是同承认这个特性分不开的，①至于“承认某些不变的要素、  
‘物的不变的实质’等等，并不是唯物主义，而是形而上学的即反辩  
证法的唯物主义，®难道原子是客观实在，电子就不是客观实在  
吗？难道宏观物体存在于意识之外，微观物体就不存在于意识之  
外吗？难道自然科学上的任何ー个新发现能够淮翻物质存在于意  
识之外这个基本事实吗？只要这样提出问题，唯心论者的一切伪  
科学的"论据”就无法立足了。实际上，正如列宁在批判马赫主义  
时所深刻地指出的t物质结枸观念的改变，并不意味着物质的“消  
灭”和物质范畴的“过时”，而只是意味着人们在一定的历史条件  
下认识物质结构的界限正在消失（即人的认识正在深化)f并不是  
"驳倒”了唯物论，而只是暴露了形而上学的即反辩证法的唯物论  
的缺陷I并不是“证实”了唯心论的“正确”，而正是证实了辩证唯物  
论的正确&在辩证唯物论的真理面前，唯心论者企图利用物质结  
构观念的变化来否认物质的客观实在性，来驳倒唯物论，完全是枉  
费心机的。

唯物辩证法强调物质范畤同物质结构观念的区别，井不是否  
认二者的联系。相反地，正确地解释二者的联系也是非常重要的a这种联系主要地表现在:第一、只有当人们对于物质结构的认识达  
到了一定深度的时候,才可能制定出科学的物质范畴。第二、唯物  
辩证法的物质范畴的科学性，将继续被关于物质结构的新发现所  
不断地证实；它的内容也将继续被关于物质结构的新发现所不断  
地丰富。第三、自然科学对于物质结构的研究，也只有在把物  
质了解为离开意识而独立又能为意识所反映的客观实在时，才可  
能沿着正确的方向前进，才可能避免走上唯心论和形而上学的迷  
途ノ

①列宁W准物主义和经验批判主义>バ卉宁全衆>第14卷，第275 K,  
©，同上。

174

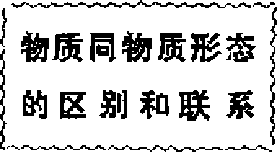
为了芷确地璀解物质范畴，还必须把  
物质同物质的具体形态区别开来。

前面提到过，旧唯物论的物质覌的根

本缺陷，就在于不能摆脱物质的特定形态的束缚，以致在不同的程  
度上把物质同物质的某种具体形态混为ー谈。这个缺陷使它们不  
能科学地解释自然科学上的新发现，有效地抵抗睢心论的袭击4那么，在唯物辩证法看来，应当怎样理解物质同物质的具体形态的  
关系呢？

唯物辩证法认为，一切事物各有区别于其他事物的特殊本质，  
这种特殊的本质使它们成为具有特定形态的具体事物；然而ー扨  
事物又都有ー个共同的本质，这就是它们的客观实在性。物质就  
是撇开一切事物的具体形态，单单抽取它们的共N本质而得到的  
一般衹念，或暫学范畴。物质是一切事物的共同本质，而一切事物  
则是物质的种种具体形态。因此，物质和物质具体形态的关系,是  
—般和个别的关系。物质是一般，物质的具体形态是个别.一般  
即寓亍个别之中，物质即寓于物质的种种具体形态之中。离开了物  
质的具体形态，就无所谓物质，不研究个别的物质形态，就不能认  
识物质^恩格斯说要不研究个别的实物和个别的运动形式，就  
根本不能认识物质和运动；而由于U识个别的实物和个别的运动  
形式,我们也才认识物质和运动本身。”®

因此，当我们说到“物质是感觉的泉源”吋,并不是说作为哲学  
菹畴的物质是可以由感觉所直接把握的东西，而只是说一切可感  
觉的东西按其最一般的共同本质说来都是物质。人们可以直接感  
觉到的东西是物质的种种形态，即特定存在着的物质；至于物质  
本身，却正是从这些具体形态中抽象出来的一般概念，因此，“物



①恩格斯自然辩证法>，人民出版社1971年版,第214页。

175

质本身是纯粹的思想创造物和纯粹的抽象”，而“不是感性地存  
在着的东西”®。人们每日每时都可以感觉到各种物质的具体形  
态，但是任何人都不可能感觉到一般的物质。正象人们可以吃  
到桃、杏、桔、梨等等具体的水杲，却不可能吃到一般的水果ー  
样。

有些唯心论者说，旣然物质本身是感觉不到的东西,那么这就  
是“根本不存在的东西”，就是“空洞的抽象”。这是毫无根据的。  
诚然，物质本身是抽象，但是这并不是空洞的抽象（如“上帝”的  
抽象那样〉，而是科学的抽象，它正确地反映了一切事物的客观存  
在着的共同本质，具有极其丰富的内容^唯物辩证法与经验论不  
同，它并不认为只有可以为感觉所直接把捏的东西才是存在着的。  
试问，难道可以因为人们只能吃到桃,杏、桔、梨而不能吃到一般的  
水果，就断言水果是“根本不存在的东西”，是“空洞的抽象”吗？唯  
心论者的这种说法歪曲了一般和个别的正确关系，否认了科学概  
念的客观内容。实际上，一般是通过个别而存在的，它无非是个別  
东西的共同本质。正象“水果”即寓于桃、杏、桔、梨等等之中一祥，  
“物质”也是寓于各种具体的物质形态之中的。通过从感觉上把握  
桃、杏、桔，梨等等，就可以从思维上把握水果的概念；同样，通过从  
感觉上把握物质的种种具体形态，也就可以从思维上把握物质的

由此可见，物质同物质形态是不能混同的。物质的具体形态  
是无限多祥的，正是这种多样性构成了丰富多采的物质世界；然而  
物质本身却只有ー个特性，那就是独立于意识之外而又能为意识  
所反映。物质范畴是最高的哲学范畴。

③恩格斯d自然辩证法人民出版社1971年版，第2筘页\*  
176

第二节运 动

上一节我们说明了什么是物质。现在  
我们进ー步说明物质的存在形式，即运动、  
空间与时间。本苷先说明运动。

唯物辩证法认为，物质是运动的主体,运动是物质的存在形式  
和固有属性。整个世界就是物质的运动或运动着的物质。物质和  
运动是不可分割地联系着的，没有运动的物质是和没有物质的运  
动是同样不可想象的，CD

物质和运动的不可分割性，表现在两个方面:一方面是没有离  
开运动的物质，另一方面是没有离开钧质的运动。

首先，全部科学成就证明:物质是永恒地运动着，变化着、发展  
着的,不可能有离开运动的物质。

宇宙间的无数星系在形成着、变化着、毁芡着；一切天体都按  
照一定的规律运转着，组成物体的分子、组成分子的原子、组成原  
子的电子和原子核都在运动着;原子核内的质子和中子，以及微观  
世界中的其他粒子，也在不停地运动着。生物机体内部的新陈代  
谢不断地进行着，物种不断地进化着，人类社会的生产斗争、阶级  
斗争(在无阶级的社会中是先进与落后、革新与保守等等的斗争)  
和其他种种形式的活动不停地进行着，低级的社会经济形态向  
髙级的社会经济形态过渡着。一切的物质形态，无不处在运动之  
中。

而且，某种特定的物质形态之所以成为特定的物质形态，正因  
为它具有某神特定的运动形式。恩格斯说运动着的物体的性质

①恩格斯パ反杜林论>,«马克思恩格斯选集>笫3卷，第的页\_ -

177

物质和运动的  
不可分割性

是从运动的形式得山來的。”®毛泽东同志也说人的认识物质，就  
是认识物质的运动形式'②太阳系之所以为太阳系，正因为太  
阳及其行星按照天体力学所掲示的规律运动着；微观客体之所以  
为微观客体，正因为它按照量子力学所近似地描述的规律运动  
着；生物之所以为生物，正因为在它的体内进行着新陈代谢；人  
类社会之所以为人类社会，正因为在它的内部进行着生产カ和  
生产关系、基础和上层建筑的矛盾运动。如果某种特定的运动形  
式结束了，与它相应的物质形态也就不再是这种特定的物质形态  
了。

由此可见，从宇宙天体到微观世界，从无机界到有机界，从ー  
般生物到人，从自然到社会，所有一切领域中的一切物质形态，没  
有不是处在永不停息的运动之中的。运动并不是物质的偶然的、  
外在的1可有可无的属性，而正是物质的固有的，内部的、根本的属  
性。运动是物质的存在形式。正如恩格斯所总结的，“无论何时何  
地，都没有也不可能有没有运动的物质，豉

其次，全部科学成就也证明t离开物质的运动同样是不可能  
的D

"物质是一切变化的主体。”④任何领域中的任何形式的运动，  
都有它的物质主体。机械运动的主体是宏观物体；热运动的主体  
是分子t电运动的主体是电子；光运动的主体是光子I化学运动的  
主体是原子；生物学运动的主体是活的有机体;社会运动的主体是  
处在一定生产关系中的人，总之，只要说到运动，就是物质在运  
动。晚离物质的所谓“纯粹”的运动是不可能的。

®恩格斯パ自然辩证法>,人民出版社1971年版，第225页。

©毛淬东；（矛盾论毛详东选集>第1也，第2S3页。

1. 恩格斯，《反杜林论>，《马吏思:11格斯选集>苐3卷，第贾4
2. 马克思、恩格斯パ神圣家族>バ马克思恩格斯全集>第£卷，第1W订。

178

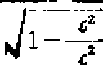
在认识史上常常有这样的情形：人们发现了某种待殊形式的  
运动，可是暂时还不知道这种运动的特殊的物质主体是什么。例  
如曾经有一个时期人们发现了电和光的运动形式，却不知道它们  
的物质主体楚什么。这种情形往往被唯心论者作为设想没有物质  
的运动的借ロ。其实，既然物质总是要通过它的运动形式来表现,  
那么，在认识过程中首先认识到一定的运动形式，然后オ进ー步认  
识到这种运动形式的物质主体，是完全可以理解的。事实上，人们  
只要发现了某种特殊形式的运动，经过或长或短的时间总会掲示  
这种运动的物质主体的。例如人们在认识了电和光的运动形式之  
后，终于发现了它们的物质主体是电子和光子。

由此可见，K有物质才是运动的主体，离开物质的运动是没#  
的。

唯物辩证法关于物质和运动的不可分割性的原理，越来越为  
发展着的自然科学所证实。现代自然科学不断地从各个不同的侧  
面掲示了物质和运动的具体联系，从而越来越深刻地表现了物质  
和运动的不可分割性。例如,狭义相对论所表述的质量与运动速度  
关系的定律表明,物体的质量会随着运动速度的改变而改变；运动  
的速度愈高，物体的质量也愈;^①。又如，狹义相对论所表述的另  
ー个重要定律，即质量能量关系定律表明，任何物质客体都具有质  
量，同时又具有与一定的质量相对应的能置;质置和能置的任何一

①质置与运动速度关系的公式;^

式中的m代表物体的运动质童，代表物体的静止质童d代表它的运动速度，  
\*代表真空中的光速。从公式中可以者出.物体在一股速度时贲®的突化是很  
难观測到的；对是当运动速度接近光速对，辰量的变化就非常显著4例如，当  
电子的速度达到0.9お时t它的质置就会等于静止质置的5倍



179

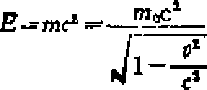
项发生了变化，其他ー项必然相应地发生变化①3然，应当指出，  
这里的“质量”概念不能和“物质”概念等同，“能量”概念也不能和  
“运动”概念等同，这里所说的运动也只是指物理形式的运动，而不  
是指一般的运动。物质与运动的一般联系要比这两个公式所表述  
的复杂得无比,丰富得无比D但是，质量毕竟是只有物质才能具有  
的特性(精神是不能具有“质量”的），能量则是运动的R度，而物理  
运动又是运动的ー种特殊形式a上述的公式毕竞深刻地掲示了物  
质与运动在一定方面的具体联系，®此，上述公式的发现，仍然应  
当认为是对唯物辩证法关于物质与运动不可分割的原理的有力的  
证明。

唯物辩证法关于物质与运动不可分割的原理，是经过哲学和  
科学的长期发展检验过并且证明了的真理：一切离开运动来考察  
物质或者离开物质来考察运动的观点,都是错误的。

形而上学的唯物论在这个问题上的错误，就在于设想离开运  
动的物质。当然，形而上学唯物论的哲学家当中有些人(例如托兰  
德i狄德罗、霍尔Q哈）并没W简单地主张有不运动的物质I相反  
地，他们还发表过运动和物质不可分离的见解。但是，因为他们都  
不了解物质运动的泉源，而且又都把运动仅仅归结为机械运动ー  
种形式，因而都不能掲示物质与运动之间的真实联系，不能正确地

①赓量能童关系的公式是；

式中的E表示物体所具有的总能證,m表示物体的成董ィ表示真空中的光速。  
根据质童与速度关系的公式，物体的质童是随着运动速度的改变而放变的，因  
而物体的能晟也必然随着运动速度的改变而改变。这就是说，如果构体在静  
止时的能的话，那么，当物体的运动速度为於时，它的能里就会増  
大，如下式：



18¢

说明为什么不能有不运动的物质。这样，他们虽然提出了正确的  
哲学论断，却不能科学地说明这种论断。而且，按照这样的观点逻  
辑地推演下去，还必然走到原来结论的反面，最终陷入设想不运  
动的物质的境地。至于有ー些受形而上学唯物论支配的自然科学  
家，则更是直接设想不运动的物质。他们把物质看成不能自己运  
动的、死板的、有惰性的质量,要使这样的质量运动起来，就必须有  
外力的推动。如果这种观点在解释地球上个别宏观物体的机桟运  
动时还可以言之成理的话，那么，一超出这个范围，就必然要碰到  
不可克服的矛盾了。例如著名的自然科学家牛顿在解释行星围绕  
着太阳运转的现象时，就不能说明本来不运动的星球为什么会围  
绕着太阳运转起来。为了解决这个矛盾,他不得不假定“第一推动  
力”的存在，从而最终陷进了唯心论。恩格斯在批判十九世纪  
而上学者杜林时一针见血地指出：“物质的不动的状态，是最空洞  
的和最荒唐的观念之一,是纯粹的‘热昏的胡话’。”①

唯心论在这个问题上的错误，则在于设想没有物质的运动。  
唯心论者当中有些人并不否认运动，但是否认运动的主体是物质。  
例如黑格尔认为运动的主体是“绝对观念、马赫主义者认为运动  
的主体是感觉、表象、概念，并千百次地S称，“什么在运动”这个问  
题是“无聊的问题”，是应当拒绝回答的，只要承认“在运动着”，就  
足够了。©这ー类的荒谬说法在哲学史上是不胜枚举的。现代的  
唯心论较之古老的唯心论的“新颖”之处，就在于借歪曲自然科学  
新发现的办法，来反刍没有物质的运动的澜言。

在十九世纪末和二十世纪初出现的“唯能论”，就是这种企图  
的典型代表之一。“睢能论”的创始者是德国化学家奥斯特瓦尔  
德。他认为，以物质为世界终极要素并不能说明世界的本性，只有

Q恩格斯:<反杜林论>バ马克思黾格斯选集>第3巻，第99页6  
@参阅列デ\*《唯物主义和经验批判主义》べ列宁全集>第14卷，第282—283页,

181

“能”オ是唯一的实在。他说I所谓物体性质者，乃表示物体直接  
或间接与吾人之感觉器官发生之关系是也。但吾人感觉器官之作  
用，实不外乎彼与外界发生之能之交替而已。故物体之一切性质，  
亦可以能之作用解释之/①因此，他认为无论是自然现象、社会现  
象或精神现象,都是能的变化形态，都“可以能之作用解释之' 这  
样，世界就不是物质的世界，而是能的世界了；第一性的京西就不  
是物质，而是不依赖于物质的能了。但是，能是运动的尺度。承认  
有不依赖于物质的能，m就是设想没有物质的运动。列宁说得好;  
“想像没有物质的运动的这种意图偷运着和物质分离的思想，而这  
就是哲学唯心主文。”②

“唯能论”者为了论证他们的观点，十分热衷于歪曲自然科学  
的新发现。例如，狭义相对论所揭示的E=MCS的公式本来是描  
述质量和能量的相互联系的公式，这个公式的意义不外乎说明，具  
有多少质量的物质必然相应地具有多少能量。但是，“唯能论”者  
却硬杷这个公式解释成为物质与能“互相转化”的公式，硬说这个  
公式证明物质可以转化为能（物质消灭了I)，能可以转化为物质  
く物质从乌有中产生了 f)fi

又如，1932年发现了一个电子和一个正电子（即“电子偶”)在  
互相碰撞时转化为一对光子的现象，以及相反的过程。于是“唯能  
论”者又歪曲地解释说，这证明了物质转化为能，能转化为物质。因  
为在恤们看来，光子并不是物质，而只是纯粹的能。但是，这种说  
法是站不住脚的。光子和电子偶一样，是独立于意识之外并为意  
识所反映的客观实在；光子不仅具有能量，而且具有质量（只不过  
没有静止质量罢了夂电子偶和光子对的相互转化，只不过是物质  
的不同形态之间的相互转化，完全不是什么物质和能之间的互相

①见奥斯特瓦尔德茗t《化学职理》，商务印书馆屮译本第1版，第£页，

©列宁:< 唯钧主义和经验批判主义> バ列宁全集》笫14卷，第283页，

182

转化。

又如，近代物理学发现了核反应过程的所谓“质量亏损”现象。  
例如铀原子核经过裂变后，就成为食原子核和钡原子核，同时放出  
各种具有很大能量的射线①。如果仅仅计算裂变前后原子核的质  
量，那么就会发现，作为裂变产物的氪原子核和钡原子核的质量之  
和小于原来的铀原子核的质量。即是说，经过裂变，铀原子核的质  
量有一部分是“亏损”了。那么，这一部分“亏损” 了的质量到琊里  
去了呢？“唯能论”者解释说，这一部分质量转化为能（即各种射  
线）了。他们又想借此重弹“物质转化为能”的旧调，并宣称质量守  
恒定律和能量守恒定律被“推翻”了。但是，“唯能论”者的这个论  
据也是不能成立的。如果我们不是片面地只计算裂变后新原子核  
的静止质量，而是把裂变过程中放出的各种射线的运动质量也计  
算迸去，那么就会发现，铀原子核的质量与裂变后各种产物的质量  
之和是相等的。所谓“质量亏损”，实际上不过是铀原子核的一部  
分静止质量转化成了各种射线的运动质量而已，并不是什么“亏  
损'整个裂变过程仍然是严格地遵守着质量守恒定律的。同时，  
裂变过程中所产生的各种射线的能量，也不是象“唯能论”者所说  
的那样是由“亏损”了的那一部分质量“转化”而成的，而是由铀原  
子核的核内能的一部分转化而成的。在裂变过程中，铀原子核的  
核内能的一部分转化为氪原子核和钡原子核的核内能，另ー部分  
则转化为各种射线的放射能，裂变前后的能量总和是相等的,是符  
合于能量守恒和转化定律的。

由此可见，唯物辩证法关于物质与运动不可分割的原理，是为  
哲学和科学的长期发展所证明了的客观真理。近代科学的每ー个  
重大发现，都灿烂地证实了这个真理，而给了一切违反这个真理的

①这些射线是射线(気軍于核流射线く电子流)和V射线(光于流h

163

思想以有力的驳斥。

运动的绝对性和  
静止的相対性

唯物辩证法认为物质和运动蕋不可分  
割的，运动是物质的根本属性和存在形式，  
那么，这是不基否认静止呢？

不，唯物辩证法并不否认静止D它认为，绝对地运动着的事物  
也具有相对地諍止的一面，

事物的相对静止的ー茴，主要地表现在如下两种情形中：

第一,事物虽然无时无刻不在运动，但是某一具体事物在某种  
场合下却可以不具有某种特定的运动形态.在这种情况下，事物  
在这一方面就表现出静止的面貌。例如，地面上的建筑物对地面  
而言，轮船上的设备对轮船而言，都没有发生机械运动，在这一点  
上，它们是静止的。不过，这神静止只是相对的，不是绝对的。因  
为这些物体(建筑物、轮船上的建筑物)虽然没有作机械运动，但是  
它们内部的分子在振动着，原子内部和原子核内部在经历着复杂  
的物理变化，而且，这里的所谓没有作机械运动，也仅仅是就一定  
的观察系统（在物理学上叫做“参考系”）面言，就它们同一定客体  
的相对关系面言,并不是绝对地没有作机械运动(地面上的建筑物  
随地球一起围绕着太闼转动着，轮船上的设备随着轮船て起在水  
面上运行着）。由此可见，諍止是相对的，而运舜则是绝对的。

第二、事物虽然无时无刻不在运动，但是事物的运动并不畏在  
任何情況下都引起事物的质的变化。而当事物的运动还没有引起  
事物的质的变化的时候，某一事物仍然是某一事物。在这种情况  
下,这个事物就显出静止的面貌。例如，当ー个原子的核内的质子  
数没有变化时，它就仍然是一定的化学元素的原子，而不是别种元  
素的原子，在这个意义上就可以说它是静止的；又如，当资本主义  
社会还保持着资产阶级专政的国家政权时，它就仍然是资本主义  
社会，而不是别种性质的社会，在这个意义上訧可以说它是靜止

184

的&但是，在这个意义上的静止也是相对的。在原子的化学性质  
没有改变的情况下，釔的内部并不是没有任何变化的，例如它吸收  
光或者放出光，它失去自己壳島中的电子或者夺得其他原子的电  
子等等，这都是运动f而且归根到底t这个原子还要在一定条件下  
转化为别种化学元素的原子。同祥，在资本主义社会的根本性质  
没有变化的情况下，它的内部也不是没有任何变化的，生产在进行  
着，生产关系在W生产着，阶级斗争在进行着，上层建筑中的各种  
因素在不断地变化着，这都是运动；而且归根到底，资本主义社会  
终将被无产阶级革命所消灭，并为社会主义社会所代替y可见，在  
这个意文上，静止也是相对的，而运动则是绝对的。

由此可见，无论就上述的何种意义说，静止都只是有条件的、  
暂时的1相对的，都只是运动的ー种特殊状态，而运动本身则是无  
条件的、永恒的、绝对的。恩格斯说;“个別的运动趋向于平衡，总  
的运动又破坏平衡。”① ■

静止并不是单纯消极和保守的因素，而是事物存在和发展的  
不可缺少的条件。首先，正因为事物有相对静止的一面，事物才成  
其为具有确定性质和确定形态的事物,才可能存在和发展，才可能  
被人们认识和利用。如果只有运动，没有任何静止，一切变成倏忽  
即逝的、没有任何确定性的、不可捉摸的东西，任何事物的存在和  
发展都将成为不可能，人们认识和利用事物也将成为不可能了。正  
如恩格斯所说T “物体相对静止的可能性，暂时的平衡状态的可能  
性，是物质分化的根本条件，因而也是生命的根本条件/®其次，  
正因为事物有相对静止的一面，它才能够在自己存在的时期中为  
抵抗旧事物的复辟提供条件，为过渡到更高级的新事物准备前提。  
例如，巩固无产阶级专政和社会主义制度，就为防止资本主义复辟

、Q恩格斯:<反杜林论》，<马克思恩格斯选菜>第3卷，第101页。  
©恩饬斯然辩证法人民出版桂1971年版，第224页，

提供了条件，也为过渡到共产主义的高级阶段准备着前提。如果  
没有社会主义时期的相对的稳定性，就不能达到这样的目的。再  
次，正因为事物有相对静止的一面，事物的运动才成为可以衡量和  
计算的东西。物理学上为了要计算物体的空间位移，就必须选择  
ー个物体作为参考系,而选择参考系之所以可能，正是因为物体本  
身有相対的静止。恩格斯说运动应当从它的反面即从静止找到  
它的量度”①，说的正是这种情形。

' 由此可见，运动和静止是对立的，又是统ー的。没有绝对的运  
动，就无所谓相对的静止；没有相对的静止，也无所谓绝对的运动。  
绝对的运动和相対的静止相结合，构成了唯物辩证法的完整的运  
动观不断革命论和革命发展阶段论梠结合，就是这种运动观的  
具体运兩。

形而上学的错误，就在于把相对的静止夸大成为绝对的东西，  
否认了运动的绝对性。这样，在形而上学者那里就出现了所谓绝  
对不变的天体，绝对不变的物质“要素' 绝对不变的物神，绝对不  
变的社会制度，绝对不变的人性，等等。这神观点是同人类的全部  
实践经验和科学成果不相容的&

相对主义的错误，则在于根本不承认任何諍止。古希腊哲学  
家克拉底鲁认为万物只是ー种不可名状的旋风，中国的庄子主张  
“方生方死，方死方生，方可方不可，方不可方T»T。”惠施主张“日方  
中方睨，物方生方死。”这都是相对主义和诡辩论的典型。按照这  
神观点，必然要否认事物的质的规定性，否认事物之间的质的差  
别，甚至根本否认任何确定事物的存在&这样，人们认识事物和利  
用事物就根本不可能了。显然，这种观点也是同人类的全部实践  
经验和科学成果不相容的。

①恩袼斯バ反杜林论>，<马克思恩格斯选集>第3卷，第101页,  
136

唯物辩证法的运动危畴是极广泛的范  
畴&恩格斯说I “运动，就最一般的意义来  
说，就它被理解为存在的方式、被理解为物

质的固有属性来说，它包括宇宙中发生的一切变化和过程,从单纯  
的位置移动起直到思维。①运动的形式同物质的形态ー样，是无  
限多祥的。不同的运动形式，构成T各门科学的研究对象。科学  
地划分各种运动形式，探求各种运动形式之间的区别和联系，是  
哲学科学的重要任务之一。

根据当前的科学发展水平，可以把无限多样的运动形式按其  
复杂的程度和发展的顺序划分为五种基本形态:一、客体在空间中  
的位置变动(这是力学的研究对象）；ニ、波和粒子的运动〔这是物  
理学的研究对象)；三、原子的化合和分解运动(这是化学的研究对  
象)；四、有机体的运动，即同化与异化、遗传与变异(这是生物学的  
研究对象)；五、社会运动，即生产カ和生产关系、基础和上层建筑  
的发展变化(这是社会科学的研究对象)。这五种运动形式是基本，  
的，每一种基本的运动彤式又包括着无限多祥的具体形式（例如  
就客观物体的机械运动着f就可以区分为直线运动和曲线运动，等  
速运动和变速运动，变速运动中又有匀变速运动和非勻变速运动1  
加速运动和减速运动运动的基本形式愈高级，其中所包括的具  
体形式也更加复杂多样。运动的形式象物质的形态ー样，是不可  
穷尽的。随着科学的不断发展，无限多祥的运动形式必将被不断  
地揭示出来，运动形式的分类也会越来越精确。

毛泽东同志说，所有这些物质的运动形式，都足互相依存的，

又是本质上互相区别的。”©

首先,各种运动彤式并不是彼此孤立的，而是互相依存的。各

①恩格斯バ自然辩证法>，人民出版社1971年版,第S3页4 ^

©毛泽东W矛盾论>ぺ毛泽东迭集>第1卷，第234页&

运动的基本形式  
及其相互关系

187

种运动形式的互相依存表现在:第一、高级运动形式依赖于低级运  
动彤式，它是在低级运动形式的基础上产生、并杷低级运动形式包  
括在自己之内。例如，社会的运动形式不能离开生物学的运动形  
式，因为作为社会运动的主体的人是生物界长期发展的产物!生物  
学的运动形式不能离开化学的运动形式，因为没有化学的变化就  
不可能产生生命，也不可能实现有机体的新陈代谢；化学的运动形  
式不能离开物理学的运动形式，因为没有热、电、光的作用以及原  
子内部的结构变化，就不可能有原子的化合与分解;而一切运动形  
式都离不开客体在空间中的位置移动，“一切运动都是和某种位置  
移动相联系的”。®第二、低级运动形式当其作为髙级运动形式的  
基础而被包括在高级运动形式之内时，它的作用也依赖于髙级运  
动形式因为高级运动形式中，低级运动形式虽然仍旧保持#自己  
的特性，但是所处的条件已经完全不同，因而起作用的方式也就有  
所变化。例如，有机体体内的化学过程虽然仍归保持着化学运动形  
式的特性，但是因为它处在完全不同于无机界的条件之下,因而起  
作用的方式也就不同于在无机界中起作用的方式^恩格斯曾说:  
“生理学当然是有生命的物体的物理学，特別是它的化学，但同时  
它又不再专门是化学,因为一方面它的活动范围被限制了，另方面  
它在这里又升到了更高的阶段a”②第三.各种运动形式可以在ー  
定的条件下互相转化。一方面，从宇宙发展的长河看，各种运动形  
式是按照由低级到高级，由简单到复杂的秩序逐步展开的&例如  
在地球上首先是力学的、物理的和化学的运动，然后是生命的运  
动，最后出现了人，出现了社会的运动，体现了由低级运动形式向  
高级运动形式的转化&另一方面，在各种运动形式同时存在的情  
况下,彼此间也可以互相转化。例如“物体的机械运动可以转化为

@恩格斯;4 L1绰辩述法》,人民出版社1971年版,箄53页，

③同上书，免234页&

188

恩格斯バ自然辩证法>,人民出版社1打1年版，第61页&

同上书，第226页，

139

热，转化为电，转化为磁> 热和电都吋以转化为化学分解；化学化  
合又可以反过来产生热和电，而有电作媒介再产生磁；最后，热和  
电又可以产生物体的机械运动，©如此等等，以上种种，都表现  
了各种运动形式的互相依存的关系，

其次，各种运动形式固然是互相依存的，m又是本质上互相k  
别的Q唯物辩紐法不允许把不同质的运动形式混淆起来，不允许  
把髙级的运动形式归结为低级的运动形式。^！然，高级运动形式  
总是包括着低级运动形式，但是低级运动形式在高级运动形式中  
并不起主导的、决定的作用，而只起補助的、次要的作用。高级运动  
形式之所以为高级运动形式，并不是因为它包括着低级@动形式，  
而是因为它具有自己的质的特殊性。例如，生命的运动形式无疑  
地包括着化学的、物理的和机械®运动形式，但是生命之所以为生  
命，决不能用化学的、物理的和机械的运动形式来说明，而必须甩  
生命本身所特有的本质——新陈代谢来说明。恩格斯说这些次  
要形式的存在并不能把每一次的主要形式的本质包栝无遗。终有  
一天我们可以用实验的方法把思维‘归结’为脑子中的分子的和化  
学的运动；但是难道这样ー来就把思维的本质包括无遗了吗？ ”②  
人类的认识和科学发展的过程，反映了各神运动形式的相互  
关系。按认识的顺序说来，人们首先总是从对简单的运动形式的  
认识开始，逐步发展到对高级运动形式的认识；人们对高级运动形  
式有了较深入的认识之后，一方面以这种认识为基础，继续进ー步  
认识更髙ー级的运动形式；另ー方面又以这种认识为指导，反过来  
加深对低级运动形式的认识当各种运动形式被分门别类迪研究  
到相当程度的时候，就很自然地产生对各种运动形式相互联系与  
相互转化的认识。因此，科学史的进程是同人们对物质运动形式

的认轵进程相一致的。各门科学按它产生的先后排列起来，首先是  
天文学和力学(以及作为二者的工具的数学)，其次是物理学f再次  
是化学，再次是生物学，最后是社会科学。各门科学在出现以后，  
不仅向纵深的方向发展，而且还向横广的方向扩张，不断丰富自己  
的内容。这样，在每门科学的总名称下，又不断地出现了无数的专  
门科学。新兴的中间科学〈又称边缘科学）的出现，进ー步证明了  
各种运动形式并不是由不可逾越的鸿沟分隔开来的，而是互相联  
系、互相渗透和互相转化的^这是对各种运动形式辩证统ー的极  
好的钲明。

形而上学唯物论者不懂得运动形式的质的区别与联系，否认  
了运动形式质的多祥性和不同运动形式的相互转化，把一切运动  
都归结为机械运动“它用位置移动来说明一切变化，用量的差异  
来说明一切质的差异，同时忽视了质和量的关系是相互的'®这  
种运动观是片面的，错误的，现代资产阶级的反动哲学家，例如社

会达尔文主义者、新马尔萨斯主义者，承袭并改装了这种形而上学  
观点,把社会这种高级运动形式归结为生物学的运动形式，用生物  
学的規律去解释社会现象，从而为资本主义的剥削与奴役作辩护。

唯物辩证法认为，物质是既不能被创造，  
也不能被消灭的；作为物质存在形式的运动

运动的守恒性

也是既不能被创造，也不能被消灭的。恩格斯说，“既然我们面前  
的物质是某种既有的东西，是某种既不能创造也不能消灭的东西，  
那末运动也就是既不能创造也不能消灭的。只要认识到宇宙是一  
个体系，是各种物体相互联系的总体，那就尔能不得出这个结论

来/②这就是运动守恒的原理。这个原理，是物质守恒原理的逻  
辑的继续。如果否认这个原理，就必然要得出物质可以创造或消

**①悤格斯**J自然辩证法h人民出版社1571年版，第231页\*  
©同上令，第54页。

190

灭的唯心论结论。

运动守恒的原理包含着两方面的意义:其ー是说，任何ー种运  
动形式在转化为别种运动形式的时候，运动的总量是不变的。这  
是这个原理的置的方面。其ニ是说，任何一种运动形式，都具有转  
化为别种运动形式的永不丧失的能力a这是这个原理的质的方  
面。把这两个方面统一起来说，就是:任何运动都不会从乌有中产  
生，也不会转化为乌有;客观存在着的是各种运动形式之间相互转  
化的无限过程。

关于运动守恒的基本®想，早在十七世纪就已经自笛）ML从  
逻辑上推导出来了，他指出，宇宙中存在的运动的量(die Menge)  
是永远ー样的。®十八世纪四十年代,俄国学者罗蒙诺索夫进ー步  
阐发了这个思想，他写道t “所有在自然界中遇到的变化都是这种  
情形:从ー个物体中分出多少东西来，就有多少东西加到另ー个物  
体中去，……这普遍的自然定律也可以推广到运动规律中去,ー个  
物体以力作用于另一物体时，自己失去了多少东西，那么，从它那  
里得到运动的另ー个物体埂将得到那样多，到了十九世纪四十年  
代，这个思想在德国学者迈尔和英国学者焦耳那里得到了实验上  
的证明，井以“能量守恒和转化定律”的形式表述出来a能童守恒  
和转化定律证明，自然界中任何一种物质运动形式都可以在一定  
条件T转化为别神物质运动形式,而在转化的前后,总的能量是不  
变的。例如,426.9千克ー米的机械能，总是产生1大卡的热能;反  
之，1大卡的热能也总是产生426.9千克ー米的机械能。其他一切  
不同形式的能——电磁的、原子和原子核内的、化学的、生物的等  
等之间在互相转化的时候，转化前后的能量总和总是ー个恒量。无  
论什么形态的能量都可以用同一种单位来计量。能是运动的尺

①参着思格斯:《自然辩证法》，人民出版社1971年版,第54页。

191

恩格斯:《反杜林论>，<马克思恩格斯选臬>第3卷，第53页。

恩格斯バ自然辩证法h人民出版社1971年版,第22页。

这个定律的内容是，在封闭的系统内，如粜不从外部加入某种形式的能里\_则  
热置总是从溫度较高的物体转移到温度较低的物体f直到均勻地分配到各ヤ  
物体上谪为止>

度。能量的守恒就证明了运动的守恒。能量守恒和转化定律是自  
然界的普遍规律，是唯物辩证法的自然科学基础之一。因此，它被  
恩格斯称为“伟大的运动基本规律，®

运动的守恒性不仅应当从量的方面去理解，而且应当从质的  
方面去理解。这是恩格斯根据辩证唯物论的原则第一次指出来  
的。他指出，物质不仅可以从ー种形态转化为另ー神形态，而且必  
然从ー种形态转化为另ー种形态；物质从ー种形态转化为另ー种  
形态的能力是永远不会丧失的。如果认为物质在其发展的长河中  
只有一次杷X限多样的运动形式展现出来，而在这，次以前和以  
后则只限于单纯的机械运动，那就无异于主张物质是要消灭的而  
运动是暂时的了。这显然是极其荒谬的。因此，他指出运动守恒  
的原理“不能仅仅从数童上去把握，面且还必须从质暈上去理  
解，，。®

唯心论用各式各样的诡辩来宣扬运动可以被创造或消灭的荒  
谬思想。“宇宙热寂论”就是这些诡辩中最典型的ー种。这种理论  
的宣扬者拫据热力学的第二定律®断言t既然一切运动形式最后  
都会转化为热，而热最后又必然会均匀地分配到宇宙间的一切物  
体上,因此总有一天整个宇宙会达到ー种绝对睁止的死寂状态。要  
想使宇宙重新运动起来，只有依靠造物主的推动才行。实际上,这  
种伪科学的理论是站不住脚的。第一、热力学的第二定律并不是  
适用于任何范围的最普遍的自然规律D它只适用于有限的封闭系  
统，而不适用于无限的宇宙^把宇宙看作ー个封闭系统，而把这个

0®®

192

系统同热力学上所谓孤立系统等同起来，这在方法论上萣完全错  
误的。把局部的自然规律夸大成为最普遍的自然规律，是没有任  
何根据的。第二、现代科学已经发现了同热的扩散相反的过程，即  
能的集结过程，这就从正面驳倒了宇宙‘‘热寂”的神话，正如恩格  
斯所断言的，物质既然在过去曾经自己创造出条件，把大量的运动  
转化为热，那么在亿万斯年之后，这样的条件必然会被物质自己重  
新创造出来，从而使散射到太空中的热转化为其他的运动形式，并  
在这种形式中重新集结和活动起来。

第三节空间与时间

空间和时间是  
运动着的物质  
的存在形式

以上我们说明了运动与物质的关系，现  
在再说明空间和时闾与运动着的物质的关

系。 ^

列宁说世界上除了运动着的物质，什

么也没有，而运动着的物质只有在空间和时间之内才能运动ノ  
这就是说，空间和时间是运动着的物质的存在形式。正象运动与  
物质是不可分割的一祥，空间和时间与物质也是不可分割的。

空间和时间与物质的不可分割性，首先表现在没有离开空间  
和时间的物质。

自然界的一切物质客体，从宇宙天体到微观粒子，都具有一定  
的广延性(长、宽、高）和一定的形状，都处在一定的位置，对其他客  
体都有一定的距离和排列次序（前后、左右、上下)；任何物质的运  
动首先就包含着位置的变动D任何社会组织都有一定的规模，都  
处在一定的地理位置！生产斗争和阶级斗争都在一定的钵境中进

①参看恩格斯自然辩证法>，人民出皈社1971年版，第22—2S页。  
©列宁:< 唯物主义和泾验抵判主义>ぺ列宁全集 > 第14卷，第179页。

198

行。因此，当说到某物存在着的时候，就要问它是在仆么处所存  
在着，具有什么形状，具有多大的体积或规模。不能设想ー个运动  
着的物质客体存在着，但是不存在于任何处所，不具有任何形状,  
不具有任何体积或规摸。①可见，运动着的物质是不能离开空间

的。

同样，任何物质客体的存在都具有一定的持续性;物质客体的  
运动、变化、发展都是前后相随，连续更替，按照一定的顺序展开  
的因此，当说到某物存在着的时候，就要问它是在什么时候存在  
着，存在了多久。不能设想ー个物质客体存在着,但又不存在于住  
何时候，不经历任何时间。可见，运动着的物质是不能离开时间  
的。

恩格斯指示说：“一切存在的基本形式是空间和时间，时问以  
外的存在和空间以外的存在，同样是非常荒诞的事情。”©

然而，这种同唯物辩证法不相容的荒唐见解，在哲学史和科学  
史上却是常有的。

例如，黑格尔不承认\_然界有任何时间上的发展、有任何前后  
的连续性，只承认相互间的并存性。在他看来，自然界不过是“绝  
对观念”在自我发展过程中“外在化"的表现，只不过是“绝对观念”  
在自我发展过程中为自己建立的一系列的“寓所”，这些“寓所”只  
能并列地存在着,在空间上展示出自己的多祥性,而不能在时间上  
有所发展，因此，自然界只运动于空间之中，而不运动于时间之  
中a显然，黑格尔的这种观点是极其荒唐的，是同现代科学所掲示  
的自然发展史完全不相符合的。 ^

又如，杜林断言，世界曾经有ー个阶段处在绝对不变的状态，

a?几何学上有所调没有面积的点、没有宽皮的线、没有庠度的面，但这并不层现  
实地存在着的物质客体,而仅仅是思维创造的抽象D**©恩格斯**3反杜林论>ぺ马克思恩格斯选集 >第3巻，第91页，

194

因此在这个阶段上，世界虽已存在，但却没有时间，世界是处在时  
间之外的。杜林的这个见解是极端荒谬的因为如果世界曾经处  
于一种绝对不发生任何变化的状态，那末，它怎么能从这=状态转  
到变化呢？绝对没有变化的、而且从来就处于这种状态的东西，不  
能由它自己去摆脱这种状态而转入运动和变化。因此，使世界运  
动的第一次推动一定是从外部，从世界之外来的。这种“第一次推  
动”只是代表上帝的另ー种说法罢了，是地地道道的唯心主义谬  
论。杜林的这种荒唐见解,遭到了恩格斯的严厉批判。®

又如，马赫断言，“不必设想化学元素是在三维空间中的。”“正  
如没有任何必要从音调的一定的高度上去设想纯粹思维的东西ー  
样，也没有任何必要从空间即可以看到和触摸到的东西上去设想  
纯粹思维的东西。”马赫所谓“纯粹思维的东西”，指的是分子，原  
子、电子等等不能在通常条件下直接感觉到的东西。他硬说，既然  
这些东西无非是“纯粹思维的东西'那么就完全没有必要“作茧自  
缚'去“设想”它们是存在于空间之中的D列宁对这种谬论给予了  
毁灭性的批判。②

又如，现代唯心论者还用歪曲地解释量子力学的某些成就的  
办法,来宣扬微观客体存在于空间，时间之外的谬论。量子力学揭  
示了微观客体的‘‘测不准关系'“测不准关系”表明，不能同时准  
确地测定微观粒子的空间位置(坐标)和冲量^当我们測定粒于的  
空间位置愈准确的时候，我们测定粒子的冲量就愈不准确；反过来  
也是ー样，这种情况是同古典力学所描述的宏观客体的情况不相  
同的。于是唯心论者就由此作出结论说，微观客体根本不存在于  
空间和时间之中。“测不准关系”的发现人海森堡本人就宣称：“在  
量子力学中，根本没有谈到从客观上来确定空间和时间的事件，

①参看恩格斯反杜秫论》ベ马克思恩格斯选集>第3卷，第92页，

©参看列宁W睢物主义和经验批刿主义 《列宁全集》第14卷，第183瓦《

195

但是，这种见解是不能成立的。微观粒子是否具ft\*同宏观客体同  
样的时间特性，能不能在古典力や的意义上冋时准确地测定微观  
粒子的k置和冲量f这是一回事；微观粒子是否存在于空间和时间  
之中，这是另一回事。不能把这两件不同的事情混为ー谈3从不  
能同时准确地测定微观粒子的位置和冲量的事实中，并不能得出  
微观粒子根本不存在子空间和时间之中的结沦

空间和时间与物质的不可分割性，还表现在没有离开物质的  
空间和时间。

空间和时间是物质的存在®式，晶以物质为内容的，空间和时  
间的特性也是随着物质形态的变化而变化的。当说到空间和时间  
的时候，就要问是什么东西的空间和时间。离开物质的空间和时  
间是不可能的。

唯物辩证法关于空间和时间不能离开物质的思想，已经被自

然科学的成果所光辉地1£实。

十九世纪三十年代，俄国数学家洛巴切夫斯基创立了不同于

传统的欧几里得几何学的非欧几黾得几何学。他证明，在同一平  
面上，通过某一点，至少可以对已知直线引出两条平行线；他还证

© 测不准关系”是由科学实验确定了的亊实。值在对这ー亊实的物理\*义和哲  
学意义的解释上，却存在t根本的分歧。以波尔和海森堡为代表的哥本哈根学  
派是用实证论的即唯心论的精抻迸行解释的，他们从测不准现象中得出结论  
说:微观客体的状态仅仅是由观察者及其所使用的仪器决定的，**而与镦观**客体  
本身的客体特性无关，并且他们还进ー步根本否认了微观客体的客现存在,否  
认了微观客体**的**客观规#性c他们认为"测不准关系"也不是客观规徉，而**是观**察者关于微观客体的"消息的记录”乂许多站家辩证唯物论立扬上的自然科  
学家，如布洛欣采夫、福克，以及站在自发的唯物论立场的自然科学家，如波  
姆1德布格依等，都反对哥本哈拫学派的唯心论解释，他们一致肯定的论点是,  
测不准现象不是仪仅由仪器決定的，而是由撖观客体同仪器的相互关系决  
定的，它反映了微观客体的特性く至于这种反映是否宂普，各泥足有争论的h  
ニ、饿观客体是客m存在的，是具有客观规律的，这些客m的规律是可以认识  
的〈至于这些规律是在目前已被认识还是有待于认识，各箝是有争论的)，

196

明，三角形三内角之和小于180度，到了十九世纪五十年代，徳国  
数学家黎曼又证明，在同一平面上，通过某一点，不能对已知直线  
引出平行线，并证明三角形三内角之和大于180度a这些发现说明  
了什么呢？说明了空间的特性是依赖于物质的状态的。欧几里得  
几何学所反映的是地面狭小袍围内空间的特性；洛巴切夬斯基的 \*  
非欧几何学所反映的是广大的宇宙空间的特性；而黎壘的非欧几  
何所反映的则是非固体的物质形态的空间特性。它们对于各自的  
领域都是正确的,它们都反映了空间对物质的依赖关系。

.爱因斯坦的相对论进一步揭示了空间和时间对运动着的物质  
的依赖关系的具体形式，以及空间与时间的联系的具体形式。狭  
义相对论证明，空间和时间的特性是相对的，是随着物质运动速度  
的变化而变化的s物体在低速运动时，它的空间广延性和时间持  
续性的变化极其微小，实际上可以略去不计;但是连物体以接近光  
速的速度运动时，物体沿运动方向的空间广延性就会缩小免肉部  
过程的时间持续性就会延长©。把上述原理应用于重力场的研究，  
就得出广义梠对论。广义相对论指出，重力场的时空特性是依赖  
于物质的质置的分布的：质置愈大，分布愈密，重力场愈强，则空间  
的“曲率”愈大（即与欧几里得几何所反映的空间特性的差距愈  
大)，时间的流逝愈慢。

以上这些重大科学成就，都证明了离开物质的空间和时间是

①狭义相对论对这ー原理的表述是：吻体以栢对速度〃运动时，沿运动方向的氏  
度"总是小于物体在相对静止时的长度し二者的关系式是I

©狹义柑对论对这ー原理的表述是：物体以相对速度B运动时，其时阆的单位  
，总是大于物体在相对静止时的时间单位二者的关系式是I

197

没有的。

把空间和时间理解为离开物质并与物质并存的独立实体，是  
形而上学唯物论的时空观的基本特点。这种时空观的萌芽在古希  
腊的德蒺克里特那里就已泾出现。徳谟克里特认为，空间是无物  
的“虚空、而原子在“虚空”中运动，这种观点，在牛顿那里达到了  
登峰造极的地步P在牛顿看来，空间是贮藏物质的空虚的“容器％  
时间是绝对均匀流逝的持续性，二者都是与物质过程无关的独立  
实体。空间和时间的特牲是绝对不变的，空间的特性服从于欧几  
里得几何学，时间的特性则服从于数序规律。牛顿把这样理解的  
空间和时间叫做“绝对空间”和“绝对时间'在非欧几里得几何学  
和相对论产生以前，这样的时空观在物理学中占居了统治地位,直  
到二十世纪初期才根本动摇。

形而上学唯物论的时空观之所以长期占居统治地位，是有它  
的认识论根源的。第一、这种时空观符合于所谓“健全的常识”。  
人们在日常生活中，不会接触广大的宇宙空间，不会接触微观世界  
的现象，也不会接触接近光速的运动，人们往往容易直观地把物质  
仅仅理解为可以直接凭借肉体感官感触到的宏观物体.因而设想  
没有物质的空间和时间（例如,如果ー间房子里的家具器物全部被  
搬走了，“常识”就会认为这间房子“空"了，没有物质了；可是这间  
房子的空间还存在，时间也还在一分一秒地流逝,这就很容易形成  
没有物质的空间和时间的观念)。第二、在宏观物体的低速运动  
中，空间和时间随着物质的运动而产生的变化是极其微小的、可以  
略去不计的。在这种场合下，不考虑空间、时间同运动着的物质的  
联系，在实陡计算中并不会产生什么有害的后果&因此，在这种情  
况下，形而上学唯物论时空观的错误就不容易暴露出来，正象一般  
形而上学诅界观的错误在“家事”范围内不容易暴露出来一祥。这  
些，就是形而上学唯物论时空现所以长期存在的认识论的根源  
198

由此可见，离开空间和时间的物质是没有的，离开物质的空间  
和时间也基没有的，空间和时间是同运动着的物质不可分割的，空  
间和时间是运动着的物质的存在形式。

从空间和时间是运动着的物质的存在形  
式的原理中，必然要得出这样ー个结论t “唯栴  
主义旣然承认客观实在即运动着的物质不依

赖于我们的意识而存在，也就必然要承认时间和空间的客观实在  
性。”®如果承认了物质本身是意识之外的客观实在，却又不承认  
作为物质的存在形式的空间和时间的客观实在性，那是无论如何  
说不通的。因此，很自然地，凡是稍微彻底一点的唯钧论哲学，都  
是承认空间和时间的客观实在性的。

但是，我们说空间和时间具有客观实在性,并不是说空间和时  
间也和物质本身一祥是ー种独立的实体。前面提到过的牛顿的错  
误，正在于他把空间和时间当成了不依赖于物质并和物质柄并列  
的独立实体。这样，他虽然岜主张空间和时间的客观实在性,可是  
他并不能说明空间和时间何以具有客观实在性在唯心论的攻击  
面前,他是无カ抵挡的。正确的唯物论观点与此不同，它认为空间  
和时间之所以具有客观实在性，正因为它们是物质的存在形式&

唯心论否认意识之外的客观实在，因此必然也否认空间和时  
间的客观实在性,把空间和时间看作依赖于意识的东西&例如，黑  
格尔从世界是“绝对观念”的实现的前提出发，断言在自然界出现  
以前就存在着所谓绝对的时空观念；人们的时空概念不是反映着  
客观存在着的时空，而是接近亍绝对的时空观念。这是客观唯心  
论的见解。又如,马赫从“栴体是感觉的复合”的前提出发，断言空  
间和时间仅仅是“感觉系列的调整了的体系、是“判定方位的感

空间和时间  
的客观性

①列宁バ睢物主义和经验杜判主义>，《列宁全集》第:U #，第178页，

199

觉、不是物#在于时空之中，倒是时空存在于人的感觉之中。这是  
主观唯心论的见解。这两种见解在本质上是一致的，即都否认空  
间和时间具有不依赖于意识的客观实在性，但是，这种论点同自  
然科学所证明了的事实是不相容的。正如列宁指出的:“地球存在  
于任何社会出现以前、人类出现以前，有机物质出现以前，存在于  
一定的时间内和一定的(对其他行星说来)空间内。”®仅仅这一点  
就足够证明唯心论的上述议论完全是无稽之谈。

唯心论者杏认时空的客观实在性的重要手法之一，就是把自  
然科学关于时空的物理特性和几何特性的概念同哲学上的时空概  
念混淆起来。

有些唯心论者以自然科学关于时空特性概念的发展变化为理  
由，来否认时空的客观实在性。这种手法，同他们以物质结构观念  
的变化为理由来否认物质本身的客观实在性的手法如出一辙。例  
如著名的马赫主义者、法国物理学家彭加勒主张，既然自然科学关  
于时空特性的概念是相对的、经常变化的，因而这就证明了‘‘不是  
自然界把它们(按:指对空概念>给予我们，而是我们把它们给予自  
然界，因为我们认为它们是方便的/©他从为，时间是由人的“心  
理”创造出来的。比方说，如果两个表的快慢不一致f那么要确定  
哪ー个表正确，就只能看铘ー个表对我们有利些，方便些；至于说  
到哪ー个表客观上正确些，那是毫无意义的。®在他看来，空间也  
同样只是ー种先天的形式，是由于“肌肉不断反复”而产生的，是  
为了满足人们的“方便"才创造出来的，它只是一种单纯的“数的关  
系”,“不具有物理性质”。④另ー个马赫主义者,英国的数学家兼哲

I.

①列宁パ唯物主义和经验批判主义列宁全集>笫14卷，第I&i页。

©转引自同上七，第187页。

③参看彭加勒：《科学的价值h第

1. 参看同上书，第273页。

200

学家毕尔生也以时空特性概念的相对性为理由，宣称“我们不能  
断定空间和时间是真实的存在，因为它们不是存在于物中，而是存  
在于我们感知物的方式中，①其他的主观唯心论者也异ロ同声地  
重复着诸如此类的滥调。

但是，主观唯心论者的这种滥调是不值ー驳的。不错，自然科  
学关于时空特性的观念确实是在逐渐地变化着，从亚里士多德到  
牛顿，从牛顿到爱因斯坦，时空的观念经历了巨大的变化；许多过  
去被认为是正确的观念后来被证明是陈旧了，过时了，它们被新的  
观念所代替了。这是科学史■上的事实。但是，这个事实意味着什  
么呢？不过是意味着人们对于时空的物理特性和几何特性的认识  
正在逐步深化，正在越来越接近于客现地存在着的时空罢了。怎  
么能够从这个事实中得出结论，说空间和时间没有客观实在性呢?  
列宁说得好："人怎样依靠各种感觉器官感知空问，抽象的空间概  
念怎样通过长期的历史发展从这些知觉中形成起来，这是ー个问  
题；不依赖于人类的客观实在是不是符合于人类的这些知觉和这  
些概念，这完全是另外一个问题，©把这两个不同性质的问题混  
为ー谈，在逻辑上是站不住脚的。事实上，¥正如关于物质的构造  
和运动形式的科学知识的可变性并没有推翻外部世界的客观实在  
性一祥，人类的时空观念的可变性也没有推翻空间和时间的客观  
实在性，®

唯心论者一方面以时空特性概念的可变性为理由来否认时空  
的客观实在性，另ー方面又以时空特性概念在一定时期中的相对  
稳定性为理由来否认时空的客观实在性。康德就是一个典型。他抓  
住时空特性的概念从亚里士多德到牛顿的两千多年没有发生根本

③转引0列宁バ唯物主义和经验批判土义>ぺ列宁仝衆》第U卷.第187页\*  
®同上书，第191页，

©同上书，第179页，

201

变化的事变，来证明空间和时间只是“感性宜观的先关形式”（不是  
物质的存在形式），是和“自在之物”(物自体）完全没有关系的纯粹  
主观的东西。那么，为什么不能取消这种“先天形式”呢？他四答说，  
因为它们是我们所必需的，没有这种"先天形式”就不能认识现象。  
这就是康德的主观唯心论的观点。洛巴切夫斯基所创立的非欧几  
里得几何学沉重地打击了康德的这种谬论。因为按照康德的说  
法，空间和时间既然只是“直观的先天形式' 那就应该是永远不变  
的了；可是非欧几里得几何学却证明了空间的特性是随着物理条

件的变化而变化的，这就从根本上推翻了康德的论据。爱因斯坦

的相对论的出现，更进一步地证明了空间和时间对于物质的依赖  
关系,从而使康德的上述观点失去了任何立足的余地。

空间和时间  
的无限性

唯物辩证法认为物质世界是无限的，因而  
作为物质的存在形式的空间和时间也是无限  
的。正如恩格斯所说：“自然界和历史的这种

无限的多祥性具有时间和空间的无限性'①

空间的无限性实际上就是物质在广延性方面的无限性，显然，  
物质的任何ー种具体形态的广延性都是有限的，有边有际的。但  
是，由有限ね、有边有际的具体物质形态所组成的整个宇宙的广延  
性却是无限的、无边无际的。没有固态物质的地方有液态物质或  
气态物质，没有固态、液态或气态物质的地方有超固态或超气态  
(即等离子态）物质。人们可以发现每ー种具体事物的边际，但是  
人们永远不会发现整个宇宙的边际。宇宙是无所谓边际的。这就  
是空间的无限性的涵义。

时间的无限性实际上就是物质在持续性方面的无限显

然，物质的任何ー种具体形态的持续性都是有限的，有始有终的。

①恩格馈:《自然辩证法X人民出版社1971年版,第215页\*

202

但是，由有限的、有始有终的具体物质形态所构成的整个宇宙的持  
续性却是无限的、无始无终的。从任何ー个事件出发，无论向前追  
溯多少年，总还有别的事件发生过r总不会遇到时间的“起点”；无  
论往后延续多少年，总还有别的事件将要发生，总不会遇到时间的  
“终点' 人们可以发现每一神具体事物的始终，但是决不会发现  
整个宇宙的始终。宇宙是无所谓始终的。这就是时间的无限性的  
涵义。

恩格斯说，时间上的永恒性、空间上的无限性，本来就是，而  
且按照简单的字义也是:没有ー个方向是有终点的,不论是向前或  
向后，向上或向下，向左或向右。”①

因为无限的空间和时间是由有限的空间和时间组成的，而有  
限的空间和时间都是具体的、特殊的、具有自身的特点的，因此，不  
应当把空间和时间的无限性理解为相同要素的简单的代数和。空  
间和时间的无限性的实质，在于它表现了具有无限丰富的具体内  
容的、不断发展着的物质世界的不可穷尽性。f

唯物辩证法关于空间和时间的无限性的原理，正往被不断发  
展着的自然科学证实着。根据现代天文学已经揭示的材料，我们  
的太阳不过是具有一千五百多亿颗恒星的银河系中的ー颗恒星，  
而银河系又不过是已发现的ー亿个恒星系中的一个。随着科学技  
术的进步，人们关于空间的眼界日益扩大着。如果说人们在古代只  
能依韋肉眼看到比较狭小的宇宙空间的话，那么在现代，依掌射电  
望远镜的帮助，已经可以观测到距离地球ー百亿光年之远的类星  
体了。然而这也不是宇宙的“边际'随着技术的进步，人们还将认  
珙更广大的空间，并且将永远不会发现宇宙的“边际'同样地，随  
着自然史的研究的深入，人们关于时间的眼界也日益扩大着。如

①恩柊斯バ反杜林论》バ马克思E格期选集》第3卷，第89页。

203

果说人们在冉代还只能凭看有限的材枓设想有限的时间的话，那  
么在现代，随着天体演化学、地质学等各门科学的发展，人们已经  
可以对几亿年、几十亿年.甚至上百亿年以前的过程进行研究了。  
然而这也不是宇宙的“开端' 随着科学材料的日益丰富，人们还  
将追溯到更加遥远的过去，并且将永远不会发现宇宙的“开端'  
这一切都为时间的无陧性原理提供着新的证明。

值得注意的是，人们在系统地接受唯物辩证法的教育以前，往  
往容易根据“常识”把空间和时间想象为有限的东西。人们在曰常  
生活中所接触的种种具休事物都是有边有际、有始有终的，因此，  
人们往往容易由此推想出整个宇宙也是有边有际、有始有终的，对  
于空间、时间的无限性反而觉得不好理解。但是，在科学问题上,  
“常识”并不总是可靠的（例如，在哥白尼以前，谁要是断言地球和  
其他行星围绕着太阳运转，那一定会被认为是非常荒谬的)，正确  
的道路只能是依据严格的科学结论。而且，上述的推论在逻辑上  
也是不正确的，因为从特殊事物的有限性的前提中，并不能推出整  
个宇宙的有限性的结论。

承认空间和时间的无限性，是坚持唯物论路线的必要条件。  
离开了这个原理，就要为唯心论和宗教谬说大开方便之门。事情  
是很清楚的：如果说空间是有限的，就等于说物质世界是有边际  
的，那么，在物质世界的“边际”之外是什么呢？当然只能是非物质  
的东西了。同样，如果说时间是有限的，就等于说物质世界是有始  
终的，那么，在物质世界“开始”之前和“终结”之后又是什么呢？当  
然也只能是非物质的东西了。由此可见，只要一离开了时间无限  
性的原理，就不可避免地要承认在物质世界以外还有ー个非物质  
的世界，就不可避免地要承认上帝的存在。

用否认时间无限性的办法来为上帝安置藏身之所，正是唯心  
论常用的手法之一8在自然科学的发现越来越使得上帝在现实世  
204

界中失去立足余地的近代和现代，这种情形表观得更加明显&

康德在时间的无限和有限的问题上，提出了著名的“ニ律背  
反”说&他认为，说世界在时间上有开端或者没有开端，在空间上  
有界限或者没有界限，是同样可以证明的，反过来也可以说是同样  
荒谬的。他企图以此证明，理性根本无法解决时空的无限或有限  
的问题^实际上，康德在这里认为是理性的矛盾的东西，正是客观  
世界本身固有的矛盾，是无隍和有限的辩证关系的表现。一切具体  
事物，过程、现象在空间上和时间上是有限的，但是由无数有限的  
具体事物、过程、现象的总和所构成的整个宇宙在时间上和空间上  
又是无限的。康德把无限和有限绝对地对立起来，把二者看成没  
有联系的范畴。他不了解无限即寓于有限之中，无限通过有限而  
存在，他不懂得无限同有隍的辩证关系，

杜林为了论证他的所谓世界在时问上有起端的荒谬思想，把  
康德的上述“二律背反”的论据的前半栽C即关于世界在叫间上有  
开端、空间上有隍的证明）剽窃过来，箅作自己的“创作'®也“承  
认”世界在时间上是“无限”的，但是按照他的说法，这种“无限”正  
象数学上的无限系列一祥,应该有ー个“起点”,否则就会遇到所谓  
“算完无限系列”的困难。恩格斯揭穿了这神毫无根据的说法。他  
指出，世界的无限性同数学上的无限系列是不能混同的。数学总  
是从有限的东西出发推到无限的东西，因此数学上的无限系列当  
然应该有起点;世界的无限性却是另タト的一回事，它根本不需要从  
有隍的东西出发推到无限，根本不存在所谓“算完无限系列”的问  
题。

珙代唯心论利用科学上某些还没有得到确切解释的问题，来  
宣扬宇宙有限的谬论。现代天文观测发现了所谓“红移”现象（即  
银河系以外的类星体所发射的能置波的谱线向红端印波长较长的  
方向移动的现象)。一部分宇宙学者认为，这种现象说明河外类星

20$

体正在以接近光速的速度远离地球而去，因而提出了一种假说t我  
们观察所及的宇宙早期的密度和温度非常高，后来温度逐渐降低，  
密度逐渐减小，体积逐渐膨胀。另一部分宇宙学者则不同意这种  
解释，认为“红移”现象可能是由ー些还没有弄清楚的其他原因造  
成的，并不能说明我们观察所及的宇宙在膨胀。这本来是ー个自  
然稃学问题，是可以而且应该探讨的。但是，有些唯心论者却把我  
们观察所及的这一部分宇宙同整个宇宙混为ー谈，抓住宇宙学的  
ー个学派的观点加以歪曲，硬说整个宇宙正在“膨胀'这就荒谬绝  
伦了。显然，“膨胀”这个概念只对有限的、有边有际的东西才有意  
义，而对无限的、无边无际的整个宇宙是毫无意义的。说整个宇宙  
在“膨胀”，就是把宇宙有限作为当然的前提，而这正是唯心论和宗  
教所需要的结论。实际上，“宇宙膨胀论”作为ー种自然科学的假  
说，即使将来被科学实践证明为正确的理论，也得不出整个宇宙有  
限的结论；因为它讨论的并不是整个宇宙，而只是我们观察所及的  
宇宙，即整个宇宙的一个极小的部分。整个宇宙的无限性还是不  
可动摇的。

与时空的无限性和有限性密切戋眹着的问题，是时空的连续  
性和非连续性（即间断性)的问题。特定的空间和时间总是同某种  
具体的物质运动联系着、并且有自己的特点的s例如，各种特定的  
空间会有密度、曲率等等的差异，各种特定的时间会有流逝快慢的  
差异，因此，特定的空间耜时间只是在一定的界限之内才是连续  
的；超出一定的界限，就不再是这样的空间和时间，它们的连续性  
就终止了。这就是空间和时间的非连续性。但是，某种特定的空  
间和时间的终止，并不等于一般的空间和时间的终止,在ー种特定  
的空间和时间终止了的地方，另ー种特定的空间和时间紧接着就  
开始了，其间并没有任何空间上和时间上的"空隙”；因此，就一般  
的空间和时间说，又是永远不会间断的。这就是空间和时间的连  
206

续空间和时间的非连续性是有条件.的，因而是相对的；空间和  
时间的连续性则是无条件的，因而是绝对的D

以上我们就空间和时间的共同点作了  
分析，现在再来分枒它们的区別点^

空间和时间都是物质的存在形式，但

它们是物质的两种不同的存在形式。它们的区别点在于；空间是  
三维的，时间是ー维的。

空间的三维性表现在:任何一个现实地存在着的物质客体，都  
具有一定的长度、宽度、高度；任何一个物质客体同其他物质客体  
的位置关系，都只能是上下，左右，前后。用几何学的术语表示起  
来，就是：通过空间中的任何一点，都可以、而且也只能引出三条互  
相垂直的直线;或者反过来说，确定空间中某点的位置的坐标系总  
是由三条互相垂直线（X轴、Y轴、Z轴）组成的。空间不能多于三  
维，也不能少于三维。现实的空间必然是三维的。

时间和空间不同，它只有一维。时间的ー维性表现在：它只按  
照由过去到现在、由现在到将来的方向前进，而不能按照别的方向  
前进。时间是一去不复返的，这种不可复返性是由事物的发展过  
程的不会绝对重复所决定的。事物的发展永不停息，作为事物发  
展过程的持续性的时间也永远向前流逝。时间不能多于ー维，也  
不能少于ー^维3现实的时间必然是ー维的，

现代物理学中常常使用“四维世界”的概念&这是什么意思  
呢？是不是说空间有四维呢？不是的。“四维世界”的概念所表示  
的，不过是事物存在于三维的空间和一维的时间之中的事实罢了。  
实际存在着的事物不仅存在于三维的空间中，而且还存在于ー维  
的时间中。例如，对于航空线的交通管理员说来，单单知道飞机的  
空间位置的座标是纬度X,经度Y、高度Z，是没有意义的；只有当  
他同时也知道时间的座标T,即知道飞机是在什么时候处在上述

**i**空间的三维性和**I**^时间的一维性|

207

的空间位置时，他オ能获得关于这架飞机的飞行情况的观念，可  
见，飞机的飞行不是仅仅在三维的空间中进行的，而是在由三维空  
间和ー维时问所构成的四维的时空连续区中进行的，它的飞行轨  
迹是这个四维的时空连续区中的一个连续的曲线。“四维世界”的  
概念，正好证明了唯物辩证法关于时空是运动着的物质的存在形  
式的原理，以及空间的三维性和时间的ー维性的原理。

唯心论者异想天开地去设想三维空间以外的空间。他们为什  
么要这样做呢？因为他们也知道，只有三维的空间是现实的空间,  
这个现实的空间已经被物质占满了，要想在这里为“上帝'“宇宙  
精神”之类的东西找ー块容身之地是越来越困难了。因此，他们只  
好到三维空间以外去找出路。他们硬说，既然物质只能存在于三  
维空间之中,不能存在于三维以外的空间之中，那么三维以外的空  
间就应该是“上帝”的天地，“上帝”就是在这样的“空间”里操纵物  
质世界的一切的。但是，这样的“空间”究竟到哪里去找呢？除了  
在唯心论者的幻想里可以找到以外，是任何地方也找不到的。

当理论物理学和数学中引进了"多维空间"的概念时，唯心论  
者如获至宝，以为找到了“科学论据”。实际上这个“论据"是帮助  
不了他们的，"多维空间”是怎么一回事呢？是不是说现实的空间  
果然不止三维呢？完全不是的。例如，物理学上的所谓“相空间”，  
是表示物质体系的个别质点除了具有位置的坐标以外）还有动量  
的坐标。动量根本不是空间，这是很显然的。又如，色度学中的所  
谓“颜色空间、是把每种基本的颜色当作这种“空间”的ー个“维”  
C这样，有多少种基本颜色就可以有多少“维”)，并用这样的“多维  
空间”来表示被考察的客体1的色调。很显然，颜色根本不是空间，  
颜色的“维”数同空伺的维数完全是两回事。因此，"多维空间”的  
概念只具有比喻或摸拟的性质，它并不表示现实的空间是多于3  
维的。大家都知道，当我们用一定长度的线段(加上代表方向的箭

头:)来表乐一定大小和一定方向的カ的时候，并不是说カ果真就是  
ー个线段。同样，当自然科学用‘‘空间”来表示动量、颜色等等的时  
候，也决不是说动量、颜色等等果真就是空间。唯心论者的这个  
“论据”，完全是文字游戏，是经不起驳斥的

以上，我们从各个方面阐述了空间和时间的范畴，现在总起来  
说几句：三维的空间和ー维的时间是运动着的物质的存在形式&空  
间和时间的物理特性和几何特性是随着物质运动的情况而变化  
的，人们关于空间和时间的特性的概念也是随着认识的发展而变  
化的f但是空间和时间的客观实在性却是永远没有变化的。任何  
特定的空间和时间都是有限的；但是由无穷多的特定空间和时间  
所组成的整个宇宙的空间和时间却是无限的。特定的空间和时间  
之间被它们各自的特点分割开来，因而是非连续的;但是非连续的  
空间和时间又被它们所共有的M般特性联结起来，因而又是连续  
的。这里所说的不变性、无限性和连续性都是无条件的，这是空间  
和时间的绝对性;这里所说的可变性、有限性和非连续性都是有条  
件的，这是空间和时间的相对性。空间和时间的绝对性和相対性  
是互相依存的，绝对性即寓于相对性之中。这訧是唯物辩证法的’  
时空观。

总栝以上三节的内容，我们可以把物质、运动，时间、空间四个  
范畴联系起来，得出如下的结论：物质是运动于空间和时间之中  
的、离开人们的意识而独立又能为意识所反映的客观实在。

209

第二章

世界的物质的统一性  
和发展的无限性

第一节世界長物质的统\_体

世界的物质统ー  
性琢理的意义

丨 以上我们论述了什么是物质，什么是  
j物质的根本属性和存在形式，现在论述唯  
!物辩证法在世界本原问题上的两个最根本

的原理，即物质统ー性的原理和无限发展的原理，本节先论述世

界的物质统ー性原理。

凡属比较彻底的哲学，对于世界的统ー性问题都是肯定地回

答的。彻底的唯物论或彻底的唯心论都认为世界只有ー个本原，  
没有两个本原；只有一个统一的世界，没宥两个不同的世界。这是  
很自然的如果ー种唯物论哲学,一方面主张世界是物质的，一方  
面又承认有另ー个不依赖于物质的精神世界，那就不是彻底的唯  
物论了 >同样，如果ー种唯心论哲学，一方面主张世界是精神的产  
物,一方面又承认有不依赖于精神的物质世界，也就不是彻底的唯

心论了。所以，任何哲学派别，只要是彻底地对待哲学的基本问题，  
就必然要达到世界的统ー性的思想。问题是在于：统ー于什么？  
如何证明这种统一？

世界统ー于什么呢？在这个问题上，唯物论同唯心论的回答

是根本相反的U

210

彻底的唯心论承认世界是统ー的。但是它说，世界之所以是  
统ー的，是因为宇宙万物都是精神的产物。例如黑格尔就是这样  
看的。他认为，世界是“绝对观念”的发展过程，世界上彤形色色的  
现象无非是“绝对观念”在不同发展阶段上的种种表现;独立于“绝  
对观念”之歼的物质世界是不存在的，

彻底的唯物论的观点与此相反。唯物论认为，世界是统ー  
的，但是其所以是统ー的，并不是由于世界上的一切事物似乎是  
精神的产物，而仅仅是因为它们都是物质的种种形态。除了统ー  
的物萸世界以外，井没有、也不可能有什么不依赖于物质的精神  
世界。世界是物质的世界，物质是世界的一切（精神只不过是高  
度组织起来了的物质即人脑的机能h世界的统ー性在于它的物  
质性。

毫无疑问，世界的物质统ー性的原理是唯一正晡的原理a但是，如何证明这个原理的正确性呢？

马克思主义以前的唯物论虽然正确地坚持了世界的物质统ー  
性的思想，反对了唯心论和ニ元论，伹是，由于受到当时自然科学  
发展氷平以及形而上学思想方法的限制，它们都还不可能对这个  
正确的思想作出科学的、令人信服的证明，因而很难驳倒唯心论。  
在社会历史领域内，旧唯物论更是自己背叛了自己。

还有ー些想当唯物论者的折衷论者，也企图证明“彼岸世界”  
的不存在，但是他们所采取的证明方法却是完全错误的。杜林就  
是ー个典型的例子。他说，世界之所以是统ー的,是因为世界上的  
一切部存在着;他又说世界之所以是统ー的,是因为我们可以把世  
界当怍统ー的东西来思维。正如恩格斯所指出的，这样的证明是  
完全站不住脚的^第一、单单指出世界上的一切都存在着，并没有  
说明任何问题。因为存在可以是物质的，也可以是精神的(精神也  
是存在着的!），说世界的统ー性仅仅在于存在,井不能从唯心论和

2U

宗教邹里贏得一す地盘，这种说法是唯心论和宗教也可以接受的。  
第二,说世界的统ー是因为我们可以把它当作统ー的东西来思维，  
这更是荒谬的唯心论的说法。事实上，只有客观上本来统ー的东  
西，我们才有理由把它作为统ー的布西来思维；本来不统ー的东  
西，是决不会因为我们把它作为统ー的东西来思维就真正统一起  
来的。

由此可见，世界的物质统ー性原理的证明不是轻而易举的。  
正如恩格斯所说的，“世界的真正的统ー性是在于它的物m性，而  
这种物质性不是魔术师的两三句话所能证明的，而是由哲学和自  
然科学的长期的和持续的发展来证明的。”®只有唯物辩证法才概  
括了哲学和科学长期发展的成果f特别是十九世纪以来的科学成  
果，对世界的物质统ー性原理作出了令人信服的证明。

那么，唯物辩证法是怎样证明世界的物质统ー性原理的呢？

\_\_\_\_\_ 我们周围的世界包括自然界和人类社会

自然界的物

二：两大领域。唯物辩证法首先指出，整个自然界

是物质的，非物质的超自然的世界是没有的。

在天文学、地质学和其他有关的自然科学还不发达的时代，人  
们中间很自然地流行着关于“两个世界”的偏见。这种偏见认为，  
在人们所居住的这个物质的“地上”世界之外,还有ー个由“上帝”、  
“灵魂”等等居住的非物质的“天上”世界。于是，唯心论和宗教就  
利用人们知识上的这神缺陷，利用科学暂时还没有解决的问题，大  
肆宣扬神秘主义&例如，它们硬说，地球是上帝选定的“宇宙中  
心”，而人是上帝安放在地球上的灵物^它们又说，“地上”世界同  
"天上”世界是根本不同的两个世界，“地上”世界是不完美的，“天  
上”世界是完美的。如此等等。但是，科学的发展终于粉碎了这些

**⑦思格斯**I《反杜林论>，<马充思恩格斯选集》第3巻，第83页4

212

谬论。哥白尼证明，地球并不是什么“宇宙中心”，而只是围绕着  
太阳运转的普通星球之一。伽利略、开卜勒、牛顿等人的工作，进  
ー步掲示了整个太阳系是按照统ー的自然规律运行的。现代科学  
依靠光谱分析、对卞宙射线的研究和对陨石的化学成分的研究，  
证明了一切观察所及的天体都是由普通化学元素或基本粒子构  
成的，辽阔的太空充满着实物粒子或场。这些事实令人信服地  
表明，整个宇宙天体完全是物质的，根本没有什么非物质的“天上  
世界”。

如果说，随着科学的发展，唯心论否认宏观世界的物质统ー性  
的谬论已经越来越失去了立足之地的话，那么，从十九世纪末和ニ  
十世纪初以来，唯心论却在自然科学对微观世界的研究中极カ寻  
找它们的避难所。例如，当现代物理学发现了一系列基本粒子时，  
唯心诒者就以这些粒子的特性不符合于传统的机槭的物质结构观  
念为理由，否认它们的客观实在性Q这一点我们在前面已经批判  
过了。又如，当现代物理学发现了“场”的时候，唯心论者又以场  
具有不同于实物粒子的若干物理特性为理由，否认场的物质性，  
并从而否认整个微观世界以至整个世界的物质性。诚然，场和实  
物粒子在物理特性上是有差别的，但是这种差别丝毫不能证明场  
是非物质的东西。唯物辩证法早就指出过，物质的物理特性如何  
同物质是否存在于意识之外是两个不同的问题，不能混为ー谈。  
何况现代物理学已经越来越清楚地证明，场和实物粒子是不可分  
割地联系着的，每ー个粒子都有相对应的场，每一个场也都有相对  
应的粒子；场的激发就表示粒子的产生,场的激发的消失就表示粒  
子的消失。现代物理学用“量子场”这个概念来表示粒子和场的这  
种不可分割的联系，并以量子场的各神受激态来说明处在各种不  
同状态下的基本粒子系统。这就表明，场同实物粒子ー样是物质  
的东西，它无非是物质的ー种特殊形态而已。由此可见，唯心论者

213

利用物理学在微观世界方面的新发现来否认世界的物质性的企  
图，每一次都遭到了失败。科学的发展日益证明，不管微观世界  
的情况多么特殊，它们在物质性这一点上同宏观世界是毫无区  
别的=

有机界是同无机界有重大区别的领域D在这里活动着的是有  
生命的物体。长期以来，人们不了解生命的本质，于是唯心论和宗  
教就宣称，有机体是非物质的本原即“灵魂”或“生命力”的寓所,是  
上帝用来“创造”生命的材料。这种观点不但为唯心论的哲学家们  
和僧侣们所宣杨，而且也为那些受唯心论影响的自然科学家们所  
附和3但是，科学的发展终于证明了,生命并不是非物质的东西，而  
是蛋白体的存在形式，这种存在形式的特点就在于通过同化作用  
和异化作用同周围的物质环境进行新陈代谢，从而不断地更新自  
己的化学成分。当新陈代谢进行着的时候，生物就活着;新陈代谢  
一停止，生物就死亡。正如恩格斯所说ノ‘无论在什么地方，只要我  
们遇到生命，我们就发现生命是和某种蛋白体联矣的，而且无论在  
什么池方,只要我们遇到不处于解体过程中的蛋白体，我们也无例  
外地发现生命现象ン’2>而蛋白体无非是由与构成无机物的化学元  
素同样的化学元素c氧、碳、氢、氮、硫、磷、钾、铁、镁、钙、钠、氯等）  
组成的,是地球上的物质长期的化学演化的结果，是以核酸和蛋白  
质为主要成分的、包括许多大分子的复杂的物质体系。这些成就  
表明,生命完全是物质的东西，根本不需要用什么神秘的精神力量  
来说明它。

由此可见，整个自然界，从宏观世界到微观世界，从无机世界  
到有机世界，都是统ー于物质的。所谓“上帝'“灵魂”等等超自然  
的神秘力量是没有存在的余地的B

①恩柊斯:<反杜林论)バ马克思悤格斯选集>第3卷\*第121页。  
214

如釆说，自然界的物质统ー性己经由唯  
物辩证法根据大量的自然科学成果作出了诬  
明的话，那么人类社会的情形又是怎样的呢?  
人类社会是ー个同自然界有重大区別的

特殊领域。在自然界中起作用的是盲目的无意识的力量，在社会  
中起作用的是自觉的有意识的人。人们的一切社会行为都是在某  
种动机1目的或理想的推动之下进行的。如果仅仅从表面上看问  
题，就会得出结论说，社会领域中的一切过程都是由人们的意识所  
决定的但是，马克思主义的唯物史观证明了这神唯心论的看法  
是完全错误的&诚然，人们的一切活动都屉有意识地进行的，但  
是意识并不是人类社会的基础，并不是人类社会存在和发展的最  
后原因。唯饬史观指出，人类社会的基础是人们在生产物质生活  
资料的过程中所结成的生产关系。这种生产关系是不依任何人的  
意识为转移的物质的关系。它的物质性表现在:第一、每ー代人在  
开始从事生产活动的时候，所碰到的总是在以前已经形成了的生  
产关系，任何人也不能按照个人的主观愿望来随意选择生产关系；  
第二，每ー个人的生产活动虽然是有目的有意识的，但是任何人都  
不会意识到自己的生产活动将会造成什么样的总的社会结果，将  
会形成什么样的生产关系，将会引起生产关系的何种变化；第三、  
生产关系的发展变化以及由一种生产关系到另ー种生产关系的过  
渡是ー神自然历史过程，它不取决于任何个人的主观愿望，而取  
决于生产カ发展的水平和要求。因此，尽管进行生产活动的个人  
是有意识的，而作为这神活动的总结果的生产关系的形成却是不  
依赖于人们P意识的。而建筑在生产关系的基础之上的政治的、  
法律的和;®识形态的上层建筑，归根到底是由生产关系的性质所  
决定的g人类社会就是基于生产关系的ー种特殊的物质性的客体。  
它的发展规律完全可以用自然科学式的精确眼光来加以研究，正

人类社会是钧  
i质世界的寓  
!级发展阶段

215

如自然界的物质吝体一祥。

由此可见，尽管人类社会屉ー个具有重大特殊性的领域，它仍  
然是物质世界的一部分，是物质世界的高绂发展阶段。人类社会  
同自然界在物质性这一点上是共同的，

总之，唯物辩证法已经证明，整个世界〈包括自然界和人类社  
会）是物质的统一体^除了这个离开人们的意识而独立丼能为人  
们的意识所反映的物质世界以外，再也设有别的什么非物质的世  
界。尨就是唯物辩证法关于世界的物质统一性的原理。

箫ニ节世养\_无限发展的过程

现在再来论述世界无限发展的原理。

承认世界是物质的统一体，这是一切彻 3

底的唯物论的共同康则，仅仅承认这一点，

还不能把辩证唯物论同形而上学唯物论区别开来B因为这个共间  
的原则并没有回答物质世界是否发展的问題，而这个问题正是辩  
证唯物论同形而上学唯物论的分水岭4在形而上学唯物论看来，

物质世界是静止不动、停顿不变的；如果说有变化，也只是在有限  
的循环困内的重复运动，而不是由低级到离级的无限发展，辩证  
唯物论反对这种看法,它指出世界不仅是物质的统一体，而且是无 h

限发展的过程；一切现存的事物，包括人们的意识在内\*都是这个 P

统ー的物质世界长期发展的产物；物质世界的发展不是简单的循  
环和重复，而是由低级到高級，由简单到复杂的无限过程a只有既  
承认世界的物质统ー性，又承认物貭世界发展的无限性，并且把  
这两个最根本的原理有机地统ー在一个理论体系之中，才构成完  
整的辩证唯物论即唯物辩证法的世界观3

唯物辩证法关于物质世界无限发展的论断，是以巨量的科学

**世捽无烺发展  
庳理的意义**

216

材料为根据的p

在唯物辩证法产生以前，也曾经有过一些哲学家，例如古希腊  
的某些朴素唯物论者，提出过关于物质世界是ー个发展过程的思  
想。但是，由于当时分门别类的实验科学还没有建立起来，还不  
可能具体地掲示出世界发展过程的真实为容，因而抱们的这种正  
确论断仍然只能是ー种猜测。只有从十九世纪上半期以来，备门  
自然科学的成就才逐步地掲示了物质世界的发展过程的具体内  
容，为科学地绘制出物质世界无限发展的总图画提供了条件。产  
生在十九世纪四十年代的唯物辩证法综合了这些科学的研究成  
果，陚予了物质世界无限发展原理一种完全科学的形恣&近一百  
多年来科学的继续发展，使唯物辩证法的这个根本原理获得了愈  
来愈丰富的论据^

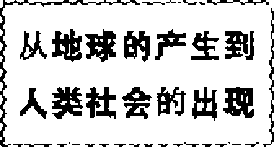
下面，我们根据现代科学所提供的材料，就从地球的产生起到  
人类社会的出现止的这一段发展过程，作一个极简略的叙述。

它是物®世界长期发展的产物。®

根据现代地质学研究的一般结论，地球自形成以来已经有四  
十五亿年左右的历史，其中有完整的地质历史诘录的年龄是二十  
七亿年左右，这二十七亿年左右的55史可以分成五个“代”（各个  
“代”还可以分成若干个"纪”\

地球史的第一个发展阶段是太古代,长约九忆年,距今约二十

①太阳系的具体形成过裎问瓶，在康德-一拉ト拉斯的“星玄假说"出现w來的  
两百多年中，天体濟化学家们提出了一系列新的候说，由于NM本身的复杂  
性,#至目邡为止还汶有钬得萆终的解决》但是\*有呰限说12经能眵比较合现  
地解释太阳系中的许多复杂现象.随曾葙关科学的不断进步和有关材料的曰  
益增多，这个问逋的\*终解决是可以預明的，



我们所居住的地球是太阳系中的一个  
行.星，它同整个太阳系一样，并不是从来就  
存在的，也不是什么《造物主”创造出来的，

217

七亿ニ千万年到十八亿ニ千万年。太古代的早期，地球表面〇形  
成了岩石圏C即地壳)，也形成了水圈和大气圈。这时地壳的稳固  
性较弱，升降频繁，到处都有強烈的海底火山喷发和地®，地球内  
部的灼热齿浆大量喷出海底或侵入地壳。在太古代，到处都是深  
浅多变的海洋,只有若干岛屿突出于海面。在太古代的晚期,在海  
洋中出现了低等的生物类型——单细胞生物。

地球史的第二个发展阶段是元古代，长约十二亿年，距今约十  
八亿ニ干万年到六亿ニ千万年，由于地壳运动的反复进行，使原  
有的地壳逐渐加厚，终于在元古代的晩期出现了若干大片相对稳  
定的区域。从元古代初期起，海洋中的低等藻类植物就大量繁殖  
起来；到了晚期，没有坚硬外壳的低等动物（如海绵骨针、水母之  
类)也出现了。

地球史的第三个发展阶段是古生代，长约四亿年，距今约六亿  
ニ千万年到两亿ニ千万年。古生代分寒武纪、奥陶纪、志留纪（以  
上为古生代早期）、泥盆纪、石炭纪、ニ迭纪（以上为古生代晩期)。  
这ー阶段出现了相对稳定的广大浅海环境，陆地面积増加。在古  
生代早期，出现了大童具有坚硬外壳的海生无脊椎动物；在泥盆  
纪，龟类和裸蕨类植物繁盛起来；在石炭纪和ニ迭纪，两栖类和蕨  
类迅速发展。

地球史的第四个发展阶段是中生代，长约ー亿五千万年，距  
今约两亿ニ千万年到七干万年，分三迭、诛罗、白垩三个纪。这时  
陆地面积大为増加，地势髙差亦明显増大。动物中恐龙极度发展，  
植物中裸子植物代替了蕨类的地位。末期发生地理气候的大变  
化，使恐龙类全部灭绝，哺乳类代之而起。

地球史的第五个发展阶段是新生代，指七千万年前至现在的  
这段期间，分第三纪和第四纪。这时由阿尔卑斯山到喜马拉雅山  
ー带原来处于海洋状态的地方升出海面，形成了现在的雄俥的山  
21S

脉和富饶的平原。哺乳类大量繁盛，被子植物大为发展，在笫四  
纪(距今一百万年左右），人类出现了。

人类产生的过程是怎样的呢？

距今约一千五百万年以前（即地质学上称为新生代第三纪中  
新世的时期），从哺乳动物中分化出了一支高度发展的古猿。这种  
猿类在生理构造和活动方式等许多方面都与人类有近似之处，因  
此被称为"类人猿' 它们广泛分布在亚洲/非洲和欧洲的广大森  
林甩，成群地居住在树上，叫做森林古猿D由于长期的树上生活，  
它们的前肢和后肢开始有着初蚩的分エ，前肢主要地用于攀援和  
握取f后肢主要地用于支撑身体0后来，自然坏境发生了重大的变  
化，除了赤道地K还保存着巨大的森林以外,其他地K的气候变冷  
了，森林减少了。于是森林古猿就分为两支：一支继续在森休中生  
活，它们发展成了现代类人猿；另ー支被迫过渡到地面上来生活，  
它们的前肢和后肢的分エ进ー步加强了：由于必须经常使用前肢  
来握取棍棒和投掷石块，前肢就逐渐变成了手，由于必须经常用后  
肢来支撑身体和直立行走，后肢就逐渐变成了脚，于是这支古猿就  
朝着人类的方向发展t南方古猿就是这支古猿的代表。

手脚分エ和直立行走是“完成了从猿转变到人的具有决定意  
义的一歩”。®因为手从支撑身体的职能中逐渐解放出来的过程，  
也就是类人猿逐渐学会劳动的过程。一般的高等动物是不会劳动  
的，它们只能依靠自己的自然器官进行本能的活动，而不能制造エ  
具和使用工具。直立行走的类人猿却不同。它们的手在从支攆的  
职能中解放出来的时候逐渐学会了越来越复杂的动作，最后终F  
学会了制造最简单的劳动工具。这样，它们的活动已经不再是本  
能的活动，而是萌芽形态的劳动1%达到了这种发展程度的古猿，

①恩格斯イ@然辩证法》，人民出版社1971年版，笫U9页,

219

e经不ff是一般的猿，而是猿人，或“正在形成中的人”了。同时，  
由于劳动，手的筋肉、韧带和骨胳也都逐渐地舍达起来和完#起  
来，“所以，手不仅是劳动的器官，ゼ还是劳动的产物，①

手是身体的一部分《根据达尔文称为“生长相关律”的规律，  
生物体的个别部分的形态与其他部分的形态是相互联系着的。因  
此，手的变化必然引起身体的其他的分的相应的变化，这些变化  
ま要的是:身材增髙，体力增强，胸腔扩大，背脊伸直，颗部收缩，骨  
盘成盆状，下肢发达，而在一切变化巾最重要的是K的发达、颈部  
位里的改变和喉管的发达。这些变化在身体的结构上把猿人同动  
物区别开来了a

在劳动的过程中：这些ie在形成中的人不断抱发现自然对象  
的新的厲性和新的联系；同时，由于劳动一开始就是集体性的、社  
会性的，由于相瓦帑助和相互协作的需要,“这些正在形成中的人，  
B绿到了彼此间有些什么非说不可的地步了/③如果说，一般的  
动抝需赛彼此传达的东西很少，只要用简单的叫声就可以达到目  
的的话，那么，正在形成中的人要传达所衝要传达的东西鱿不是叫  
声所能济事的了•懦庚产生了自e的器官.在不断的努力下，猿  
粪的不发达的喉贅缓慊地然而确定不移地朝着有利于说话的方向  
改造着，而ロ部器官也终于学会了连续发出一个ー个的淸晰的音  
节，并进—步产生了语寅所以，"语言是从劳动中并和劳动一起  
产生出来的'®语寅的出现，是人类从动物划分出来的ー个重要  
标志。

在劳动和语肓的推动下,脑的容量逐渐增大，大脑皮层的活动  
日益增强，到了一定的程度，猿脑就变成了人臆，同这种变化相适

(D恩格斯，C自然辩证決h人民If!粗社1971年版，弟页,

1. 同上书，笫152页。
2. 同上

220

应，感觉器官也进一沙-趋丁完菩化，能够感觉到一般的动物所感觉  
不到的东西；由于直立行走和颈部的自由活动，又能够“眼观®面，  
耳听八方”，从周围世界中摄取更丰窗的胳觉印象，这些印象又在  
语言的帮助下巩固和积累起来a这样，终于形成了抽象思维的能  
力，产生了意识。这是人类从劳动中划分出来的又ー个重要的标  
志\*

意识的产生对劳动和语宵起着巨大的反作用。由于有了愈益  
明晰的意识的指导，劳动就越来越具有自觉性和计划性了a这祥，  
人们就最终地从动物状态中解放出来，成为宪全形态的人T。这  
就是人类社会的开始t

以上所简述的从地球的产生到人类社会的出现这个长达几十  
亿年的过程，在唯物辩证法看来不过是无限地发展着的物质世界  
的ー个极小的片段。伹是，躭是这个片段;也是一个由低级到髙级、  
由简单到复杂的发展过程。至于整个物质世界，就更是〜个无限  
发展的长河了。

第三节意识是物质世界发贜到  
^走阶段的产物

由抵级的皮映形  
式釗霣铒的皮映  
形式的发麻

整个世界是=个物质的统一体，弁且

是ー个无限发展的过程，己如前述。那  
么，意识是什么昵？如果不正确地回答这  
个问题，唯心论还是有可乘之除，唯物辩

证法g答说:意识并不是物质之外的独立实体,而仅仅是ー种发展  
到高度完善的物质——人瞄的厲性或机能,是客观世界(即人脑以

外的物质世界）在人脑中的反映。意识的存在不仅没有否定世界

统ー于物质的原理，相反地,意识本身只有从物质的发展中才能得

221

到科学的说明。

意识是怎样从物质世界中产生出来的呢？

恩格斯说物质从自身中发展出了能思维的人脑，这对机械  
论来说，是纯粹偶然的事件，虽然在这件事情发生之处是ー步ー步  
地必然地决定了的。但是事实上，进ー步发展出能思维的生物,是  
物质的本性，因而这是在具备了条件……的任何情況下都必然要  
发生的ノ’①列宁也说，假定一切物质都具有在本质上跟感觉相近  
的特性、反映的特性，这是合乎逻辑的。”®

自然界中最早出现的无机物已经具有了某种简单的反映特  
性。例如高山滚石，水中浮影，铁质生锈等等，所有这些在外界刺  
激下产生的某种力学的、物理学的或化学的变化，都属于这种简单  
的反映形式。

无机物的反映形式进ー步发展的结果，出现了比较高级的生  
物反映形式。

生物的反映形式,在植物和原生动物那里表现为刺激感应性。  
例如向日葵能随着太阳的运行而转动，变形虫能趋向食物和逃避  
不利于它的化学药品，就是刺激感应性的表现。

生物的反映形式在多细胞生物那里S复杂得多。多细胞生物  
在进化过程中，产生了专司反映的器官,即神经系统。原始的神经  
系统是由单个的分散的神经细胞组成的网状结构；后来这些神经  
细胞逐渐集中起来，形成了神经节；然后神经节又结合起来，发展  
成为中枢神经系统和周围神经系统。与神经系统相联系的生物反  
映形式，就是反射，

反射分非条件反射和条件反射两类。非条件反射是动物机体  
对某种现实的外界刺激物的直接回答。例如食物进入动物的口腔，

1. 恩祜斯ぺ自然辩证法》，人民出版社]971年版，第136页。
2. 列宁バ唯物主义和经验批判主义》パ列宁全集》第14卷，第祁页p

222

唾腺就大量分泌唾液；阳光照射肴动物的眼睛，瞳孔就缩小。这种  
\*反射是一切具有神经系统的动物都具有的，是与生俱来、不学而能  
的，是ー种低级的神经活动。条件反射则不是由某种特定的现实  
刺激物直接引起的相应的反射，而是由这ー现实刺激物的“信号”  
c“信号”本身也是ー种现实刺激物）引起的反射。例如，毎次给狗  
以食物时就开亮电灯，多次以后，食物的刺激和灯光的刺激就在狗  
的大脑皮层上形成了暂时的神经联系，灯光就成了食物的“信号^  
这时只要一开亮电灯，即使不给狗以食物，它也会大量地分泌唾  
液，正象就食时一祥。实验证明，还可以有第二级、第三级以至更  
多级的条件反射。

在种荜发展史上，条件反射的出现比非条件反射的出现要晚  
得多。条件反射的出现，是同神经系统的逐渐复杂化分不开的。

在原始的腔肠动物（例如水螅）身上，已经出现了神经系统的  
萌芽——分散的神经网。它的身体表面的特別神经细胞受到外界  
剌激时，分散的神经网立即把这种剌激扩散到身体\_其他部分，引  
起全身反应，这叫做泛化反射。

在环节动物身上，神经系统前进了ー步，形成了反射弧。它们  
的感受器官接受了外界刺激以后，就把这种刺激转化为神经冲动，  
由向心神经传达到神经中枢，然后再由神经中枢经过离心神经传  
达到运动器官。这样バt?们对于外界刺激就不再是以全身来反应，  
而是以与特定的反射弧相联系的器官来反应了。因此T它们能够  
比较精细地区分各种不同性质的刺激，并以不同的肌肉运动和内  
部器官状态的改变来回答这些刺激3这叫做单向反射。

在节足动物身上，神经系统又前进了一歩。它们在接受一定  
的外界刺激时，不仅仅引起ー种反射，而且还象锁链一祥引起一系  
列互相联系的反射。这叫做连锁反射。连锁反射在动物的生活中  
起着极其重要的作用，动物的本能就是建立在连锁反射的基础之

223

上的。这种本能奵以达到十分复杂的程度，例如蜜蜂以建适出  
精巧如蜂房,蜘蛛可以编织出缜密的蛛网，这样的本能就是建筑在  
连锁反射的基础之上的a

但是，无讼是泛化反射v单向反射或连锁反射，都还只是非条  
件反射，都还只限于对特定的现卖刺激作直接的回答。至于条件  
反射，那是在脊椎动物那里才出现的。

脊椎动物处于动物发展的高级阶段，货们的神经系统高度地  
发达起来了。特别是在高等脊椎动物身上，义脑的构造达到了高度  
复杂的程度。皮层细胞的数董有了显著的増加0大脑两半球象轘  
子一祥,复盖着脑的较低部分，脑的表面，有许多褚皱，并且分成为  
具有不同机能的几个大区域,即大脑叶，其中主要的有额叶、顶叶、  
枕叶和顳叶。聲个大脑皮层与各种感觉器官有着密切的联系,这些  
不闻的感觉器官通过向心神经和大脑皮层的相应部分联系起来。  
例如，视觉器官中产生的神轻冲动传送到枕叶，听觉器官中产生的  
神经冲动传送到顥叶沿大脑侧沟的部分，嗅觉器官中产生的神经  
冲动传送到大脑半球内侧面的海马区，觫觉器官产生的神经冲动  
传坺到顶叶前端中央沟的地方•大M皮层是内外分析雒的高级中  
枢的总和,它对务种刺瀲进行高绂的分析与綜合。这样，在高等脊  
椎动物身上，除了非条件反射之外，还出规了复杂的条件反射，

条件反射是高等动物心理活动的生理棊础。由于高等动物具  
有条件反射的机能，因雨能够构成种种联想，进行相当复杂的活  
动。例如猿猴能够用木棰打下树上的果实，剥开果皮，取食果肉，  
扔掉果核。象猿类这样的高等动物，已经具有心理活动即昉芽状  
态的意识了d正是在这个意义上，恩格斯楫出，箱个悟性活动，即  
归纳、演绎以及抽象……，对未知对象的分析X—个果核的剖开已  
经是分析的开端、综合c动物的机灵的动作)，以及作为二者的综  
合的实验(在有新的阻碍和不熟悉的情况下)，是我们和动物所共

有的。”^5

当类人猿在劳动过程中进化成为人类的  
候，地球上就出现了崭新的最高级的反映形  
成一一人奥的反映形式。 •

A的大脑两半球及其最®要的部タ) 皮层一有着显著的

意识是人  
脑的机能

发展，两半球的褶皱数量很多D构成皮层的神经细咆的数董达到  
100—150亿之多，皮层的上面几E得到充分的发庚，集中了全部  
皮层钿胞的三分之ニ，因而能进行最楮细的分析和复杂的缩合a特別与锒脑不同的，是有了感知和执行语苜的语言中枢,这迆语言

中枢保证着人类语言运动的正常进行和对语言的正确理解，

由于人脑的发展达到了高度完善的程度，因此人脑的活动比  
其他高等动物的脑的活动更为复杂，苘具有为其他高等动物所没  
有的新的、髙级类型的神经联系b这是同语言的作用分不开的，  
如前所述，高等动物的条件反射（即晳时的神经联系）是在现  
实的物体或现象的刺激之下形成的，这就是说，作为“信号”的东  
西,只能是实物(例如灯光，铃声等等)a而対人来说，则作为条件  
反射的“信号”的东西不仅仅可以是实物，而且可以是语例如  
吃过梅子的人，以后不伹在着到梅子的时候会大量地分泌唾液（所  
谓"望梅止潙”)，而且在W到或听到“梅子”这个同的时候也会大量  
地分泌唾液。接受现实刺嫌物的剌激而引起条件反射的一套神经  
活动的机构叫做“第一信号系铳、接受语畜剌激而引起条件反射  
的一套神经活动的机构叫做“第二信号系统％显然，闻语亩相联  
系的“第二信号系統”是人所特有的,是神经活动机构上的附加物&这种附加物有什么意义呢？它的意义就在于便人们的抽象思  
维成为可能。因为语言是思想的物质外壳，没有这个物质外壳，思

①扈格斯パ自然辩证法h人民出版社1971年坂,\* 2卯一201页。

225

想的彫成是不可能的。

感性认识(感觉、知觉、表象)是事物的外部特性作用于感觉器  
官瞼结果，是事物的具体形象的反映。它不需要借助于另ー个可  
感觉的东西来标示自己，不需要在语言材料的基础上形成a例如，  
即令没有“苹果”这个词，只要见过苹果或吃过苹果，就可以毫无困  
难地在头脑中形成苹果的表象(它是由许多可感觉的特性如颜色、  
形状，气味、滋味等等构成的)。正因为这样，动物也象人一样能够  
以感觉、知觉、表象的形式反映客观世界メ前面说到的动物的某些  
“悟性活动”，如分祈、综合、归纳1演绎1实验等等，就是在表象的基  
础上进行的，并不是在概念的基础上进行的本来E文上的思维  
但是，概念同感性认识不同。概念是许多特珠事物的共同本质的  
概括，是事物的内部联系的反映，而事物的本质或内部联系是不  
可感觉的，不具有任钶感性形象的。因此，如果不借助于ー个物质  
的、可感觉的东西做它的外壳，它就无从为主体所把握，就无从形  
成D作为概念的物质外壳的东西，就是语言。没有语言，概念就不  
能产生，思维活动就不能进行。正因为这样，所以尽管高等动物所  
接触的自然对象已经比低等动物多得多，尽管它们己经奋了形成  
概念所必须的感觉材料，也仍然不能形成概念（例如，尽管大猩猩  
吃过无数的桃、李、杏、梅等等，它仍然不可能有“水果”的概念)。  
只有人，才能借语言的帮助，把事物的共同本质或内部联系抽象出  
来，概栝起来，造成以词为物质外壳的概念，并在概念的基础上进  
行思维活动。由此可见，“任何词（言语）都已经是在概括”®，并且  
只有借助于词才可能进行概括a正如马克思所说，语言是思维的  
直接现实，是思维的自然物质。人类意识的产生间语言的产生是  
分不开的。

①列宁J哲#笔记>バ列宁全集》第3B卷，第303页。  
226

语言不仅;^人类意识产生的必要条件，而且是人类意识进ー  
步发展的必要条件。这是因为，由于有了语言这个交往手段，劳动  
的规模日益扩大了，劳动的技能日益提高了，人们在劳动中积累的  
经验也日益丰富了；由于有了语言这个交往手段，人们不仅可以取  
得直接经验，而且可以取得间接经验，这就可以把个别社会成员的  
个人经验社会地积累起来和交流起来，这都使得人类意识的内容  
日益丰富。同时，在劳动和使用语言的过程中,人们的头脑也日益  
完善化了,抽象思维的能力也日益提高了,这也为意识的发展提供  
了重要的条件。

但是，究竟是什么力量决定着类人猿的头脑变成人类的头脑，  
动物的心理过渡到人的意识呢？归根到底，这种力量是劳动^大  
脑结构的完善化，是在劳动的推动下实现的;作为思维的物质外壳  
的语言，是在劳动过程中由于交流思想的需要产生的;人类意识的  
丰富内容，是在劳动的过程以及以劳动为基础的其他社会实践过  
程中取得的。人类的失脑之所以具有意识这种特殊的机能，决不  
是由纯粹生物学的过程所造成的，而是由社会实践（首先是劳动）  
所造成的。所以恩格斯说s “意识ー开始就是社会的产物，而且只  
要人们还存在着,它就仍然是这种产物。”®

以上的简述表明，意识决不是什么同物质并列的独立的实体，  
更不是物质世界的创造主;恰恰相反，它仅仅是物质世界发展到一  
定阶段的产物，仅仅是ー种特殊的物质（人脑)的机能或属性，仅仅  
是物质世界在人脑中的反映，它是一点也不能离开物质的。

唯物辩证法的这个看法，首先是同唯心论计锋相对的。主观  
唯心论者把感觉、观念说成唯一的存在，把一切事物说成感觉或观  
念的组合，这就等于主张不是头脑产生思想，而是思想产生头脑

①马克思、凰格斯“费尔&哈《马克思E袼斯选集》第1卷，第35页,

227

了，有的主观唯心论古，例如阿芬那留斯，甚至赤裸裸地断思  
维&不是头脑的产物，甚至也不是头脑的生理机能或一般状态/  
“表象不是头脑的〈生理的、心理的、心理物理的)机能，他认为如  
果说思维是头脑的机能，就是把思想“嵌入”(即从外面放进)头脑,  
就是“自然科学的拜物教”。①列宁公正地把这种反科学的谬论叫  
做“无头脑的哲学' 客观难心论者里然不一定直接否认人的意识  
是头脑的机能，怛是它既然主张在人类出观以前、也就是人的兑脑  
出现以前就有所谓“理念'“世界理性”、“绝对观念”之类的东西存  
在，这实际h仍然是主张可以有没有头瞒的思想，不过采取了转弯  
秣角的形式,不象主观唯心论那样露骨而所有这呰荒谬意见，  
都在唯物辩证法的科学论断面前破产了。

唯物辩证法的这个看法，同ニ元论也是不相容的^ニ元论把  
意识着作自古以来就存在着的、同物质相平行的独立实体,杳认了  
意识对于物质的依赖性，这在实际上也就是否认了意识是人脑的  
机能3这种错误意见也是站不住脚的。

唯物辩证法的这个看法，同庸俗唯物论也是根本不同的^庸  
裕唯物论把意识和物质混为一谈，把意识看成头脑“分泌”出来的  
特殊物质，正如肝脏分泌出来的胆汁一祥，这种错误理论取消了  
哲学的基本问题，把唯物论作了极蠊的歪曲和庸俗化e它不了解，  
童识固然是人脑的产物，但意识本身并不是物质，而只是高度组织  
起来了的物质即人脑的机能，只是物质世界在人脑中的反映，

唯物辩证法的这个看法，同形而上学的唯物论也有原则的区  
别。形而上学的唯物论虽然正确地主张意识是人脑的机能和客观  
存在的皮抉，但是它们不了解由低级物质的低级反映形式到人类  
意识约辩证式的浼展过程，允其不了解社会实践对意识的产生和

①见列宁,<唯物主义和铥验批判主义>ぺ巩宁全免〉第j4卷，第30\_“页。  
228

发展的决定作用。它们逬中有些派别不了解怠识仅仅是人的头脑  
所特有的机能，而错误地断言一切物质形态都有意识。例如斯宾  
诺莎就认为不仅人有意识、有机体有意识，而且连无机物挞有意  
识。这就陷入了荒漤的“物活论'显然，这祥的看法在同唯心论  
或ニ元论作斗争的时候是软弱无力

臢世界的反作用即主观能动作用的间题。这是因为唯心论常常以  
意识的能动作用为借ロ来否认世界的物质性，而旧唯物论则由于  
忽视意识的能动作用而给了唯心论以可乘之隙。

毛泽东同志说I “思想等等是主观的东西，做或行动是主观见  
之于客观的东西,都是人类特殊的能动性。这种能动性，我们名之  
曰‘自觉的能动性、是人之所以区别于物的恃点。”®由此可见，主  
观能动作用鱿是指的这祥ー种能力：第一、根据对客观.存在的认  
识，在头脑中构成某种预定的目的以及实现这种目的的计划；第  
ニ、通过实践，改造客观存在,把预定的目的变成现实。换句话说,  
前一件亊鱿是所谓认识世界，即变客观的东西为主观的东西;后一  
件亊就是所谓改造世界，即变主观的东西为客观的东西，这两个  
方痈又是不可分离地联系着的：只有在改造世界的过程中才能认  
识世界；只有在认识世界的基础上才能改造世界6把两个方面统  
一起来，就体现了人类特有的主观能动作用。所以，所谓意识的能  
动作用或主观能动作用，就是认识世界和改造世界的能力。

为什么说主观能动作用是“人之所以区別于物的特点”呢？因  
为除了人以外,任何动物都没有这种能力。

意识对桷质击  
界的反作用

要充分论证世界的物质统ー性原理，使  
唯心论无隙可乘，除了要正确地回答意识的‘  
起海问题之外.还必须正确地解决意识对物

⑦毛洚东:《论持夂故>パ毛泽东选集>第2潘，第445页|

229

我们常常看到，有呰高等动物似乎也能够“认识世界' 即足  
说，它们也能够以感觉，知觉，表象的形式对周围的自然界的某些  
属性有所反映，并以这种反映为根据，在头脑中构成某种行动的  
“计划”。例如，狐狸可以施用种种诡计来追捕野兔或回避猎人,猿  
猴可以设法取得树上的果实，等等&但是，当它们按照“计划”去行  
动的时候，却只能利用自然界的现成事物，而不能改造自然界。最  
狡黯的狐狸也只能利用现成的地形来追捕野兔或回避猎人，而不  
能制造打猎工具或修筑防御工事；最机敏的猿猴也只能拾起现成  
的石块或木棒来打下树上的果实，而不能制造那怕是一把最粗笨  
的石刀。这就表明，动物是不可能在认识世界的®础上改造世界  
的。

我们也常常看到，有些动物似乎也能够“改造世界' 即是说，  
它们也可以用自己的活动引起自然界的某种变化。例如蜜蜂能酿  
蜜,蜘蛛能织网，水獺能筑堤，等等a但是，它们这样做却完全是无  
意识的,它们并不懂自己做的是什么，为什么要这样做。这从水獭  
筑堤的例子中可以看得很清楚；试把一只幼獭捉来，关在笼子里，  
在它身边放上ー些泥土，等它长大时，它就会自动地筑起堤来。显  
然，在笼子里毫无筑堤的必要，它之所以筑堤，完全是出于本能。  
此外，这些动物都只能以自己的持殊的器官C不是劳动I:具）引起  
自然界的某种特定的变化：蜜蜂不能织网，蜘蛛不能筑堤，水獭不  
能酿蜜&这也可以证明它们对自然界的“改造”只是出于本能，而  
不是有目的有计划的行动。马克思指出：“劳动过程结束时得到的  
结果，在这个过程开始时就已经在劳动者的表象中存在着,即已经  
观念地存在着。”①这一点正是最拙劣的建筑师优越于最精巧的蜜  
蜂的地方。

\_\_总之,尽管动物（特别是高等动物）的活动同人的活动有某些

①马克思“资本论>第1卷，人民出版社1975年版，第202页。

230 >

相似之处，但是它们都不能自觉地制定某种行动计划，并用改迠低  
界的办法来实现自己的计划D正如恩格斯所说，“一切动物的一切  
有计划的行动，都不能在自然界上打下它们的意志的印记。这ー  
点只有人才能做到。”®所以说，以认识世界和改造世界为特征的  
主观能动作用，是人类所特有的，是人类区别于其他动物的特点，

主观能动作用是ー种伟大的力量。物质世界自从发展到出现  
了意识的时候以来，它的面貌就发生了巨大的变化。自然界已经  
“人化”了。即使是原始人的骨针石斧，木巢土穴，也不是自然界的  
现成事物，而是人类改造自然的成果，更不用说近代的轮船和铁  
路，现代的人造卫星和电子计算机了。自然界已经不是人类出现  
以前的“洪荒之世”，而是“人化”了的自然界了在人的活动所及  
的范围之内，到处都可以看到人们的“意志的印记'科学和技术，  
就是人类改造自然的神种成就的结晶，是主观能动作用发展程度  
的测量器。人们不仅不断地改造着自然环境，而且也不断地改造  
着由自己的活动创造出来的社会环境。列宁说人的意识不仅反  
映客现世界,并且创造客观世界。”©这个著名的论断，充分地表述  
了意识对于物质世界的巨大的反作用a

那么r意识对物质世界的这种巨大的反作用，是不是象唯心论  
者所说的那样，表明了意识可以不依赖于物质呢？

不是的。

首先,人们改造物质世界的活动，固然总是在意识的指导之下  
进行的，即是说，总是在一定的动机的推动之下进行的，但是，为什  
么在一种情况下人们有这样的动机，在另ー种情况下又有那样的  
动机呢？为什么各种不同的人们会有完全不同的甚至根本相反的  
动机呢？这是无法从动机本身得到说明的。原来人们的动机并不

©恩格斯パ自然辩证法》，人民出板社1&7]年版，第158页。  
©列宁》《哲学笔记》バ列宁全集》笫S8卷，裕228页，

是随心所欲地任意地产生的，而是由人们所处的客观地位(在阶级  
社会中酋先是阶级地位）及其面临的实践需要所决定的。而人们  
的客现地位及其实践需要，则是由物质世界的发展规律(特別是人  
类社会的发展规律)所决定的。即是说，首先是物质世界的发展规  
律决定人们的动机，然后人们的动机才能对物质世界发生反作用。

其次，人们的动机固然是改造世界的必要因素,伹是当动机还  
停留在人们头脑中的时候，并不会引起物质世界的任何变化。为了  
使物质世界发生变化,鱿必须通-过实践\*而实践并不是意识活动，  
而正是一种審规的物质的活动&

再次，人们即使有了必要的动邯，也进行了实践活动，也不一  
定就能在改進物质世界的恬动中实现预定的目的。要实现预定的  
目的，还必须使行动的计划符合于客观対象的规律性；如杲不合,  
原来的动机就不能变成现实。

由此可见，意识的餌动作用不管有多么大，仍然不能不受物质  
世界的制約，不能起趙客观物质条件所许可的范围。机械唯物论  
看不到袁识的能动作用，囿然是错误的i伹是，如果丢掉了物质第  
一性.意识第二性这个唯物论的基本前提,把意识夸张成为不受物  
质制约的东西，以为无论什么奇谈怪论、狂想谬说都可以变成现  
实，以为画饼可以充饥，杯水可以行船，地球可以停转，时间可以倒  
流，那就是十足的主观唯心论、唯i志论，十足的狂人哲学了。

唯物辩证法科学地解释了意识的起赇问鬮和t识的作用问  
题，这就驳倒了唯心诒（以及ニ元论〉在世界本原问題上的谬论，完  
满地证明了世界是物质统一体的无限发展过程的原理

①a为本篇的任务只在于论述世界是物质被一体的无蔌发展过程，讲到意识的  
时候也只瓜为了论诖这个原理，而本是对鬈叭本身作全面的考察\*斑;u对关蒹

到意识本身的许多其他问题，如意识的社穴性和阶级性n題、能动的革命的反  
映论的N題、主观雔动性和客观规律性约关系M迺等等，都没有讲到。这些问  
题，留拎笫五箱（认识论）中再详细珉JK

232

第四篇

唯物辩证法的规律和范畴

刖 n

唯物辩证法的规律是自然、社会  
和思维发展的普遍规律

前篇论述了世界的本原问题，指出了世界是物质统一体的无  
限发展过程。那么，I界是叟逕せ么j规輝发展的呢？这就是本篇  
所要论述的问题。

我们在第一篇第四章中，曾经讲到特殊规律和一般规律的区  
別。我们指出过，.勢培世ii梓泛令特殊.领域タ游與象與发馬复年

情残風律，恧整个钧质典界的发底或北又服丛-于  
，即背遍规隼。前者是各门具体科学的砑究对象，后者是  
唯物辩证法的研究对象。我们要论述的正是世界发展的普遍规  
律。

世界发f哆普晏仕.4鸭た最提杳泡就是T：寿规律，即  
対；？统ー规律。不过这条最根本的规律还有一些具体的表现形  
态，即量变质变规律、肯定否定规律以及一系列成对的范畴。我们  
把它们总起来叫做唯物辩证法的规律，或者叫做唯物辩证法的规  
律和范畴。

唯物辩证法的规律所反映的普遍联系是从来就存在着的。但  
是，人们发规这种联系，并用科学规律的形式表述出来，却经过了  
漫长而艰苦的道路^马克思主义以前的哲学,奋的根本不了解、不  
承认辩证规律，有的只对辩证规律的某些侧面作了一些猜测和描  
绘，有的则对辩证规律作了唯心论的曲解。这是因为它们都不仅

235

受到生产规模和科嗲发展水平的限制，而且受到剥m阶级偏见的  
限制。只有作为无产阶级世界观的唯物辩证法，才总结了生产斗  
争、阶级+争和科乍实验的泾验，综合了人类认说史上的积极成  
朶，完全科学地掲示了世界发展的辩怔规律D

唯物辩证法的规律是自然和人类社会发展的普遍规律，也是  
认识的规律。如恩格斯所说，所谓主观辩证法，即辩证的思维，不  
过是自然界中到处盛行的对立中的运动的反映而巳'①尽管认识  
的规律在表现彤式上不同于物质世界本身的规律，佴是这“两个系  
列的规律在本质上是同一的'②所以说，唯物辩讥法的规律是自  
然、社会和思维发展的普遍规律。

掌握唯物辩证法的规律，对于无产阶级的实践活动有什么意  
义呢？

不论做什么亊情,如果不懂得那件事情的规律，就不知道如何  
去敝，就不能做好那件事情，每一件事情都有自己的特殊规律，做  
哪一件亊情就要掌握哪一件亊情的特殊规律。然而，一切比较特  
殊的规律都是被比较普遍的规律制约着的，“小道理”都是被"大道  
理”“管”着的。如果违反了普遍规律或“大道理”，就不对能符合于  
特殊规律或“小道理' 例如，阶级+争是一切有阶级存在的社会  
的普逍规律，研究任何阶级社会的现象时如果不顾这条规律,一定  
会得出错误的结论!又如,能量守恒和转化定律是自然界的普遍規  
律，研究任何自然现象时如杲违反这条规律，也一定是白费气力，  
唯物辩证法的规律是最普遍的规律，是最“火”的“道理' 它把自  
然，社会和思维3大领域中的一切特殊规律、一切“小道理”统统  
“管”起来了，无沦是过去，现在或将来的任何具体过程都不能不受

①恩格斯，《自然辩证法 人民出版辻W71年.U,笫189页。

©患格斯バ费尔巴哈和择国古典哲学的终结夂 <马克思悤格斯选衆》第4卷，笫  
239 页，

2SG

它的文配。因此，不赀研究什么特殊过樺，如果有ア唯橄辩证法的  
规律作指导，就好比有了指南针，方向就明确了；反之，如果违反了  
唯物辩证法的规律，就好比一出门就走错了方向，即使费了很大的  
气力，也不町能达到目的地。

例如，在研究社会主义社会的特殊发展规律时，就有两种根本  
对立的方法B有些人ー开始就断定社会主义社会没有矛茴，否认  
唯粝辩钲法的规律适用于社会主义社会。这就从根本上弄错了。  
用这种观点作指导，即使材料搜集得再多些，力气花得再大些，也  
仍然要得出完全错误的结论。毛泽东同志与此相反，他首先肯定  
了唯物辩证法的规律对社会主义社会仍然适用，肯定了社会主义  
社会的发展动力仍然是它本身内部的矛盾，然后以这种观点作  
指导，具体地研究了社会主义社会的特殊矛:盾，结杲就得出了  
关于社会主义社会发展规律的科学结论。由ft可见，掌揮和运用  
唯物辩证法的規律，对于无产阶级的革命实践具有多么重大的意  
义！

有人说，有砦并不慊得唯物辩证法規律的人也能够做好某些  
工作，其中有些自然科学家甚至还能作出很重要的发现，可见懂不  
慑唯物辩证法是无关紧要的。这种意见是错误的。当然，不懂辩  
证规律而做好了某ー项具体工作或者作出了某ー项具体发现的人  
是有的。但是，他们之所以能够如此，正是因为他们在进行这项エ  
作或作出这项发现的时候不自觉地遵循了辩证规律，而不是违反  
了辩诋规律& —个无产阶级的革命战士能不能满足于这种不自觉  
的杖态呢？当然不能。因为不自觉坶遵循了辩埤规律而取得的成  
功是偶热的，不可靠的；在少数情況下可能“碰”对了，在更多的情  
况下却可能弄错I问®愈复杂，弄锚的可能性就愈太，错误的性质  
就愈严重。恩格斯曾经多次指出，当时的许多自然科学家因为不  
懂得辩证法而陷入了严重的紛扰和混乱,吃了不少苦头。他靳言：

237

“只有辩证法能够帮助自然科学战胜理论困难'の我们现在面临  
着生产斗争、阶级斗争和科学实验三项伟大的革命运动，肩负着消  
灭帝国主义、资本主义和一切剥削制度的历史使命，在发展科学技  
术方面，我们所要解决的问题也比旧时作的自然科学家所要解决  
的问题复杂得多，艰巨得多，难道我们反而可以不去自觉地掌握辩  
证规律，让自己母在瞎谟瞎碰的状态之中，去犯那些本来可以不犯  
的错误吗？

当然，这并不是说，只要懂得了唯物辩证法的规律，无需乎掌  
捤专业知识，就可以做奸一切工作。任何事物不仅受普遍规律的  
支配，而且受特殊规律的支配。只懂得普遍规律而不懂得特殊规  
律，还是不能把具体工作做好。如果以为一个人只要学了唯物辩  
证法的规律，就既会种地，又会做エ，旣会打仗，又会治病，成为无  
所不能的万事通，那是错误的。唯物辩证法不是包医苜病的现成  
药方，而是指导我们研究具体事物的工具。掌握了唯物辩证法的  
规律，还必须以它为指导，向着具体事物进行艰苦的研究工作，找  
出支配具体事物的特殊规律，才能把一件一件的具体工作做好  
而且，由于找出事物的特殊规律的过程是ー个反复实践、反复认识  
的过程，在这个过程中，尽管有唯物辩证法作指导，也仍然要以某  
些错误为代价才能取得正确的认识。如果以为只要有唯物辩证法  
作指导就可以一点错误也不犯，那也是不切实际的。

那么，能不能由此得出结论说，掌握或不掌握唯物辩证法的规  
律没有什么区别呢？决不能得出这样的结论。以唯物辩证法的规  
律为指导去进行具体工作，虽然不能绝对不犯错误，但是却可以不  
犯方向性的或全局性的错误，不犯那些本来可以避免的错误，减少  
那些难免的错误，在错误发生之后也比较容易纠正。反之，如果不

①恩格斯バ自然蛔证法》，人民出版社1971年版，第29瓦。

233

以唯物辩证法的规律为指导，如采违反了它，我们就会迷失方向,  
走入歧途，犯根本性的错误。显然，这两种情形是有原则区別的。  
这种区別，关系到无产阶级革命事业的成畋&恩格斯把唯物辩证  
法叫做“我们最好的劳动工具和最锐利的武器"®，毛學东同志也  
说：“全世界共产主义者比资产阶级高明，他们懂得事物的生存和  
发展的规律,他们懂得辩证法,他们看得远些ン◎这些指示充分表  
明了掌握唯物辩证法规律的极端重要性。

正因为唯物辩证法的规律对于无产阶级的实践活动具有伟大  
的指导意义，资产阶级及其走狗就总是抗命地否认或歪曲这些规  
律。

列宁在批判第二国际老牌修正主义者时指出;“他们都自命为  
马克思主义者，但是对马克思主义的了解却迂腐到了极点。马克  
•思主义中有决定意义的东西，即马克思主义的革命辩证法,他们ー  
点也不懂得，®他们“带着蔑视的意思对辩证法耸耸肩”，“用‘素  
朴的’（而且是平静的）‘进化论’去代替‘狡猾的f C而且是革命的）  
辩证法”®,“用折衷主义和诡辩术代饽辩证法”©，避免“对社会发  
展过程做出任何完整的革命分析”®，以此来为他们的阶级调和、  
阶级合作的谬论怍辩护,为他们迎合资产阶级的卑鄙勾当作辩护，  
为他们政治上的叛卖行为怍辩护&

现代修正主义者继承了老牌修正主义者的衣钵，在反对革命  
辩证法的“业绩”方而开创了“新纪录'他们把哲学史上和现代资

①恩格斯バ费尔巴哈和徳国古典哲学的终结《马克思恩格斯选巣>第4卷，第  
23& 页。

©.毛泽东バ沦人民民主专政》パ毛泽东选集》第4.卷，第1357—1沾8页&

1. 列我国革命h €列宁全集》第：i3卷，第431页。

逢）列屮バ马克思主义和修正主义》パ列デ全束》第15卷，第15页。

1. 列亍バ无产阶级革命和叛徒考茨基h《列宁全集》第28卷，第304  
   遂列宁:<1家与革命》バ列宁全集;第25卷，第3&7页\*

239

产阶级哲学中最反动的思想垃圾拽罗起来，改头换面，装潢打扮，  
用来闻割唯物轉证法，歪曲唯物辩证法，以便为他们的“和平共  
处'“和平竞赛'“和平过渡'‘‘全民国家'“全民党”的谬论制造  
“哲学根搪' 为他们取消阶级斗争、取消革命的反动路线制造“理  
论基础％

当国际国内的阶级斗争芷在激烈进行的时候，当觉和毛泽东  
同志强调要用“一分为ニ”的革命辩证法观点来观察和处趣问题的  
时候，当广大的エ农兵和其他革命人民正在学习、宣传和运用革命  
辩证法的过程中取得伟大成绩的时候，有人大肆宜扬“合ニ而一”  
论，同党大唱对台戏。“合ニ而一”论否认矛盾的斗争，否认矛盾的  
转化，是彻头彻尾的形而上学，是为抹煞阶级斗争，宣扬阶级调和  
制造“理论”根据的东西。在这个时候宣扬这种反动理论，正是适  
应现代修正主义的需要，帮助现代修正主义者宣传阶级和平和阶  
级合作；同时，a是有意识地适应国内资产阶级和封建残余势ヵ的  
需要,给他们提供“理论”武器，对抗伟大的社会主义教育运动。因  
此“合ニ而一"论ー出笼就受到了我国广大工农兵和其他革命人民  
的严正批判fl . \_

目前，由于掀起了学习毛泽东同志著作的热潮，广大革命群众  
对“一分为ニ”的辩证规律的掌握愈来愈自觉了，唯物辩证法正在  
成为他们正确认识当前国际国内阶级斗争形势的有力的思想武  
器，正在成为他们正确解决革命和建设中备项问题的有力的思想  
武器

240

对立统ー规律

第一节对立统一规律晶辩证法的孩心

I唯物辩证法  
**I**的根本規律

黑格尔在哲学史上第一次对对立统ー规  
律、量变质变规律、肯定否定规律（即否定之否  
定规律〉作了系统的阐明> 黑格尔是在唯心论

的基础上把它们仅仅当作思维的规律来阐明的，他把这些规律讲  
得极垧神秘a马克思和恩格斯唯物地改造了黑格尔的辩诳法，把  
这样三条规律从唯心论的神秘外衣中解放出来,把它们当作自然、  
社会和人类思维的普通规律来论述，这是认识史上的大革命。但  
是，马克思和恩格斯由于当时的具体斗争任务所限，“不能详細地  
考察这些规律的相互的内部联系，因此也就没有进ー步指出这  
三条规律中哪一条是墩根本的规律,哪ー呰是派生出来的规律P  
列宁在他的《哲学笔记》中第一次指出对立统一规律是唯物辩  
证法的根本规律。他说，统一物之分为两个部分以及对它的矛盾  
着的部分的认识……,是辩证法的实质”。©又说：“可以把辩证法  
简聚地确定为关于对立面的统ー的学说。这样就会抓住辩诋法的  
核心，可是这需要说明积发挥ン列宁的这个指示对于帮助我们

0恩格斯パ冉然辩证法>，人民出版社1971**年版，第**17**页。  
©列宁：《哲学笔记列宁全集>第狀第407贝\**

**®同上书，第240页，**

理解唯物辩怔法具有重大的意义。列宁本人在《哲学笔记》屮对辩  
证法的这个“实质”或“核心”也作了一鉴“说明和发挥”;但是，这些  
说明和发挥是以札记、眉批或箬言的形式写成的，还来不及充分展  
开，论述也不十分系统。

第一次对唯物辩证法的核心作了全面,系统、深刻的解释和发  
挥的著作,是毛泽东同志的《矛盾论》。在《矛盾论》中，毛泽东同志  
进ー步指出对立统ー规律“是唯物辩证法的最根本的法则”①，并  
且详细地论述了两种发展观的根本分歧问题，矛盾的普遍性和矛  
盾的特殊性问题，主要的矛盾和主要的矛盾方面问题，矛盾诸方面  
的同一性和斗争性问题，以及对抗在矛盾中的地位问题a他指出：  
“如果我们将这些问题都弄清楚了，我们就在根本上懂得了唯物辩  
证法，®这是毛泽东同志的伟大责献。

为什么对立统一规律是唯物辩证法的最根本的规律呢？

对立统一规律之所以是唯物辩证法的最  
根本的规律，首先是因为只有对立统ー规律  
才掲示了事物发展的泉源，显示了辩证法同

形面上学裉本分歧的焦点p

我们在第一篇中就指出过，ぎ坪法fflB面上学t三个辱fj性  
韵i^，呼联系观点和孤立观点的分歧、发展观点潮静止观点助分  
歧、承认矛盾的观点和否认矛盾的观点的分歧。但是，在这三个分  
歧中，恩!^谭和曼g盾的分歧最最舉本的分歧，其他两方面的  
分歧都是由这个最根本的分歧决定的。

辩证法之所以承认事物的普通联系，就是因为它承认事物的  
矛盾< 联系就是矛盾。事物的内部联系，就是事物内部矛盾诸方  
面的关系i 一事物与他事物的联系,就是ー事物与他事物的矛盾关

两种发醞观根  
**I**本分歧的焦点

1. 毛泽东(<矛盾论》パ毛泽东选臾>第1卷>第274 5U
2. 同上，

242

列宁バ哲学笔记列宁全集》第38#，弟103页。

同上书，第192贝。

冋上书，笫408页，

毛铎东バ关于正确处理人民内部矛盾的问逋>,《毛铎乐选集》第5卷，第372

K,

系，特別是它们之间在一定条件下的转化关系。列宁说：“一  
切都是互为中介，连成一体，通过转化而联系的。”®“联系也  
就是转化”®，如果否认了事物内部的矛盾以及事物与事物之间  
的矛盾，就必然要否认事物的普遍联系，导致形而上学的孤立观  
点。

辩证法之所以承认事物的变化发展（量变和质变），也是因为  
它承认事物的矛盾。列宁说：“有两种基本的(或两种可能的？或  
两种在历史上见到的?）发展（进化）观点：认为发展是减少和增  
加，是重复；以及认为发展是对立面的统ー（统一物之分为两个  
互相排斥的对立面以及它们之间的互相关联根据第一种运动  
观点，自己运动，它的动力、泉源、动因都被忽视了（或者这个泉源  
被移到外部——移到神、主体等等那里去了) f根据第二种观点,主  
要的注意力正是放在认识4自己’运动的泉源上。”③在辩征法看  
来r事物的运动是事物的“自己”运动，这种运动的泉源或根据不在  
事物的外部，而在事物的内部，即在事物内部的矛盾性（内因），“矛  
盾着的对立而又统一,又斗争，由此推动事物的运动和变化，®当  
然，毎一事物的运动都和它的周围其他事物互相联系着和百相影  
响着。但是，一事物和其他事物的互相联系和互相影响（外因）只  
是事物发展的第二位的原因，而事物发展的根本原因还是事物内  
部的矛盾性。唯物辩证法对外因的作用是充分估计的，它认为在一  
定的条件下外因对事物的发展甚至可以起决定的作用i然而即使  
在这样的情况下，外因的作用也只是在于它能够影响事物的内部

@ ②®®

243

矛屑双方的力量对比，从而影响事物的发展进程例如俄国的十  
月革命铪中国送来了马克思列宁主义，使中国革命的面目为之一  
新，这对于中国革命的迅速成功是起了决定作用的。但是，“马克  
思列宁主义来到中国之所以发生这样大的作用，是因为中国的社  
会条件有了这种甫要，是因为同中国人民革命的实践发生了联系，  
是因为被中国人民所掌握了/の如果中国社会内部没有中华民族  
同帝国主义的矛盾、人民大众同封建主义的矛盾以及其他种种矛  
盾，没有革命的客观需要，中国就不会有先进分子前仆后继地寻找  
救国救民的真理，号克思列宁主义就不会传到中国来,即使马克思  
列宁主义被送到了中国，也将因为没有生长的土壤而不起作用。  
马克思列宁主义对于中国革命的伟大作用，正在于、也仅在于它为  
中国的先进分子提供了认识和处理中国社会内部矛盾的锐利武  
器，从而促迸了这些矛盾的解决。马克思列宁主义者对于国际援  
助的意义是重视的，毛泽东同志指出,"在帝国主义存在的时代，任  
何国家的真正的人民革命，如果没有国际革命カ董在各种不同方  
式上的採助，要取得自己的胜利是不可能的。胜利了，要巩固，也  
是不可能的，②因此，真正的马克思列宁主义者从来就把援助别  
国人民的革命斗争看作自己应尽的国际主义的义务。但是，无论  
在什么惰况T，人民革命的胜利以及革命后建设的成就，归根到底  
还是要依靠本国人民“自力更生”地进行斗争，促使本国内部矛盾  
的解决，否则，任何国际揋助都是不起作用的6现代修正主义者ー  
方面只提苏联过去对别国人民革命的採助，并把这种捶助看作对  
别国人民的“恩賜”，而完全不提各国人民对苏联的援助；另一方  
而，他们又把苏联过去对别国的援助说成是别国革命建设取得成  
就的根本原因，并且极力攻击“自力更生”的方针&这表明,他们从

1. 毛泽东J唯心历史观穿」破产>，<毛泽东选集>第4卷，第l404Ka
2. 毛泽东life人民民主专政》“毛绎东选枭>第4巻,第1562—13&3页。

244

大画沙文主义的立场出发，已经完全背弃了唯物辩址法，陷入了形  
而上学的"外因论"的泥淖。

由此可见，承认或否认对立统ー规律，正是辩证法和形而上学  
的最后分界线。

对立统一規律之所以是辩证法的最根本的  
i規律,还因为辩证法的其他规律和洱畴，都是对  
丨ー '匙j立统ー规律在不同方面的表现形态，都只有从  
对立铳ー规律的观点出发才能得到理解，

列宁在说到两种根本对立的发展观时指出，《只有第二种观点  
才提供理解一切现存事物的‘自己运动’的钥匙，才k供理解‘飞  
跃\‘渐进过程的中断’ノ向对立面的转化’、旧东西的消灭和新东  
西的产生的钥匙/®关于这个问題，只有在论述辩证法的其他规  
律和范畴的具体内容时才可能作出具体的说明，在这里要说清楚  
是困难的。不过，为了使读者有一个初步的概念,一般地说明ー下  
也仍有必要。

例如，嚣弯舞突麓寧复毋我幻，任何事赞的运动都采取两种狁  
态，即桷对諍也的状奉、(置莩状态 > 和显著变雖韵状.态(興变状态八  
当事物处在第一押状态时，及有敗韋吟变化，没有性质的变化，可  
是当亊物数囂鸾你达到某ー萆奔点时，就s入了第二种状态，发生  
了性质的变化。事物；是不断堆由萆一神求态过滾.到崖二;神.状  
态，并通过第:;种状态而变成ー种蔚事物。这条规律应当怎样理  
解呢？为什么事物正是这样发展呢？只要拿起対立统ー规律这杷  
"钥匙”,就可以理解了，对立统ー规律1告诉我们，任何事物粑包含  
着矛盾，而事物的性质就是由取得支配堆位的矛盾的主要方面所  
决定的\*因此，当矛盾双方的主次地位还没有发生根本变化的时

①列宁t《哲学笔记《列宁全集》第3S卷，第4D8灭,

245

候,尽管矛盾的双方一直不间断地互相斗争着，尽管它们的力量对  
比由〒斗争而不断地i肖长着，事物仍然只有数量的变化，而没有性  
质的变化，这就是量变的过程。但是，当矛质双方的斗争达到了最  
高点，矛盾双方的主次地位开始发生根本变化的时候，事物也就开  
始丧失原有的件质，获得新的性质，这就是质变的过程。.而当质变  
过程完成了的时候，原来的事物就走到自己的反面，变成了新的事  
物，于是又在新的基础上开始新的量变过程和质变过程。可见，量  
变和质变这样“两种状态的运动都是由事物内部包含的两个矛盾  
着的因素互相斗争所引起的/’①不从对立统ー规律的观点去看问  
题，就无法理解量变质变规律。

又如，肯定否定规f告诉、我们，事物发展昀总的趋势是酶歩  
的，但发展的道路是曲折的。事物总是通过肯定、否定、再肯定、再  
否定的道路，波浪式地向前发展的。为什么会发生这种情形呢？这  
也必须拿起对立统ー规律的“钥匙”才能理解^原来任何事物内部  
都包含着两种互相对立的因素：ー种是保持这ー事物存在的因  
素，即肯定的因素；ー种是促使这一事物灭亡的因素，即否定的因  
素。当肯定的因素占居矛盾的主要方面时，这ー事物就存在着，这  
就是事物的肯定阶段；当否定的因素逐渐壮大起来，跃居于矛盾的  
主要方面时，事物就是走向自己的反面，变成了新的事物，这就是  
事物的否定阶段。新的事物内部同样也包含着肯定的因素和否定  
的因素，经过一段时间的发展，同祥也要走向自己的反面，变成更  
新的事物，这又是新的肯定阶崔了，既然事物总是要经过一系列  
的质变或否定，经过不断地走向自己的反面才能前进，因而事物的  
前进道路的曲折性就是完全可以理解的了。

此外,本质与现象、内容与形式、原因与结果、必然与偶然，可

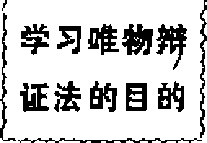
①毛泽东:《矛S-论》パ毛泽东选集》第1卷，第306—307页,  
246

能与现实等等，也都是对立统ー规律在备个不同方面的具体表现，  
都只苻拿起对立统一规律这把“钥匙”才能获得理解，

盾、分析矛盾和解决矛盾，从而促进各项革命工作的发展。这就是  
我们学习唯物辩证法的目的&毛泽东同志说问题就是事物的矛  
盾。”“使大家学会应用马克思主义的方法去|\_琿、擤串何題、  
舍從问騵和輕逸问亂我们所办的事才能办好，我们的革命事业才  
能胜利。”®毛泽东同志经常教导我们要用“一分为ニ”的观点来观  
察问题和处理问题，就是要我们学会运用对立统ー规律。

马克思主义的经典作家为我们作出了运用对立统ー规律的模  
范。马克思的《资本论》和列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶  
段》,深刻地揭露了资本主义经济彤态及其最高阶段的自始至终的  
矛盾运动，阐明了资本主义必然灭亡和共产主义必然胜利的历史  
趋势。毛泽东同志关于中国革命和建设的理论深刻地掲示了中国  
社会的矛盾运动，阐明了中国走向共产主义的途径。这些科学的  
理论，成了世界无产阶级和一切革命人民的指路明灯^

马克思、恩格斯和列宁为阐发对立统一规律奠定了基础。  
毛泽东同志在他们所做的工作的基硇上，总结了中国和国际共产  
主义运动的丰富经验，全面地、系统地、精辟地阐发了对立统ー规  
律。他的伟大著作《矛盾论》和《关于正确处理人民内部矛盾的问  
题》，就是他茌这一方面的理论工作的结晶。这两部伟大的著作，  
是我们学习对立统一规律的最好的范本，是一切革命人民的必读  
之书，



既然对立统ー规律是唯物辩证法的最根本  
的规律，那么，学习唯物辩证法首先就要把对立  
统ー规律学好。就是说，要学会正确地揭露矛

①毛泽东:《反对■党八股》バ毛#东选集》第3卷，第7邾

247

第二节矛盾的普遍性和特殊性

矛盾的普通性

毛泽东同志说I “矛盾的普遍性或绝对性  
这个问题有两方面的意义。其ー是说，矛质

存在于一切事物的发展过程中;其ニ是说，每一事物的发展过程中  
存在着自始至终的矛盾运动。”①

首先，我们来论述第一方面的fe义。

在自然界中,机械现象中的作用和反作用，电现象中的正电荷  
和负电荷，磁现象中的正极和负极，化学现象中的化合与分解，原  
子内部的原子核和电子，基本粒子中的各种粒子和反粒子,基本粒

子本身的微粒性和波动性，物体的空间形状和数量关系中的曲线  
和直线、正数和负数、微分和积分,等等，都是矛盾。自然界是充满  
着矛盾的,这正是各种S然现象发展变化的内在原因

人类社会也充满着矛盾。生产カ和生产关系的矛盾，基础和  
上层建筑的矛盾，存在于一切社会形态之中，推动着一切社会形态  
的发展变化。阶级矛盾则是一切阶级社会发展的直接动カ。社会  
主义壮会是无产阶级专政条件下的阶级斗争时期，也充满着阶级  
矛盾，在将来的共产主义社会中，也仍然存在着革新与保守t先进

与落后、好人和坏人、思想比较正确的人同思想比较不正确的人的  
矛盾。共产党内和国际共产主义运动中也存在着马克思列宁主义  
和反马克思列宁主义的矛盾,这是社会的阶级矛盾的反映&

思维现象也充满着矛盾。“客现矛盾反映入主现的思想，组成

了概念的矛盾运动，推动了思想的发展，不断地解决了人们的思想

问题。” ©唯物论和唯心论的矛盾、辩证法和形而上学的矛盾、真理

1. 毛译东3矛盾论>バ毛泽东选集》第1卷，第280页,
2. 网上书，第2&1萸，

24B

和错误的矛〗5等等，都将永远存在.人们的思维就是在矛盾的推动  
下不断发展的

此可见，任何事物的内部都包含着矛盾，不包含矛盾的事物  
廣没有的^

其次，我们再来论述第二方面的盘义

任何事物无时无刻不在运动，而事物运动的根本原因就足事  
物内部的矛盾。如果认为事物只是在某些时候包含着内部矛盾,  
而在另ー些时候却不包含着内部矛盾，那就必然要得出如下的结  
论：或者是认为事物可以有一段时间处于绝对静止的状态，或者是  
认为事物在某一段时间内不是由于内部矛盾的推动而发生运动  
的。这就根本背弃了唯物辩证法D在三十年代受到正痛批判的苏  
联徳波林学派认为，在事物发展的始初阶段，事物内部只有差异，  
井无矛盾;矛盾是在事物发展的中途才出现的。那么，在事物的内  
部没有出现矛盾以前，是什么力量推动事物的运动呢？当然只能  
蕋外部的力量了。于是徳波林派陷入了形而上学的外因论.这种  
理论在当时是为苏联的富农阶级服务的，因为它认为苏联的富农  
和一殼农民之问只有差异，并无矛盾，因而认为消灭富农的阶级斗  
争是不必要的。德波林派不了解，他们所谓的差舁其实就是矛盾,  
只不过是还没有激化的矛盾而已。马克思在分析简单的商品生产  
如何发展成为资本主义社会的过程时，一开始就揭示了商品内部  
的使用价值和价值的矛盾，而决不是象德陂林派那样把商品生产  
发展过程的前半截看成只有差异、并无矛盾的阶段。正如毛泽东  
同志所指出的,新旧过程的更替就是“旧的统一和组成此统ー的对  
立成份让位于新的统ー和组成此统一的对立成份

总之，毎一事物在其全部发展过程中存在着自始至终的矛盾

①毛洚东;《矛盾论>，《毛泽东选集》笫1«，第282页,

249

运动，不包含矛盾的阶段是没有的。

把以上两方面的意义综合起来，矛盾昨普遍性.的原理就是:  
“无屋豪弃戈ニ泡達鼠中ん并贯串于一切球-的塒终，矛盾观是运  
、菊，JI暴f%，S卩是过程，也狎氣思辱。我认事物的矛盾就是否-十  
x^。”①费y矛盾就没有世界。

矛盾的普遍性的原理对无产阶级的实践活动具有非常重大的  
意义=有的同志也“承认”对立统ー规律，但是他们在碰到某些具  
体问题的时候却忘记了矛盾的普遍性，认为某些事物没有矛盾，或  
者事物的某些阶段没有矛盾，这样他们就在这些问题上抛弃了革  
命的辩证法。例如，在社会主义社会中还有没有矛盾？矛盾还是  
不是社会发展的动力？党和国家要不要正确地认识和处理这些矛  
盾？这是关系到巩固无产阶级专政和防止资本主义复辟的重大问  
題。有些同志没有勇气承认社会主义社会仍然存在着矛盾，尤其  
没有勇气承认人民内部存在輪矛盾。这样，他们就在实际存在着  
的矛盾面前束手束脚，陷于被动。毛泽东同志以彻底的革命辩证  
法的精神，总结了无产阶级专政的历史经验(包括成功的经验和失  
敗的经验)，对这个重大的课题作了马克思列宁主义的解决。他指  
出/社会主义社会是一个很长的历史时期，在这个时期中，基本的  
矛盾仍然是生产カ和生产关系、基础和上层建筑之间的矛盾I不过  
这些矛盾同旧社会的矛盾比较起来，具有根本不同的性质和情况  
罢了。这样的基本矛盾,表现为无产阶级专政条件下的阶级矛盾,  
主要是工人阶级同资产阶级的矛盾。只有正确地认识和处理社会  
主义社会中的各种矛盾，特别是要正确区分和处理敌我矛盾和人  
民内部矛盾这样两类不同性质的矛盾，才能保证社会主义道路战  
胜资本主义道路，为在将来过渡到共产主义准备条件。毛泽东同

①毛泽东，（矛盾论>，（毛泽东选槊>第1卷，第294页。

250

志的这个科学理论，武装了一切革命人民，照亮了向共产主义前进  
的道路。要做ー个真正的马克思列宁主义者，就要学习毛泽东同  
志的榜样，在任何时候和任何情况下都坚持矛盾普遍性的原理。  
否认矛盾的存在，就是离开了辩证法&

现代修正主义者害怕革命，反对革命，当然要故意否认矛盾，  
掩盖矛盾。他们为了给自己披上马克思主义的外衣，也可以抽象  
地谈论辩证法，可是在考察国际国内革命和建设的问题的时候，他  
们就把辩证法抛到九霄云外去了，例如，他们在说明社会主义杜  
会的时候，就公然否认了矛盾的普遍性，提出了一系列同毛泽东同  
志的科学论断背道而驰的谬论。他们否认社会主义社会基本矛盾  
的存在，宵称“提出社会主义条件下基本矛盾的问题是毫无根据  
的”恥他们否认阶级斗争的存在，硬说“阶级的祚在并不等于阶级  
斗争的存在％“在各基本阶级之间，在社会的一切集团之间没有了  
根本利益的分歧，它们被同一的目的、共同的共产主义思想结合在  
一起了'®总之，在他们看来,“在社会主义社会里，……社会的统  
一将成为社会进步的经常起作用的泉源和动力。”③谁如果坚持矛  
盾普遍性的原理，认为矛盾仍然是社会主义社会发展的动力，谁就  
是“为了ー个抽象的原则在教条主义地玩弄矛盾”®，就是“人为地  
寻找矛盾”，“把矛盾神秘化' 就是“对矛盾的奇怪的迷信”®。现  
代修正主义的这种谬论同他们国内存在着尖说的阶级矛盾、资本

**©戽兹明诺夫**J从共产主义建设任务看某些经济理论问速》，吏斯科1960年板，  
**第9页，**

⑦布丁柯バ苏维埃仝民国家》。C苏K**共产免人1963年第13期，**

®乌克兰英采夫バ社会主义成长为共产主义的辩证法>，〔苏:K共产党人U60  
年第1S期s

1. 乌克兰英采夫，4社会主义成长为共产主义的辩证法问題》，〔苏M共产党人》，  
   **1%1年第7期\***

**©乌克兰英采夫**r《社会主义成长为共产主义的辩证法C苏〕**《共产党人1960  
年第**U**期。**

251

i义复辟的实际情况对照起来，实在是一幅绝妙的讽刺圆！他们  
为什么要闭起眼睛否认社会主义社会的矛盾呢？没有别的，就是  
因为他们自己代表着社会主义社会中矛盾的腐朽没落的一方&如  
果人民认识了矛盾，起来动手解决矛盾，他们的统治就保不住  
了.

|矛盾的特殊性i

矛盾普遍性的原理是观察问题和处理问  
题的总的尙导，违反了它就要陷入错误。但

是，只僮得矛盾的普遍性是不够的。为了正确地观察和处理问题,  
还必须懂得矛盾的特殊性&矛盾的特殊性，就是指各种具体事物、

过程或阶段中所包含的，盾的具体特点D

矛盾的特殊性，可以从以下几种情形去说明&

首先，物质的各种运动形式中所包含的矛盾，都具有特殊性，  
彼此互不相同。例如，力学的运动形式所包含的是作用和反作用  
的矛盾，现代物理学的运动形式所包含的是粒子和波的矛盾，化学  
的运动形式所包含的楚化合和分解的矛盾，生物学的运动形式所  
包含的是同化和异化的矛盾，社会的运动形式所包含的是生产力  
与生产关系、基础与上层建筑的矛盾。各种运动之所以互相区别,  
正是由于它们所包含的矛盾互不相同3

其次，同一种物质运动形式在不同的发展过程中所包含的矛  
盾也各有特殊性。例如，同为社会运动形式,原始社会、奴隶社会、  
封建社会，资本主义社会和社会主义社会所包含的矛盾就各有特  
点，互不相同。正因为这样，这些社会形态才互相K别，又如，在  
中国共产党所领导的革命运动中，民主革命和社会主义革命两个  
过程所包含的矛盾也各有特殊性。民主革命过程的根本矛盾是中  
华民族同帝国主义的矛盾、人民大众同封建主义的矛盾，社会主义  
革命过程的根本矛盾是工人阶级同资产阶级的矛盾。这两个过程  
的本质区别正是由此決定的a

252

再次，同一物质运动形式的同一发展过程申，还包含着不同的  
发展阶段，各个发展阶段的矛盾也是各具特点的。这是因为过程  
的根本矛盾虽然始终存在，但是根本矛盾的尖锐程度在发展长途  
中是有所不同的，被根本矛盾规定的其他矛盾的惰况也会发生变  
化:有的激化了，有的缓和了，有的暂时解决了，有的发生了，这就  
是同一过程的各个阶段的矛盾特殊性。一个过程中的各个阶段所  
以互相区別，正是由于这种矛盾的特殊性。例如,在中国共产党领  
导的民主革命过程中，中国人民同帝国主义、封建主义的矛盾虽然  
始终存在，但是这个拫本矛盾以及其他矛盾的具体情况却发生了  
许多变化,因而民主革命的过程就区分为若干不同的阶段:第一次  
国内革命战争时期、第二次国内革命战争时期、抗日战争时期和第  
三次国内革命战争时期。

最后，无论是运动形式、过程或阶段中的矛屉，其矛盾双方也  
各具特殊性，矛盾在总体上的特殊性，是同矛盾双方的特殊性分  
不开的。以我国社会主义革命时期工人阶级同民族资产阶级的矛  
盾为例。工人阶级一方的特殊性主要地表现在：它有经过几十年  
革命斗争考验的中国共产党的领导，它掌握着强大的国家机器和  
全国的经济命脉，它有千百万劳动人民的支持,因此，它“不怕民族  
资产阶级造反，民族资产阶级一方的特殊性则主要地表现在:  
它作为ー个剥削阶级，具有强烈地要求发展资本主义的反动性;它  
作为ー个政治上经济上都比较软弱的剥削阶级，在强大的无产阶  
级专政条件下又有被迫接受社会主义改造的可能性。矛盾双方的  
这种特殊性决定了矛盾总体的特殊性，在我国的具体情况下，工人  
阶级同民族资产阶级的矛盾一般地属于人民内部矛盾，如果处理  
不当或者民族资产阶级不接受改造,就会变成敌我矛盾。

1. 毛洋东;《论人民民主专政毛泽东选集》第4卷r第1365苽

253

上述的原理告诉我们，在观察和处理问题的时候，^I必须把  
ffi各种物质运动形式的矛盾特殊性，而且必须把握同一运动形式  
的各个不问过程、同一过程的各个不同阶段的矛盾特殊性必  
须把握矛盾总淖的特殊性,而且必须把握矛盾双方各自的特殊性p不冋质的矛盾只有用不同质的方法才能解决，只有正确地认识了  
各种矛盾的质的特殊性，才能提出解决矛盾的正确方法，推动事物  
前进，吾京思丰箄的活的灵,軾存于具体地分析具体情埤。离幵  
了对矛盾特殊性的艰苦深入的研究，就等于丢掉了马克思主义的  
灵魂。我党历史上的教条主义者把一般原理到处硬套，经验主义  
者则把只适合于某种特殊场合的办法不适培地搬到另ー些特殊场  
合，他们都不善于具体地分析具体情况，不善于用不同质的方法来  
解决不同质的矛盾，因而只能把革命事业引向碰壁。毛泽东同志  
在同教条主义和经验主义进行长期斗争的过程中，具体地研究了  
中国社会中各种错综复杂的矛盾的特殊性，正确地制定了中国革  
命的纲领、路线、战略、策略，使无产阶级世界革命在占世界总人口  
四分之一的大国中取得r伟大的胜利。

现代修正\_士:义诬蔑当代的马克思列宁主义者是不懂得“时代  
特点”或“民族特点”的"教条主义者％其实，正是以毛泽东同志为  
代表的马克思列宁主义者深刻地分析了第二次世界大战以来世界  
范围内各种矛盾的特殊性，指出了世界无产阶级革命的空前有利  
的形势，指出了世界无产阶级和一切革命人民当前的斗争任务。相  
反地，现代修正主义者却只知道大肆宣扬他们的核武器拜物教，只  
知道反刍那些早己被马克思列宁主义的科学真理和历史的进捏驳  
斥得体无完肤的老修正主义者的谬论，而根本不敢对于当代世界  
矛盾的特殊性进行任何具体的分析。从这个意义说，现代修正主  
义者同时也是最恶劣的教条主义者，不过他们的“教条”不是从马  
克思主义的书上抄下来的，而是从伯恩斯坦、考茨基之流的书上抄

254

モ泽东矛盾:仑》パ乇泽东选柒>笫1卷，第294页。

列宁3哲学笔记《列宁全集>第38卷，第409页=

同上s

255

下来的而已D

矛盾的普遍性和矛盾的特殊性是互相联  
系的。它们的关系^: 一輿与个，，共性与  
个性的篇系。普遍性不能离开.特殊悻而存

鐵特

ニ逝担萆而存在。”©fi任何一般只是大致地包括一切个别事物。任  
何个别都不能完全地包括在一般之中”。③由于事物范围的极其广  
大和发展过程的无限竹し普遍性和特殊性的区別是相对的。在一  
定的场合下是普遍性的东西，在另ー神一定的场合下又变为特殊  
性的东西；反过来也是ー样。例如，阶级矛盾是奴隶社会，封建社  
会、资本主义社会和社会主义社会的共性，对于上述任何ー个社会  
形态说来都是矛盾的普遍性；然而，对于整个社会发展史说来，阶  
级矛盾又是阶级社会的个性，又是矛盾的特殊性了 a

既然客观事物的矛盾的普遍性和矛盾的特殊性是互相联系  
的，那么，要在认识上如实地反映客观事物，就应当去发现这种联  
系。人们认识的正常秩序，总是首先认识许多事物的矛盾的特殊  
性，然后才能进ー步进行概括,认识诸种事物的矛盾的普遍性。当  
人们认识了诸种事物的矛盾的普遍性之后，又以此为指导，去研究  
那些还没有研究过的或者还没有深入地研究过的具体事物，找出  
它们的矛盾的特殊性,井以这神新的认识来补充、丰富和发展关于  
矛盾普遍性的认识。人们认识的前进运动，总是通过由特殊到一  
般1あ一般到特殊这样两个过程的循环往复而实现的D科学的社  
会主义是马克思和恩格斯从对资本主义社会的研究中概括出来的

矛盾的普遍性

和矛盾的特殊  
性的关系

0 ® @

普遍真理。列宁以这个普遍真理为i3导，研究了马克思和恩格斯  
没有碰到过的帝国主义时代的矛盾的特殊性，解决了帝国主义时  
代无产阶级革命的特殊问题，发展了马克思主义的普遍真理。  
毛泽东同志又以被列宁发展了的马克思主义普遍真理为指导，研  
究并解决了马克思、恩格斯和列宁都没有碰到过的许多新问题，主  
要是殖民地半殖民地如何取得革命的胜利以及无产阶级夺得政权  
后如何把社会主义革命进行到底的问题，又发M了马克思列宁主  
义的普遍真理。今后，马克思列宁主义、毛泽东思想还要沿着这样  
的道路继续向前发展。

、歹填的普遍性和痺跸性的琴系g題是关于矛盾问契激逆髄，  
孑堤良容故聲f丢藉疋辩延法。#項晷体地允折具体情況，轉邊  
、说零找串矛盾的普遍性和矛盾钓特殫性的联系。只孤烊ー个方面  
|ff考掉.了另一个方面,必然要陷于错误。例如，在我国民主革命时  
期，有些同志在考察中国无产阶级同民族资产阶级的矛盾时，只看  
到矛盾的普遍性，而看不到矛盾的特殊性,不了解中国的民族资产  
阶级的两而性，不承认同民族资产阶级建立既联合又斗争的统一  
战线的必要与可能，因而犯了w左”倾机会主义的错误f有些人则片  
面地强调矛盾的特殊性,脱离了矛盾的普遍性,抹煞了无产阶级同  
资产阶级的阶级界限，否认了同民族资产阶级争夺领导权的必要，  
因而陷入了右倾机会主义的泥坑。毛泽东同志在同这些错误进行  
斗争的时候\*^ 了马克思列宁主义的普遍真理同v史国革命的具  
、体<践相\_舍的#g,正因'我霉探受了毛泽东同志所鹰导的这  
个原则，担震庚^行ニ切;！:作的提本指针，オ使中運革身的胜利

列宁4义的普遍真理同各M革命的具体实践相结合作为每ー  
个马克思列宁主义党必须遵守的共同原则，是完全正确的。

从伯恩斯坦起，各式各样的修正主义者总是以种种借ロ来否

25$

认马克思列宁主义的普遍真理Q现在，当马克思列宁土义的普遍  
真理迆来越被各国人民的革命斗争所证实的时候，现代修正主义  
者却重弹起老修正主义者的旧调，把马克思列宁主义的普遍真理  
宣布为“过时”的“教条”。他们自吹自擂，把自己说成遥以“创造性  
的态度”对待马克思列宁主义的人，说成是十分重视对具体情況作  
具体分析的人。据说，现在的时代已经“特殊”到了这样的程度，以  
至反动统治阶级可以自动地把政权交给人民了，帝国主义的头子  
也爱好起和平来了，有阶级的地方也可以没有阶级斗争了，社会主  
义国家也可以不要无产阶级专政了，在帝国主义还存在的情况下  
也可以实现“没有军队，没有武器、没有战争的世界”了，如此等等。  
其实，他们既然把马克思列宁主义的普遍真理S到九霄云外去了，  
还谈得上什么对具体情況作具体分析呢？实际上，他们也从来没  
有打算对具体情况作具体分析，他们编造出那样ー些神话,不过是  
为了给他们的叛徒咀脸罩上一层遮羞的面纱而已。

第三节主要的矛盾和主要的矛盾方面

在矛盾的特殊性问题上，有两种情形需要  
特别提出来研究，那就是主要的矛盾和主要的  
矛盾方面；因为对于这两种情形的研究是“革命

政党正确地决定其政治上和军事上的战略战术方针的重要方法之  
—，是一切共产党人都应当注意的，①

任何事物的内部都包含着矛盾，复杂的事物包含着多种矛盾。  
这些矛盾在事物发展过程中的地位和作用是不平衡的，其中必有  
—种矛盾起着领导的、决定的炸用，规定或影响着其他矛盾的存在

主要矛盾和  
非主要矛盾

毛泽东d矛盾论》パ毛泽东选集>笫1卷，第SOI页

257

和发展。这种矛盾，就叫做主要矛盾，

有些事物的主要矛盾在这个事物的全部发展过程中的地位是  
不起变化的。例如，在活的有机体中包含着力学的、物理学的，化  
学的,生物学的种种矛盾。然而只要有机体没有死亡,生物的矛盾  
(即同化和异化的矛盾)就始终是主要矛盾，其他种种矛盾都受到  
它的规定或影响，都只能在它所制约的范围内运动(例如在活的有  
机体内决不可能有高温高压的过程）。又如，在单纯的资本主义社  
会中包含着无产阶级和费产阶级的矛盾、农民和资产阶级的矛盾、  
大资产阶级和中小资产阶级的矛盾、无产也f级和农民的矛盾等等。  
然而只要资本主义社会还存在，无产阶级和资产阶级的矛盾就始  
终是主要矛盾，其他种种矛盾都要受到它的规定或影响。

有些事物的主要矛盾则呈现着比较复杂的情况&这些事物在  
其全部发展过程中，那些贯串过程的始终、决定过程的本质的根本  
矛盾虽然不会改变，但是在其各个不同的发展阶段上，主要矛盾却  
是可以改变的。例如在旧中国，贯串于过程的始终，决定旧中国的  
社会性质的根本矛盾是中华民族同帝国主义的矛盾、人民大众同  
封建主义的矛盾。在旧中国还没有变成新中国以前，这两个矛盾  
始终是根本矛盾。但是主要矛盾却经历了复杂的变化。仅就新民  
主主义革命过程来看，主要矛盾就发生过几次大的变化。第一次  
国内革命战争时期，主要矛盾是人民大众同英日帝国主义所支持  
的北洋军阀之间的矛盾f第二次国内革命战争期间，由于蒋介石叛  
变了革命，资产阶级倒向了帝国主义一边，主要矛盾变成了工人、  
农民及其他革命力量同投靠帝国主义的、代表大地主大资产阶级  
利益的国民党反动政府之间的矛盾；抗日战争时期，由于日本帝国  
主义要变中国为它的殖民地，主要矛盾成了中华民族同日本帝国  
主义之间的矛盾;第三次国内革命战争时期，由于美帝国主义及其  
走狗国民党反动派妄图强占人民抗日胜利的果实，变中国为美国  
25a

的殖民地r于是中国人民同美帝国主义及其走狗固民党反动派的  
矛盾又成为主要矛盾了。又例如，在帝国主义时代,世界范围内的  
根本矛盾是资本主义国家内无产阶级同资产阶级之间的矛盾、被  
压迫民族同帝国主义之间的矛盾、帝国主义各国之间以及垄断资  
本的各个集团之间的矛盾，在社会主义国家诞生以后还要加上社  
会主义国家同资本主义国家之间的矛盾。这些根本矛盾非到帝国  
主义时代终结之日是不会消灭的。但是，在这个过程的不同阶段  
上，主要矛盾是不同的。第一次世界大战时期，帝国主义国家之  
间为重新瓜分世界而进行着世界性的战争，于是帝国主义国家之  
间的矛盾成了主要矛盾;第二次世界大战时期，德，意、日法西斯国  
家发动了旨在征服全世界的侵略战争，于是以苏联为主力军的反  
法西斯力量同德、意、日法西斯国家之间的矛盾成了主要矛盾。

总之，“不管怎样，过程发展的各个阶段中，只有ー种主要的矛  
盾起着领导的作用，是完全没有疑义的。”®当ー种矛盾成了主要  
矛盾的时候,其他各种矛盾，包括在前一阶段中曾经居于主要地位  
的矛盾在内，就都居于次要和服从的地位了。

既然主要矛盾在事物的发展中对其他矛盾起着领导的.决定  
的作用，那么，在观察和处理任何客观过程的时候,“就要用全力找  
出它的主要矛盾&捉住了这个主要矛盾，一切问题就迎刃而解  
了。”③

共产党在制定一定历史时期的总路线时，应当从这个历史时  
期的根本矛盾的阶级分析出发.以解决这个历史时期的根本矛盾  
为目标^然而，如果这个历史时期的各个发展阶段的主要矛盾各  
有不同的话，还应当相应地制定各个发展阶段的具体路线和政策，  
以解决各个阶段的主要矛盾作为具体目标。例如，既然近代旧中

①毛泽东バ矛居论》ペ毛泽东选柒>第1卷，第  
③同上扒第297只B

259

国的根本矛盾是中华民族同帝国主义的矛盾、人民太众H封建主  
义的矛盾，那么中国共产党在整个民主主义革命时期的总路线就  
应当是无产阶级领导的、人民大众的、反对帝a主义和封建主义的  
新民主主义革命，但是，因为在民主主义革命过程的各个阶段上  
主要矛盾发生着变化，因此，g又抓住了各个阶段上的主要矛盾，  
据以制定了各个阶舉占的具悴踌线。正因为具体路线掙到；^芦  
彻，各个阶段上的主要矛盾得到了解决，民主革命的总％线才  
I鼠彻，整个民主革命过程的根本矛质才得到了解决。

定 娜

的印候必须琴用的，毛泽东同志说：“在任何一个地运内，不能同  
时有许多中心工作，在一定时间内只能有ー个中心工作，辅以别的  
第二位、第三位的工作。……领导人员依厢每一具体地区的历史条  
件和环境条件，统筹全局，正确地决定每ー时期的工作重心和工作  
秩序，并把这种决定坚持地贯彻下去，务必得到一定的结果，这是  
ー种领导艺术。”①日常工作中所说的“纲”、“中心环节重点エ  
作”、“关键问題”等等，实质上都是指的主要矛盾。只有找出了主  
要矛盾,集中主要力量加以解决，才能带动全局^事务主义者不善  
于运用这种科学方法，做起工作来往往不分主次，平均用力，结果  
是不得要領,劳而无功,这是必须努力避免的。

无论是制定战略策略还是进行各项具体工作，都不仅耍善于  
抓住当前的主要矛盾，而且还要善于預见到下ー个阶段将要出现  
的主要矛盾，从而准备力量，做好两个阶段的衔接工作。只有这  
样，才能永远处于主动地位。以抗日战争和解放战争的衔接为例。  
抗日战争阶段的主要矛盾是中日矛盾，党在这个阶段的政策是抗

ffi毛泽东ペ关于领导方法的若干问べ毛泽东选集》第3卷，第B5SI  
260

日民族统ー战a的政策。但是，抗日战争结朿以后将是ー个什么  
样的局面呢？那时候什么矛盾将成为主要矛盾呢？应当怎样去解  
决这个主要矛质呢？这些问题如果等到抗印结朿以后再去考虑,  
而不是在此之前就作出清醒的估计和充分的准备，那就会因为陷  
入被动而吃大亏，上大当。事实上，当时在党内就有人对这个问题  
作了完全错误的估计。例如王明就认为，抗日战争胜利以后将是  
国民党的天下，蒋介石将被公认为抗战建国的领袖。按照这种右  
倾机会主义的估计，党在抗日战争时期就不应当做好夺取全国胜  
利的淮备，而应当无条件地服从国民党的“军令政令”。如果桉照  
这条右傾机会主义路线去做，人民革命事业就耍遭殃。毛泽东同  
志坚决反对这条错误路线。他科学地预见到，抗日战争胜利以后，  
中国人民同美帝国主义及其走狗蒋介石反动派的矛盾将上升为主  
要矛盾,将要解決ー个“建什么国”的问题:是建立ー个大地主大资  
产阶级专政的国呢，还是建立ー个无产阶级领导的人民民主专政  
的囯？这是两种命运的决战。为此，在抗日战争期间，党就决不能  
片面地“服从”国民党的“军令政令”，而必须坚持统一战线中的独  
立自主，放手发动群众，扩大人民武装，扩大革命根据地，为解决下  
—阶段的主要矛盾作好充分的准备。历史证明，正因为党采取了  
毛泽东同志提出的正确方针，才在抗日战争胜利以后击败了蒋介  
石的反革命阴谋，裹得了中国民主革命的伟大胜利。毛泽东同志  
经常教导我们，做一切工作都要注意掌握这样的原则，要“今年看  
明年，上步看下步”，要“ー环扣ー环％在从一个阶段过渡到另ー  
个阶段的转折关头，要以极大的努力抓住主要矛盾的变化。

唯物辩证怯强调抓住主要矛盾的重要意义，决不是说可以轻  
视非主要矛盾u在事物发展过程中，各种矛盾是相互联系、相互制  
约的。主要矛盾固然对非主要矛盾起着领导的\*决定的作用，非主  
要矛盾对于主要矛盾也起着一定的影响作用。不分主次固然是错

261

误的，忽视非主要矛盾也是错误的。能否!！:确地处理非主要矛盾，  
也是能否顺利地解决主要矛盾的必要条件之一。例如，进行ー叨  
具体工作，当然都必须集中主要力量抓紧中心工作，然而又必须围  
绕中心工作而同时开展其他方面的工作^如毛泽东同志形象地指  
出的ノ‘弹钢琴要十个指头都动作，不能有的动，有的不动，①“单  
打一”地只抓中心，不頋其他，结果中心工作也做不好&

事物中所包含的各种矛盾的地位和作用  
是不平衡的，有主要矛盾和非主要矛盾之分，  
B如卜.述。那么，无论是主要矛盾或非主要  
矛盾，其矛盾着的双方的力童是否平衡呢?也

不乎衡。矛盾的双方必有一方是主要的，另一方而是非主要的。  
事物的性质，主要地是由取得支配地位的矛盾的主要方面所规定  
的。例如，资本主义社会的主要矛盾是资产阶级同无产阶级的矛  
盾，资产阶级掌握着生产资料和国家政权，居于统治地位，是矛盾  
的主要方面，这种情形就规定了社会的资本主义性质a无产阶级  
经过革命夺得了政权，掌握了生产资料，取得了统治地位，变成了  
矛盾的主要方面,资本主义社会也就变成了社会主义社会I

既然事物的性质主要地是由矛盾的主要方面所规定的，因此》  
为了正确地认识事物的性质，从而正确地提出处理事物的办法,就  
不仅要看到事物内部所包含的矛盾，而且要分淸矛盾的两个方面  
哪一方面是主要的，哪一方而是次要的。如果不分主次，或者颠倒  
主次，就会把事物的性质理解错了，就会导致处理上的根本错误。  
例如在制定战略方针时，必须从全局上估计敌我力量的対比D如  
果敌弱我强，我居矛盾的主要方面，就应当采取战略进攻的方针，  
否则就会犯右倾的错误；反之，如果敌强我弱，敌居矛盾的主要方

主要的矛盾方  
面和非主要  
的矛盾方面

1. 毛泽东バ党委会的工作方法>ぺ毛泽东选集》第4卷，第1332页4262

面，就应3暂时地采取战略防御的方针，否则就会狙“左”倾的错  
误。又如，在估计革命工作的成绩和错误时，在估汁革命工作人员  
的忧点和缺点时，也必须分清主次,分清主流和支流，九个指头和  
一个指头“多数指头和少数指头"。如果ー项革命工作的成绩是  
主要的，ー个同志的优点是主要的，那就应当对这项工作或这个冋  
志基本上加以肯定，然后再在这个基础上指出其错误和缺点的方  
面“把成绩为主说成错误为主，那就完全错了，〇>

根据矛盾的主要方面决定事物性®的道理，我们不仅能够正  
确认识和处理已经现实地存在着的事物，而且在一定的条件下,还  
能够发挥主观能动性，有目的有计划地创造条件，使矛盾的一方居  
于主导地位,从而造成某ー适合于我们需要的事物或肩而。例如，  
当病菌在有机体内的繁殖超过了有机体内部的抵抗力时，有机体  
就发生疾病;这时我们就可以借药物的帮助，使药物的力量和有机  
体内部原有的柢抗カ的总和超过和压倒病菌的力量\*从而治愈疾  
病D又如，当敌方的力量在全局上强于我方时，我们却可以在局部  
上造成远远超过敌方力量的局面，从而消灭敌人的有生力量p中  
国エ农红军和人民解放军广泛采用过的“在战略上以ー当十，在战  
术上以十当一％“外线作战中的内线作故％“集中优势兵力各个歼  
灭敌人”，“战略防御中的战术进攻”等等原则，就是这ー原理的生  
动的应用。

把矛盾的主要方而说成非主要方面，非主要方面说成主要方  
面，这对于革命者说来往往是不S觉的错误。但是，对于反对革命  
的人说来，则是ー种混淆是非、颠倒黑白的伎俩。例如，“斯大林的  
功绩同他的错误比较起来，是功大过小的。他的主要方面是正确  
的，错误是第二位的。”因此，斯大林的一生,是ー个伟大的马克思

①毛泽东イ党委会的工作方法》，《毛泽东选集》第4卷，第1334页

263

列宁i义奍的一生，是ー个伟大的无产阶级革命家的一生。”®但  
是现代修正主义者却在所谓反对“个人迷佶”的幌子下全盘杏定斯  
火林，咒骂他是“凼手'64强盗'“暴君”等等，完全歪曲了斯大林的  
形象a他们这样做的目的，就是要否定斯大林所捍卫过的马克思  
列宁主义，为全面地推行修正主义路线开辟道路。

矛盾的主次双方的地位不是一成不变的。矛盾双方斗争的结  
果，在一定的条件下，矛盾的主要方面可以变成次要方面，次要方  
面可以变成主要方面。一当矛盾主次双方互易了位置的时候，事  
物的性质也就随之发生变化。

为什么一切事物中都有着不可避免的灭亡的印迹，都不能永  
恒不变地存在下去呢？因为事物的内部都包含着新和旧两个方面  
的矛盾,形成为ー系列的曲折的斗争，斗争的结果，新的方面由小  
变大，上升为矛盾的主要方面I旧的方面由大变小，下降为矛盾的  
次要方面，.并逐步归于灭亡。当新的方面变成了矛盾的主要方面  
时，旧事物就灭亡了,新事物就产生了。当前世界上许多地方帝国  
主义统治殖民地人民.资产阶级统治无产阶级的局面是暂时的 >殖  
民地人民和无产阶级坚决斗争的结果，一定会压倒帝国主义和资  
产阶级，变成矛盾的主要方面，那时帝国主义和资产阶级的统治眈  
要灭亡。这个“新陈代谢”的规律是宇宙间普遍的永远不可抵抗的  
规律。当然，在一定的条件下和一定的时期中，矛屑的旧的方面也  
可能死灰复燃，倒新的方面，这时事物就出观倒退的情况。然面  
这种情况终究是暂时的。归根到底，矛盾的新的方面还是要压倒  
旧的方面，把事物推向前进的，

有人觉得有些矛盾双方的主次地位并不互相转化> 例如理论  
与实践的矛盾、生产关系与生产カ的矛盾，总是实践一方、生产カ

①《人民日报》编辑部パ红旗)杂志编辑部:《关于斯大.休问题《红旗:K 1963年  
第18期，第3页，

264

一方是主要的。这是机械唯物论的见解，不是辩证唯物论的见解&当然，在总的历史发展过程中，是实践决定理论、生产カ决定生产  
关系;但是，在一定的条件下,被实践所决定的理论1被生产カ所决  
定的生产关系，又可以反过来对实践、对生产カ起决定的作用。例  
如，在革命的客观需要已经成熟，而缺乏正确的革命理论作指导的  
条件下,理论对革命实践的能否成功就起着決定的作用;在旧的生  
产关系阻碍着生产カ的发展的条件下，生产关系的变革对于生产  
力的能否进ー步发展就起着决定的伴用。在这种情況下，理论ー  
方、生产关系一方就变成矛盾的主要方面了。老的和新的修正主  
义者都a杨“庸俗生产カ论”,硬说既然生产カ决定生产关系,那么  
只要资本主义社会的生产カ高度发m 了，无需通过革命，资本主义  
就可以“和平长入社会主义”，社会主义和共产主义的生产关系就  
会自动出现。这种谬论是同唯物辩证法不相容的^

第四节矛盾双方的同一性和斗争性

在说明了矛盾的普遍性和特殊性的问题之  
后，应当进一步说明矛盾双方的同一性和斗争  
性的问题。 '

什么是矛盾双方的同一性呢？毛泽东同志说:“^〇无廬羞的

表西，基t骇展養，？ニ$氣件各I其I于て个统一体，，

而且鬼ニ.定条俾名J耳相转化，这鹧嫜矛盾的同一性的全部袁

—

\_ニ珠的薄一拽赛义そ嚴取友奪-;定奉件；下共衅  
tct紙一依ま。

矛盾双方的  
周一性

③毛泽东A矛®论》，《毛泽东选集>第1卷，第304页。

265

矛盾的双方是互相排斥、互相对立的，冋时又是互相依賴、互  
为存在的前提的，任何一方都不能孤立地存在&如果没有同它相  
对立的一方，它自己也就不再是它自己。正和负、作用和反作用，  
粒子和波,化合和分解、同化和异化、生产カ和生产关系、基础和上  
层建筑，地主和佃农、资产阶级和无产阶级，帝国主义和殖民地、民  
主和专政、民主和集中、自由和纪律、政治和技术、真理和错误、善  
和恶、美和丑、成功和失败，顺利和困难，总之，一切矛盾的双方，无  
一不是互相依赖，失去一方他方就不存在的。如果有两个事物,失  
去了一个而另一个仍能照原样存在，那么这两个事物就不构成一  
对矛盾。

孟嚴亂一洋的第二种意ス是：矛盾的双方在一定的条件下互  
相转化。

毛泽东同志说：“事情不是矛盾双方互相依存就完了，更重要  
的，还在于矛盾着的事物的互相转化。这就是说，事物内部矛盾着  
的两方面，因为一定的条件而各向着和自己相反的方面转化了去，  
向着它的对立方面所处的地位转化了去，①

在主要的矛盾和主要的矛盾方面ー节中，我们已经说到矛盾  
的主要方面和次要方面是可以互相转化的，在这里我们要着重指  
出的是这种互相转化的内在根据。为什么矛盾的双方恰恰是“各  
向着和自己相反的方面转化了去，向着它的对立方面所处的地位  
转化了去”，而不是向着随便ー种什么方向转化了去呢？为什么战  
争与和平可以互相转化，面战争与石头却不能互相转化呢？没有  
别的，就是因为只有矛盾着的双方之间，才有一条“由此达彼的挢  
梁'才有同一性。同一性的存在就是矛盾双方能够在一定的条件  
下互相转化的^^。没有同一性的两个事物之间，是不可能

①毛泽东:《矛盾讼》，《毛泽东选集>第1赛，第303页,

266

互相特化的，所以说，矛盾双方的苴相抟化是同一性的笫ニ种意  
义。

在说到矛盾同一性的第二种意义时，有两个要点必须着重指  
明： ■

第一、^風友归拫到底.总暴黑異相转化齒。列宁说パ没有  
任何一种现象不能在一定条件下转化为自己的对立面。”①毛泽东  
同志也说：“矛盾着的对立的双方互相斗争的结果，无不在一定条  
件下互相转化，®这就是说，任何矛盾双方的具体联系归根到底  
是要破坏的，任何具体事物归拫到底是要灾亡的。性界上决不会  
有永不转化的矛盾，决不会有永不灭亡的具体事物。新事物的产  
生和旧事物的灭亡正是要通过矛盾双方的转化实现的。这一点正  
是资产阶级最感到恐惧和烦恼的东西，也正是辩证法的革命精神  
的表现。迸#肩龙I同-:性讲到矛盾双志.的亙相t存。\_发止,  
而杰进灵盾^相转体，那就从根丰上阉割了辩证法的^命  
1 魂，把它变成资产阶级也可以接受的庸俗理论了。假如只讲资  
本主义社会中无产阶级同资产阶级相互依存，却不讲它们的统治  
和被统治的地位总有一天要互相转化,不讲资本主义必然灭亡，那  
就损伤不了资产阶级ー裉毫毛，这样的“辩证法”，资产阶级还不  
欣然ra意吗？矛盾同一性的第二种意义之所以更重要，、

遇與舞延輿珣荚侖後神。毛泽东同志  
说：\*共产党人的任务就在于揭餺反动派和形面上学的错误思想，  
宣传事物的本来的辩证法，促成事物的转化，达到革命的目的，®  
这是极为重要的指示。现代修正主义者把资产阶级统治无产阶

①列宁,《论尤尼乌斯的小册子》ぺ列宁全集》第2£卷，第302页。

©毛洋东J关于正确处理人民内部矛盾的问毛泽东选集》第G卷，第3抑

页。

©毛泽东:《矛盾论X《毛泽东选案>笫1卷，第305頁\*

267

级、帝国主义统治殖民地半殖民地的状态看成万古不交的、触犯不  
得的东西，千方百计地束缚革命人民的手脚，不让他们起来实现革  
命的转化，这种彻头彻尾的形而上学的错误思想，完全是为帝国主  
义效劳的。

第二.矛盾要方抟化均寒现需要一定的牵作&如毛泽东同志  
所说的，在这里，条件是S要的。没有一定的条件,斗争着的双方  
都不会转化。”®这里所说的a—定的条件”，是指具体的现实的条  
件，而不是抽象的幻想的条件。ー种特定的具体的矛盾需要具备  
何种具体的条件才能实现转化，这是不能凭主观设想任意规定的，  
只能取决于具体矛盾的特殊性。例如，资本主义转化为社会主义，  
必需的具体条件是有利于无产阶级的阶级力量的对比f以及无产  
阶级的暴力革命，无此条件就不会转化；社会主义转化为共产主  
义\*必需的条件是在全世界消灭阶级、消灭剥削，以及高度发展的  
生产力，无此条件就不会转化具体地分析每一对特殊矛盾转化  
的具体条件，从而发挥主观能动性,促使事物向有利于革命的方向  
转化,防止事物向不利于革命的方向抟化，这是极其重要的。现代  
修正主义者除了用根本否认矛盾双方的转化的办法来为他们阻挠  
革命的路线找借ロ之外，还采取了另外ー种手法，即假装“承认”矛  
盾双方可以互相转化，但把实现转化的具体条件抽掉，偷换成他们  
自己捏造的“条件'例如,按照他们的说法，只要通过“和平竞赛”、  
“和乎共处”，和平过渡”的办法(这就是“条件”)，资本主义就可以  
转化为社会主义；只要有了“面包如黄油'“土豆烧牛肉”(这就是  
“条件”)，社会主义就可以转化为共产主义。这完全是对革命人民  
的欺骗。

\_ぶ虞典共辱笱转化，就是f辱故1技控么

①毛泽东パ关于正确处理人民内部矛盾的《毛泽东这集》第S卷，第393  
页\*

26B

段恩泛赛戈里何マ.种篆义，惑多杜靡延M媒寫名李'“补  
裏”这两种意ヌ，部超然会.导寧氣f嚴结禮。例如有人说，对立面  
的|^ー(ー~致)意味着：第一，対立面彼此渗透（具有某些共同的恃  
征、方面、成分h第二，对立面相互制約，彼此媒介（成为彼此存在  
的条件和手段)I第三、对立面彼此产生。”®这神说法的错误在于1  
一方面，它把矛盾双方的互相转化这样ー个更重要的意义从矛盾  
同一性的概念中排除了；另ー方面，它又把杜撰出来的所谓对立  
面“具有共同的特征、方面、成分”硬塞到矛盾同一性的概念中去。  
这种谬论，无非是要阉割辩证法的革命椅神，为在帝国主义和社会  
主义之间、剥削阶级和被剥削阶级之间、压迫民族和被压迫民族之  
间找“共同点'“结合点”制造“理论根据”，以便把帝国主义的统治  
永远保存下来，把一小撮修正主义分子的既得利益永远保存下来  
而己。

在我国，“合ニ而一”论的炮制者同国际上的修正主义者沆m  
ー气，恶毒地歪曲矛盾同一性概念的科学表述。他宣称：“矛盾的  
统一,只是说矛盾双方是不可分离地联系着的意思”、“不可分性的  
意思、又说，同一"就是“共同点”或“共同要求”。他认为处理矛  
盾的办法应当是“找出一个共同点的东西"，“求同存异”。他甚至  
总结式地写道f学习辩证法的目的“就是要学会把两个对立的思想  
联系在一起的本事' 这些论点是十分荒谬的。第一、唯物辩证法  
从来不把矛盾的同一性解释为矛盾双方的“共同点”或“共苘要  
求”。试问：在帝国主义和被压迫民族之间、帝囯主义国家同社会主  
义囯家之间、资产阶绂同无产阶级之间、修正主义同马克思列宁主  
义之间，有什么“共同要求"呢？第二，唯物辩证法也从来不把矛盾  
双方的同一性说成只是不可分离地联系着的意思，相反,它认为矛

© S尔良斯怼，《论对立面统一的定义问遐>。C苏〕<哲学科学>，1963年第5期。

269

盾同一性^更加重要的意义是矛质双方能够而且必然在一定的条  
件下向着自己对方所处的地位转化。杏认了这一种意义，就是把  
任何具体矛盾（或具体事物）看成永远不变的东西,就是否定了辩  
证法的革命灵魂e试问：如果帝国主义同被压迫民族、资产阶级同  
无产阶级永远“不可分割地联系着”，那还有什么民族解放？还有  
什么社会主义？第三、马克思主义经典作家从来不认为学习辩证  
法是为了找出矛盾双方的“共同点”，是为了“把两个对立的思想联  
系在一起'相反，如毛浑东同志指出的，学:g唯物辩证法是为了  
“促成事物的转化，达到革命的目的”试问：世上难道有ー种什  
么专门教导人们去我“共同点”、而不是教导人们去革命地改造世  
界的唯物辩证法吗？难道我们学了唯物辩证法，是为了在帝国主  
义同世界人民之间去找“共同点”，以便把帝国主义同世界人民“联  
系在一起”，而不是为了打倒帝国主义吗？难道我们学了唯物辩证  
法，是为了在马克思列宁主义的革命思想同修正主义的反革命思  
想之间去找“共同点”，以便把它们“联系在一起”,而不是为了粉碎  
修正主义吗？由此可见，“合ニ而一”论的炮制者要我们学会的那  
种“本事”■•正是为帝国主义和修正主义的反革命政策玫劳的“本  
事”实际上,“合ニ而一”论的炮制者在攻击党的国际国内政策的  
活动や，已经显餺过这种“本事”。不过，他想用这种“本事”来反对  
马克思列宁主义、毛泽东思想，为资产阶级效劳，这种打算是完全  
落空了。

同一性只是矛盾双方关系的一重属性，矛  
盾双方关系的另一重属性是斗争性，

什么是斗争性呢？斗争性就是矛盾双方互

相排斥、互相对立的性质。在这里，“斗争”是ー个哲学范畴，不能

矛盾双方的  
斗争性

①毛择东:<矛盾论>ベ毛泽东选集>第I巻,第305页，

270

技照日常生活中的习惯用法来理解它的涵义。有人把斗争与外部  
冲突等同起来，这是错误的。其实，作为哲学范畴的“斗争”除了表  
示对立面的互相排斥以外并不表示别的意义，而这种互相排斥的  
形式是多种多祥的，可以是外部冲突，也可以不是。敌对阶级之  
间，作战双方之间固然充满着斗争，就是人民内部也是充满着斗争  
的。社会主义经济各部门之间、各地区之间的不平衡，人民内部的  
不同意见的争论，都是矛盾斗争的表现。

任何矛盾都只有通过斗争才能解决。列宁说发展是对立而  
的‘斗争’，CD毛泽东同志也指出，矛盾双方的转化,新事物战胜旧  
事物，是“依靠事物发展中矛盾双方斗争的力量的増减程度来决定  
的ノ⑶是矛盾双方“斗争的结果没有斗争,事物连数量的变化  
也不可能，更谈不到性质的变化；否认斗争，就是否认事物的发展，  
特別是否认革命变革。

有人认为，在人民内部，特别是在党内，应该只有团结，没有斗  
争。这种意见是错误的。诚然，人民内部和党内的团结是极其重  
要的，党的团结就是党的生命^但是，怎样才能达到团结呢？人民  
内部和党内不同思想的存在是事实，如果不开展思想斗争，不以正  
确思想克服错误思想，怎么能够达到团结呢？团结是斗争的结杲，  
不斗争就不可能团结。如果取消了思想斗争，那就只能意味着调  
和分坺，保存分歧，那就恰恰达不到团结的目的。毛泽东同志说：  
“党内如果没有矛盾和解决矛盾的思想斗争，党的生命也就停止  
了。”®他反复强调，在人民内部或党内，解决矛盾的正确方针只能  
是“从闭结的愿望出发，经过批评或者斗争便矛盾得到解决，从而

①列宁パ哲学笔记》，《列宁全集》第38春，第^)3頁。  
**©毛泽东:<矛盾论>** バ乇泽东选臬> 第1卷，第297页,

1. 同上4
2. 同上书，第2&1页》

271

在新的基础上达到新的团钴/’①

现代修正主义者为了替他们的阶级调和路线制造“理论”根  
据，特別热衷于宣扬矛盾“融合”的谬论，否认矛盾双方的斗争  
性，

在世界革命问题上，他们极カ在社会主义国家和帝国主义国  
家之间、被压迫民族和帝国主义之间我“共同点”、“接近点' 他们  
有时在ロ头上也讲“斗争”，但是他们ロ里的“斗争”,就是阶级调和  
和阶级合作的同义语。他们甚至可以无耻地把他们向帝国主义屈  
膝投降的叛卖行为也叫做同帝国主义作“斗争”，以此来欺辎全世  
界的革命人民，要人民安心地忍受帝国主义及其走狗的统治，等待  
着他们用“最人道"的方法来“战胜”帝国主义，然后把“解放”恩賜  
给世界人民。这就是规代修正主义者在世界人民面前撤下的弥天  
火谎。现在，一切有觉悟的革命人民都慌得：象现代修正主义者这  
样同帝国主义"斗争”下去，是决不会触动帝国主义的ー根毫毛  
的。

在社会主义国家的内部问题上，他们为了阻挠社会主义革命  
并为资本主义复辟开辟道路，更公然修改对立面互相斗争的辩证  
法原理。他们硬说，社会主义制度下的矛盾已经成了“协调的对立  
面”②，这些对立面将“通过它们的融合,通过它们的本质差别的逐  
渐消灭而得到克服。”®还说ノ‘社会主义非对抗性矛盾的特点是它  
们的逐渐接近和融合的过程，在这种情况下，它们逐渐失去对立面  
的性质。”®他in甚至提出这样的“公式”：《辩证法的对立面、矛盾

①毛泽东：《关于正确处理人民内部矛盾的问题>，《毛泽东选集>笫5卷，第369  
页.

® C苏M**哲学问题》年第**n期社论“苏共二十二次代表大会和苏联哲学的  
任务K

**®费多谢也夫バ**科学与思想生活>。C苏W苏眹科学院通报>,1963年第S期。  
©高尔良斯基W论对立面统ー的定义问题h C苏：K哲学科学>1如3年第5期a

272

转为差别，差別融合为统一，①按照他们的谬论，在社会主义社会  
中，阶级斗争已经不存在了，存在的只有全民所有制和集体所有  
制、工人和农民、先进和落后等等的“差别”,而这些“差别"又将由  
于对立面的“融合”而逐渐消失，从面敫会“导致社会的愈来愈大的  
单ー性。”②现代修正主义者的这些“理论”完全是骗人的。首先，  
社会主义社会是ー个由阶级社会进到无阶级社会的过渡性社会，  
在这个历史时期中，尽管工人阶级掌握着政权，但是旧的资产阶  
级并没有被消灭，新的资产阶级分子仍然在产生着，因此，在社  
会主义社会中仍然存在着工人阶级和资产阶级、社会主义道路和  
资本主义道路的尖锐斗争，正是这样的阶级斗争推动着社会主义  
社会的发展。否认社会主义社会中阶级斗争的存在，就是不顾最  
基本的事实&其次，认为全民所有制和集体所有制、工人和农民、  
先进和落后的矛盾可以通过“融合”而得到解^^这也是十分荒  
谬的。实际上，这些矛盾的解决，都要通过斗争，例如把集体所有  
制提髙到全民所有制的水平，把农民提高到工人的水平，把落后提  
高到先迸的水平，而不是什么“融合' 现代修正主义者ロロ声声  
否认斗争，宣扬“融合”，他们是不是真的不进行斗争呢？完全不是  
的。实际上，他们是同一切马克思列宁主义者、一切革命人民进行  
着残酷的斗争的。宣扬矛盾融合论这件事本身就是他们进行反革  
命斗争的ー种手段^

我国"合ニ而一"论的炮制者鼓吹的“合ニ而一”论就是矛盾融  
合论在中国的翻版。他在歪®矛盾同一性概念的同时，也取消了  
斗争性的概念。他认为学习唯物辩证法的目的就是要在矛盾双方

①米丁バ苏共二十二次代表大会和马克思列宁主义哲学颔贼内的料学研究工作  
任务I ■:苏K**：哲学问题**M**9**S**2年第4期**©齡**鲁晓夫“关**T苏联**共产**党纲领h

273

之间找“共同点'也就是所谓“求同％那么，矛盾双方的“不同点”  
又该怎么对待呢？他明确地告诉人们不同就存起来'也就是所  
谓“存异' 这种“求同存异”论是取消斗争的哲学，是完全违反唯  
物辩证法的。不错，在某些特定的场合，我们为了集中力量解决主  
要矛盾，也可以对某些非主要矛廇实行求同存异的方针;但是这同  
“合ニ而一”论的炮制者宣扬的“求同存异”论是根本不同的。第一、  
我们的存异决不是把所有的异都存起来。那些存起来訧不利于解  
决主要矛盾的异，我们就决不能存，而只能立即通过斗争予以解  
决。第二、就是那些可以存起来的异，也只能暂时存起来，而决不  
能永远地存下去，这些异最后还是要通过斗争得到解决的。第三、  
要能够把我们认为需要暂时存起来的那些异存起来，也必须依靠  
斗争,存异本身就是ー种斗争，第四、我们认为求同存异只是在某  
些特殊情况下处理（不&解决）某些矛盾的方针，决不是处理一切  
矛盾的方针；对于那些需要在当前解决的矛盾，决不能求同存异。  
“合ニ而一”论的炮制者鼓吹的“求同存异”论，却硬要我们不管对  
待什么矛盾，都要把矛盾双方的所有的“异”无条件地永远地“存”  
起来。这是彻头彻尾的反动的形而上学。试fpj:马克思列宁主义  
同现代修正主义之间的“异”，社会主义道路同资本主义道路之间  
的“异％难道可以“存”起来吗？正当现代修正主义对马克思列宁  
主义实行猖狂进攻的时候，正^}国内的资本主义势カ和封建残余  
势カ对社会主义进行复辟斗争的时候，“合ニ而一”论者要把我们  
同那些反革命的牛鬼蛇神之间的你死我活的对立"存起来”，这不  
是为反革命势カ帮腔吗？实际上，“合ニ而一”论是用来欺骗革命  
人民的，“合ニ而一”论的炮制者自己并不实行，他并不打算把他同  
党之间的“异”存起来I相反，他所以宣传“合ニ而一”论，正是为了  
同反动势カ站在ー边，同党进行斗争。不过，他在这场斗争中是完  
全失败了。

27i

同一性和斗争性的涵义，已经说过了。那  
么，同一性和斗争性的关系又是怎样的呢？

第一、同て性和斗争性是f何f盾的不可

缺少的属性，只5同一性而无斗争性或考只有斗争性面為同一性  
的矛盾，都是與有的。

只要是一对矛盾，它的双方就必定是互相排斥、互相对立的，  
即是说，双方之间存在着斗争性。然而只要是ー对矛盾，它的双方  
又必定是互相联结、互相贯通的，即是说，双方之间存在着同一性。  
同一性不能离开斗争性，“没有斗争性就没有同一性ノ’①没有斗争  
性的同一性，只能是癌死的“自我同一”，这样的同一性，只存在于  
形而上学者的观念之中，在实际生活中是不存在的。同样，斗争性  
也不能离开同一性，因为"斗争性即寓于同一性之中”私两个没有  
任何联系的1不相干的东西，是谈不上斗争的。唯物辩证法要求我  
们在分析和处理任何矛盾的时候,必须同时注意这两个方面,在斗  
争中把握同一,在同一中把握斗争。列宁关于“统一物之分为两个  
互相排斥的对立面以及它们之间的互相关联”的提法，正好体现了  
同一性和斗争性的不可分割的关系。不理解同一性和斗争性的这  
种关系,就不能理解什么是矛盾，就会在实际上导致取消矛盾的结  
论。

形而上学在矛盾同一性和斗争性的关系间题上的错误之一，  
就是在看到同一的地方看不到斗争，看到斗争的地方看不到同一。  
我党历史上的“左”右倾机会主义者在处理同民族资产阶绂建立统  
ー战线H鼴上的错误，单从思想方法方面说来，就属于这种性质。  
无产阶级同民族资产阶绂的统ー战线，是由当时的具体条件所规  
定的矛盾同一性的ー种特殊形式，无产阶级同民族资产阶级的斗

同一性和斗  
争性的关系

©毛泽东矛盾论>バ毛泽东选集》箄1卷，第30S页,  
③同上

275

争就离于这种具体的同…性之中。右帧机会主义音从同一性中抽  
掉了斗争性，把统ー战线理解为无斗争的联合，结果是放弃了无产  
阶级的领导权，把统ー变成了混一，这是“一切联合，否认斗争”的  
错误^ “左"倾机会主X者则只看到无产阶级同民族资产阶级之间  
存在着斗争，而不m得在当时的条件下这种斗争必须寓于统ー战  
线这种具体的同一性之中，否认了同民族资产阶级建立统ー战线  
的必要;结果把民族资产阶级推到了敌人那ー边，孤立了自己，这  
是“一切斗争，否认联合”的错误。这两种错误，都曾经给中国革命  
造成很太的损失。毛泽东同志反对这些错误思想，他一方面指出  
在当时的具体条件下同民族资产阶级建立统ー战线的必要性和可  
能性，一方而又强调在统一战线中必须坚持无产阶级的领导权，同  
民族资产r介级进行必要的而又是适当的斗争e历史证明，这种又  
联合又斗争的政策是完全正确的。

第二、同一性是相对的，斗争性是绝对的a

如前所述，同一性有两种情形:第一种情形是矛质双方因一定  
的条件而共居于一个绫一体中；第二神情形是矛盾双方因一定的  
条件而各向对方所处的地位转化。在第一种情形下，事物表现为  
相对静止的状态，即量变的状态；在第二种情形下，事物表现为显  
著变动的状态，即质变的状态&矛盾的同一性究竟是表现为共居  
的情形还是表现为转化的情形，是要取决于具体条件的。在某神  
条件下，矛盾的同一性表现为共居的情形；在另ー种条件下，矛盾  
的同一性又表现为转化的情形，这两种情形所需要的条件是不同  
的。无论是共居的情形还是转化的情形，都只是暂时的状态，都不  
能贯串于矛盾发展史的全程，任何ー对具体的矛盾，其双方总不  
能一直共居下去，也不能一开始就s相转化，总菇要先经过共居，  
然后才发生转化a正因为矛盾的同一性的任何一种情形都是有条  
件的、暂时的，所以说，矛盾的同一性是相对的。例如，资本主义让

276

会中的资产阶级和无产阶级足矛盾的双方，在无产阶级的カ童还  
没有壮大到足以推翻资产阶级的统治的条件下，矛盾双方的同一  
位衷说为资产阶级和无产阶级共居于资本主义社会之中；在无产  
阶级的力®足够地壮大f而无产阶级的政党又采取了革命的而不  
菇机会主义的斗争策略的条件下，无产阶级就通过暴力革命而推  
翻资产阶级的统治，这时矛盾双方的同一性就表现为资产阶级和  
无产阶级的她位的互相转化。显然，这ー对矛质的同一性的上述  
两种情形都是有条件的、暂时的，因而是相对的。

为什么说矛盾双方的斗争性是铯对的呢？

相对静止和显著变动是事物运动的两种状态。所谓相对靜止  
的状态，就是矛盾双方共居于ー个统一体中的状态，也就是矛盾同  
一性的第一种情形。所谓显著变动的状态，就是矛盾双方互相转  
化的状态，也就是矛盾同一性的第二种惜形。相对静止的状态和  
显著变动的状态，都是由事物内部包含的两个矛盾着的因素互相  
斗争所引起的” ¢1这就是说，矛盾同一性的第一种惰形和第二种  
情形都是由矛盾双方的斗争所引起的特殊状态。显然，这两种状  
态是有条件的、相对的；然而引起这两种状态的东西，即矛盾双方  
的斗争，却“存在于两种状态中”©，“贯串于过程的始终,”®因而是  
无条件的、绝对的。换句话说，矛盾双方是采取共居于ー个统一体  
中的状态进行斗争,还是采取互相转化的状态进行斗争，这是有条  
件的、相对的f然而只要是ー对矛盾，它的双方就无时无刻不在进  
行斗争，这却是无条件的，绝对的，例如，资本主义社会中的资产  
阶级和无产阶级究竟是采取共居于资本主义社会之中的状态进行  
斗争，还是采取互相转化的状态进行斗争，这要取决于具体的条

CE乇泽东矛盾论《毛绎东选煜>笫1卷，笫3C6—307页,  
©间上书，第307页。

277

件，因而是相对的;然而不管是在无产阶级以暴力推翻资产阶级的  
统治的时候或者是在这以前，这两个阶级之间的斗争从来没有停  
止过，因而是绝对的。

毛泽东同志说，有条件的相対的同一性和无条件的绝对的斗  
争性相结合，构成了一切事物的矛盾运动。”®

这条原理告诉我们，任何相对静止的状态都是暂时的、有条件  
的、相对的，而运动则是永恒的、无条件的,绝对的。因为所谓相对  
静止的状态就是矛盾双方因一定的条件而共居于ー个统一体中的  
状态，这种状态不过是矛盾同一性的ー种情形，是不可能永远保持  
下去的。归根到底，这种状态要被矛盾的斗争所打破，变到显著变  
动的状态即矛盾同一性的第二种情形，并经过这种情形而达到矛  
盾的解决&懂得了这条原理,我们才能够避免思想僵化,才能够击  
破形而上学的错误思想。例如,在观察世界革命问題时，我们就应  
当看到，目前资本主义国家中资产阶级统治无产阶级的情况，帝国  
主义压迫殖民地半殖民地人民的情況，都是矛盾因一定的条件共  
居于ー个统一体中的情况，这种情况是暂时的而不是永久的。在  
这种统一体中，矛盾的双方的斗争是从来没有停止的。归根到底，  
这种统一体将被矛盾的斗争所打破，无产阶级将推翻资产阶级的  
统治，殖民地半殖民地人民将打倒帝国主义的压迫0现代修正主  
义者把资产阶级统治无产阶级、帝国主义压迫殖民地半殖民地的  
情况说成是永恒不变的东西，硬要革命的人民停止斗争，同剥削  
者、圧迫者“和平共处”，以便把资产阶级、帝国主义的统治千年万  
世地保持下去，这正是把矛盾的共居状态绝对化、把同一性的ー种  
情形绝对化的形而上学思想。这种完全错误的形而上学思想，是  
为他们的反动的政治目的服务的t

①毛泽东矛盾论》パ毛泽东选集>第1卷，第307页。  
278

第五节对抗性矛盾和非対抗性矛盾

I

不同性质的矛盾只有通过不同的斗争形  
式才能解决。因此，对于矛盾的斗争形式的  
研究也是十分重要的。

唯物辩证法把千差万別的斗争形式区分

为对抗和非对抗两类。对抗的斗争形式是指剧烈的外部冲突，非对  
抗的斗争形式则指相反的情形矛盾的斗争形式是由矛盾本身的  
性质所决定的。有些矛盾到了最后要通过外部冲突的斗争形式才  
能解决，这ー类矛盾就叫做对抗性的矛盾;有些矛盾只有通过非外  
部冲突的斗争形式才能解决，这ー类矛盾就叫倣非对抗性的矛盾。

在社会领域中，根本利益相反的阶级和集团之间的矛盾是对  
杭性的矛盾。在奴隶社会、封建社会和资本主义社会中，剥削阶级  
掌握着生产资料和国家机器，依靠残酷地剥削和压迫劳动人民来  
发财致富；而劳动人民则过着贫困无权的苦难生活。剥削阶级不  
剥削和压迫劳动人民就不能发财致富，劳动人民不打倒剥削阶级  
就不能摆脱苦难。因此，他们的根本利益是截然相反的，他们之间  
的矛盾是你死我活的对抗性的矛盾。当前社会主义同帝国主义之  
间的矛盾、被压迫民族同帝国主义之间的矛盾,是国际范围内的对  
抗性矛盾。此外，两个剥削阶级之间或者ー个剥削阶级内部的各  
个集a之间在一定的条件下也可能发生根本利益相反的情况，在  
这种清况下，他们之间的矛盾也是对抗性的。例如在反封建时期  
新兴的资产阶级同腐朽的封建地主阶级之间的矛盾，在帝国主义  
时期各帝国主义国家之间和各垄断集团之间的矛盾，也是对抗性  
的矛管。

在自然界中也有与此相仿佛的情形。例如炸弹的爆炸，铀核

对抗性矛盾和  
非对抗性矛盾  
及其解决方法

279

的裂变，a核的聚合，某些元素的化合.某些物种之间的生存竞争  
等等，都是通过外部冲突来解决矛盾的实例。

非对抗性的矛盾是另ー种性质的矛盾&

在社会领域中，在双方根本利益一致的®础上产生的矛盾，足  
非对抗性的矛屈。例如劳动人民内部的矛质就是非对抗性的矛盾。

矛®的斗争形式取决于矛盾的性质和周围的条件。把矛盾区+  
分为对抗性的和非对抗性的，这就使我们有了甩正确方法处理矛  
盾的客观依据。

在我国社会主义时期，根本的矛盾是社会主义同资本主义两  
条道珞的矛盾。这个矛盾既表现为敌我之间的矛盾,也大量地表现  
为人民内部的矛盾（当然，人民内部还有不属于两条道路性质的矛  
盾>。为了把社会主义革命进行到底，必须按照毛泽东同志的指示，  
正确地区分敌我矛盾和人民内部矛盾，采取不同的方法加以处理。

敌我之间的矛盾是对抗性的矛盾。这种矛盾必须通过对抗的  
斗争形式才能解决，就是说，必须采取专政的办法才能解决，

人民内部的矛盾，在劳动人民之间说哭是非对抗性矛盾。这  
种矛盾，必须通过非对抗的斗争形式才能解决。就是说f必须采取  
民主的即“团结——批评（或斗争)——团结”的办法，而决不能采  
取“残酷斗争，无情打击”的办法。人民内部的剥削阶级同劳动人  
民之间的矛盾既有对抗性的一面，又有非对抗性的一面&因为它  
属于人民内部矛盾，所以也可以用民主的办法加以解决9例如在  
我国的具体条件下，党和国家对民族资产阶级是釆取和平的方法  
逐步炮进行社会主义改造的。这就是把工人阶级同民族资产阶级  
之间的矛盾当作人民内部矛盾来处理。当然，旻能够做到这一点，  
就必领依靠正确的政策，同时还要民族资产阶级接受我们的政续0  
如果我们不是对民族资产阶级采取团结、教育、改造的政策，或者  
民族资产阶级不接受这个政策，那么工人阶级同民族资产阶级之  
280

间的矛盾就会变成敌我之间的矛盾，就不可能通过非对抗的斗争  
形式得到解决。

只有正确地区分矛盾的性质，估计周围的条件，采取适当的斗  
争形式，才能使矛盾得到正确的解决。如呆把敌我矛盾当成了人  
民内部矛盾，不采取对抗的斗争形式，或苕把人民内部矛盾当成了  
敌我矛盾，不采取非対抗的斗争形式，就必然要犯错误。

现代修正主义者故意混淆两类不同性质的矛盾，硬要革命的  
人民接受他们提出的错误的处理方法，以此来危害革命事业，为帝  
国主义效劳&

例如，在反动阶级掌握着国家机器的情况下，无产阶级要采取  
什么斗争形式才能实现社会主义革命，这是关系到整个国际无产  
阶级革命事业成畋的大问题。马克思列宁主义理沧和历史经验告  
诉我们，反动阶级从来不会自动让出政权，他们总是首先便用暴力  
镇压革命群众，他们同革命人民之间的矛盾是敌我之间的对抗性  
的矛盾。因此，要最终解决这个矛盾，唯一可能的斗争形式就足对  
抗的即外部冲突的形式,就是用革命的暴力对付反革命的暴力，武  
装夺取政权，打碎资产阶级的国家机器，用无产阶级专政代替资产1  
阶级专政&列宁说，历史上从来没有过一次不经过国内战争的大  
革命，并且也没有ー个真正的马克思主义者会认为，不经过国内战  
争就能从资本主义过渡到社会主义。”①毛泽东同志根据马克思列  
宁主义的基本原理和新的历史经验，提出了“枪杆子里面出政权”  
的著名论断。这是一切真正的革命者都承认的。可是现代修正主  
义者却提出了所谓逋过“议会道路”向社会主义“和平过渡”的荒谬  
主张，硬要革命人民用非对抗的斗争形式来“解决”他们同反动统  
治阶级之间的敌我矛盾其实，现代修正主义者也并不是不知道，

①列宁d预窗》パ列:^全集>第27卷，第454页\*

281

用这洋的方法去“解决”敌我矛盾就等于禁止人民解决敌我矛盾p他们之所以要起劲地宜传这样的鬼话，不过是为了欺骗人民，使他  
们不要去推翻反动统治阶级而己。 ^

现代修正主义者一方面宣扬用非对抗的方法去解决敌我矛  
盾，一方面又用对抗的方法来处理某些人民内部矛盾，例如社会  
主义国家之间、兄弟党之间的意见分歧，本来属于人民内部矛盾，  
应该在平等的基础上、民主的基础上，用同志式的摆事实讲道理的  
办法来求得解决。可是现代修正主义者拒绝这样做。他们以"老  
子党”自居，蛮横无理地硬把他们ー套完全错误的修正主义路线强  
加于兄弟党。对不同意他们的错误路线的中国共产党和其他马克  
思列デ主义兄弟党，他们就用对待敌人的办法，疯狂地进行诽谤、  
攻击和颠覆，甚至同帝国主义和各国反动派勾结起来，共同掀起反  
华狂潮。在国内，他们对不满意他们的反动统治的人民群众，实行  
残酷镇压。这说明他们已经彻底背叛了无产阶级的立场，堕落成  
了帝国主义的走狗，把自己摆在与人民为敌的地位了。

革命的政党之所以必须重视矛盾的性质和矛盾的斗争形式，  
正是为了有效地解决矛盾，采取对抗的斗争形式固然是为了解决  
矛盾，采取非对抗的斗争形式也是为了解决矛盾。例如，我国现阶  
段对民族资产阶级的和平改造是ー种非对抗的斗争形式，但是采  
取这种斗争形式的目的正是为了彻底消灭资产阶级，解决社会主  
义和资本主义两条道路的矛盾，而不是搞阶级调和。又如，用批评  
讨论的方法来处理人民内部的正确意见和错误意见的矛盾也是ー  
种非对抗的斗争形式，但是采取这种斗争形式的目的正是为了使  
正确意见克服错误意见，而不是混淆是非。把采用非对抗的斗争  
形式的目的理解为调和矛盾，是完全错误的&

丨“的^]敌我矛盾和人民内部矛盾、对抗性矛  
?\_\_\_j盾和非对抗性矛盾，在一定的条拌下可以

232

互相转化。在革命力量强大和革命政党采取正确政策的条件下,  
故人营垒中可能有一部分人转到人民方面来，这一部分人同人民  
的矛盾就可能由敌我矛盾逐步转化为人民内部矛盾。例如在我国  
尤产阶级专政的条件下，地主バ高农、反革命分子和坏分子当中冇  
一部分人如果经过一定时期的强迫改造和教育工作，变成了新人，  
在这种情况下这些人间人民的矛盾就由敌我矛盾转化成了人民内  
部矛盾。反之，由于阶级斗争的复杂性，原来属于人民内部的某些  
人也可能由于种种原因而转到故人方面去，这一部分人同人民的  
矛盾就会由人民内部矛盾转化为敌我矛盾。例如共产党和革命干  
部队伍中的某些人在资产阶级思想的腐蚀下变成了修正主义分  
子、蜕化变质分子，在这种情況下这些人同人民的矛盾就由人民内  
部矛盾转化成了敌我矛盾。

当矛盾的性质发生了转化的时候，斗争的形式或解决矛盾的  
方法也必须作相应的改变，否则就会犯“左”的或右的错误a

矛盾性质的转化能否实现，决定于是否具备了一定的条件。  
不具备一定的条件，是不可能实现转化的。就敌我矛盾向人民内  
部矛盾的转化来说，如果人民手里没有強大的国家机器，如果不对  
反动阶级实行坚强的专政，如果不对反动分子实行镇E和宽大相  
结合的正确政策，就不可能使他们中间的一部分人变成新人,就不  
可能使这一部分人同人民的矛盾变成人民内部矛盾。就人民内部  
矛盾向敌我矛盾的转化来说，革命狄伍中因受资产阶级影响而犯  
了错误的人，如果不是坚持错误，扩大错误，最后站到敌人一边去，  
而是承认错误，改正错误，那么他们同人民的矛盾不就会转化为敌  
我矛盾&具体地分析矛盾性质转化的条件，就可以努力创设条件，  
促使矛盾的性质朝着有利于革命的方向转化，防止它朝着不利的  
方向转化,就可以使革命事业进行得更为顺利。

233

第二章

量变质变规律+

a

第一节质、霣、度

j量变质变规律是对立统一规律的具体表现形态

し^J之一。这个规律表明，事物的发展是在由量变到质  
变，又由质变到量变的无限交替过程中实观的。

要阐明量变质变规律的内容，首先应当说明质、量、度三个范  
畴，

质是什么呢？简要地说来，质就是ー个事物区别于其他事物  
的特殊的内在的规定性。

世界上的事物是形形色色、千差万別的a每ー个事物之所以  
是它自己而不是别的事物，就是因为它具有自己的质。有机物不  
同于无机物，动物不同于植物，社会主义不同于资本主爻，都因为  
它们各自具有不同的质。

质同事物是不可分离的。当我们说到质的时候，指的总是某  
一特定事物的质。离开了特定事物而凭空存在的质是没有的&同  
样地，当我们说到事物的时候，指的也总是具有特定的质的事物，  
不具有质的事物也是没有的。某物之所以为某物，也正因为它具  
有某种特定的质。如果某物丧失了它所固有的质，就无从同别的  
事物相区別，就不再是某物，而变成另ー种事物了。食物腐坏了，  
同有毐的东西无从区别，就不成其为食物。工人阶级的政党如果

284

被工人贵族或新的资产阶级分子所把持，蜕化到同资产阶级政党  
\_无从K別的程度，也就不成其为工人阶级的政党。

亊物的质是人们认识事物的客观基础。人们认识事物之所以  
可能，正因为事物同事物之间有着质的K別。所谓认识事钧，首先  
就是认识一事物区别亍其他事物的特殊的质。如果客观事物没有  
确定的质，事物同事物之间没冇K别，人们认识事物也就根本不可  
能了。清代唯物论哲少家戴震说："是故明理者,明其区分也，这  
句话是合理的。毛泽东同志告诉我们对于物质的每一神运动形  
式，必须注意它和其他各种运动形式的共同点。但是，尤其重要  
的，成为我们认识事物的基础的东西，则是必须注意它的特殊点，  
就是说，注意它和其它运动形式的质的区別。只有注意了这一点，  
才有可能区別事物，①因此，要想正确地认识世界和改造世界，首  
要的事情就是要弄清楚自己所考察的对象同其他事物相区别的特  
殊的质。诡辩论者杏认事物具有质的规定性，否认事物之间具有  
质的区别。古希腊的普罗塔哥拉说，人是万饬的尺度。”我国战国  
时期的庄子主张死生'“齐万物' 惠施主张"卵有毛、“马有  
卵'“丁子（虾蟆）有婼”ノ‘白狗黑”等等，都是诡辩论的典型^这种  
观点根本取消了认识世界和改造世界的可能性，为混淆是非，颠倒  
黑白开了方便之门，是为没落阶级服务的ー种反动思潮。这种思  
潮，在现代资产阶级哲学中得到了进ー步的装潢打扮a

现代修正主义者在反对马克思列宁主义的斗争中，也袷起这  
种显想史上的渣滓作为自己的武器3他们故意歪曲事物固有的质  
的规定性，混淆不同事物之间质的区別。他们故意抹煞社会主义  
同资本主义的质的区別；故意抹煞无产阶级专政同资产阶级专政  
的质的区别》故意抹煞革命和反革命的质的区別；故意抹煞正义

①毛铎东“矛埴沦>，C毛泽东选集>第1卷，第283 K。

285

战争和非正义战争的质的！^别等等0他们为什么要这样做呢？就  
是为了混淆是非，颠倒黑白，为他们的叛徒行为怍辩护，阻挠世界\_  
人民的革命斗争。

我们进行任何工作都必须注意事物的质的区別。只有这ー步  
基础工作做对了，才可能正确地认识事物和处理事物。如果对事  
物的质的认识发生错误，就必然会由此产生一系列的错误。我国  
革命史上的各次机会主义路线之所以失败，单从认识根源方面说  
来，最根本的原因就在于对中国社会的质、中国革命的质、中国革  
命战争的质没有正确的认识。这是极其深刻的教训，不但指导整  
个革命运动必须认清事物的质，进行一切具体的工作也必须如此。  
我们常常说要“划清界限”，就是说的要善于区别事物的质。毛泽东  
同志说我们看问题一定不要忘记划清这两种界限：革命和反革  
命的界限，成绩和缺点的界限。记着这两条界限，事情就好办，否  
则就会杷问题的性质弄混淆了，®

任何事物的质既是一个统ー的整体,又具有许多不同的方面。  
在这个意义上，我们可以说ー个事物有许多方面的质。例如人这  
个事物的质，就有社会的方面和生理的方面。人们可以从不同的  
角度给同一个事物下定义，正是因为客观事钧的质具有许多方面  
的缘故。人们在实践活动中，往往不需要对事物的质的各个方面  
\_予同等的注意,面只需要根据实践的要求，着重地对某一方面或  
某几方面进行研究，例如社会科学着重研究的是人的质的社会方  
面，生理学着重研究的是人的质的生理方面，如此等等。

关于质是什么的问题，已如上述。现在要问：づ什么各神事  
物具有不同的质呢？事物的质是由什么决定的呢？

.毛泽东同志根据对立统ー规律的观点，对这个问题作了深刻

O毛泽东,《党委会的工作方法》,t毛泽东选集>第4卷，第1334页。  
286

的解释。他说，任何M动形式，其内部都包含着本身特姝的矛盾  
这种特殊的矛盾，就构成一事物E别于他事物的特殊的本质  
这就是世界上诸种事物所以有千差万别的内在的原因，或者叫做  
根据，②这就是说，各种事物之所以具有§己的特殊的质，是由事  
物内部所包含的特殊矛盾决定的c

一个比较复杂的事物，其内部包含着多种矛盾。每ー种矛盾  
都决定着这个事物的质的一定方面。但是，如对立统一规律所指  
出的，这些矛盾的地位和作用并不是平列的，有根本矛盾和非根本  
矛盾的区別。为根本矛盾所决定的,是质的根本的方面，为非根本  
矛盾所决定的，是质的非根本的方面。根本矛盾是贯串于事物发  
展过程的始终，并且规定着或影响着其他矛盾的，因此，为根本矛  
盾所規定的事物的质的根本方面也必然与事物的发展过程相始  
终，并且规定着和影响着质的非根本的方面。非根本矛盾则不一  
定贯串于事物发展过程的始终，而可以在事物发展的中途发生或  
解决；即令贯串于过程的始终，也总是受着根本矛盾的规定或影  
岣，对于某事物之所以为某事物没有决定的意义。所以，当我们说  
到某事物如果失去了它的质，就不再成艿为蒗事物的时候，是指失  
去了全部的质，或失去了质的根本的方面,面不是指失去了质的非  
根本的方面。只要ー个事物的质的根本方面没有变化，那么尽管  
它在发展的中途失去了质的某些非根本的方面，这个事物仍然是

③本质(wesen)和质(gudit封)是有区别妁。本质楚]N事物的内部矛盾构钕的，  
可以说，本质就是亊物的内部的特殊矛盾;而质还不等于事物的内部矛而  
是由事物的内部矛盾所決定的使这ー事物与别种事物E别幵来的待殊规定  
性■本质的范畴比质的范畴更深刻^ ー舣说来\* \*当人们能够把ー个事物同别  
种事物区别开来时，就可以说己经认识了这一事物的质;但是，只有在发现了

• 事物内部的特殊矛盾，即找到了造成这一事物同别种事物相区别的内在嘹因  
或根据的时候，才算是认识了事物的本政。人们一旦认识了亊物的本质，那么  
对于事物的质的认识ぜ就更深刻J%

® 毛泽东、矛盾论泽东选果>第1卷，第233—234页。

287

它自己，而不会变成另ー种事物。例如，资本主义社会的根本矛盾  
是生产的社会性同占有的私人性的矛盾（这个矛盾的阶级表现是  
无产阶级同资产阶级的矛盾）；尽管由于其它矛盾的变化，使资本  
主义社会从自由资本主义阶段发展到了帝国主义阶段，但是只耍  
这个根本矛盾仍然存在，资本主义社会的质的根本方面仍然存在，  
资本主义就仍然是资本主义。又如，我国民主革命时期的根本矛  
盾是中国人民同封建主义的矛盾、中华民族同帝国主义的矛盾;尽  
管由于其它矛盾的变化，便新民主主义革命过程K分为若干阶段,  
但是只要上述根本矛盾没有解决，新民主主义革命的质的根本方  
面没有变化，新民主主义革命就仍然是新民主主义革命。

为了进ー步说明质的范畴，还必須说明质与属性®的关系。

属性是事物的质在同别种事物发生关系时的表现。同一种质  
可以表现为许多属性。例如，化学元素的质，是由元\*原子内部原  
子核同电子壳R的特殊矛盾所决定的，这神质在同别的事物发生  
关系时就表现为种种属性。氧原子中原子核与电子壳M的特殊矛  
盾是：原子核由8个质子和8个中子组成；核外的电子壳S由8  
个电T组成，分两层排列（笫r层2个电了，第2 s 6个电子）；这  
样的特殊矛盾决定了氧区别于任何别的元素的特定的质。这种质  
表现为下述神种属性；气态时无色无臭，能溶于水，能与其他元素  
或化合物化合面发生燃烧、生锈、腐烂等现象；固态时呈浅蓝色，能  
被磁石吸引；等等。又如，ー种社会制度的质，是由生产カ与生产  
关系，经济基础和上层建筑的特殊矛盾所决定的,也表现为种种属  
性。资本主义制度的特殊矛盾是：资产阶级占有生产资料，拥有  
国家政权，剥削和ffi迫无产阶级;无产阶级丧失生产资料，没有国  
家政权，受资产阶级的剥削和压迫;这样的特殊矛盾决定了资未主

① eigdnschaft928B

义不冋于任何別的社会制度的特定的质。这种质表埤为下述种种  
属性；竞争和生产的无政府状态，无产阶级贫困化，失业太军的经  
常存在，周期性的经济苊机，政治上的暴力镇压和假民主相结合，  
对外的侵略和掠夺，等等。任何事物的属性都是极其多祥的,但是  
无论哪一种属性都赴质的表现。事物冇什么样的质，就必然会有  
什么样的属性；事物的质改变了，为这神质所规定的属性也就必然  
随着消失。质与属性是统一的。

但是，质与属性的统ー不是机械的亢接的等问，而是充满矛盾  
的辩证的统一。属性虽然是质的表现，但并不是所有的属性部一  
下子表现出来。恩格斯说，物体的属性只有在运动中才能显示出  
来。”®有些属性在事物的一定发展阶段表现出来，在另一发展阶  
段却隐蔽起来了；有些属性在事物的一定发展阶段潜伏着,在另ー  
发展阶段却表现出来T。所以，某一事物如果失去它的质，就不成  
其为这一事物;但是事物失去了某些特定的属性，却仍然可以不影  
响其为这一事％。我们要想认识一个事物的质，当然必须通过对  
它的属性的认识；但是却不可以把某种特定的属性看成与这个事  
物绝对不可分离的东西，以致把某种特定厲性的丧失误认作质的  
改变，桃树有开桃花的属性，但这种属性只在舂天表现出来，在夏  
秋冬三季就隐伏起来了，怛是祧树的质仍然不变;我们不能因为桃  
树在夏秋冬三季没有开桃花，就说它不是桃树。资本主义有危机  
的属性，但这神属性也不是每时每刻都显示出来，而是要经过一定  
的周\_オ显示出来的！不能因为资本主义在某一段时间里没布发  
生危机，就说资本主义的质已经改变了。

我们只能通过事物的属性去认识事物的质。但是，旣然只有  
在事物同事物发生关系的时候，只有在事物的运动过程中，事物的

①悤格斯バ自然辩证法》P人民出版社19H年舨，笫226页。

属性才能充分地显；出来，那么，为了正确4地认识事物的质，就应  
当在事物的各种特定关系中、在事物的运动过程中来全面地认识  
事物的属性。参加生产斗争、阶级斗争和科学实验，就是达到这个  
目的的唯一有效的途径。

说到这里，可以对质的范畴作如下的定义：质是由事物内部

的特殊矛盾所决定的、通过各种厲性表现出来的、使一事物区别于  
其他事物的内在的规定性。

事物除丫质的规定ft以外，还有量的规定性。  
LI 量是标志质的范围和等级的范畴。例如物体的

大小、运动的快慢、温度的高低、颜色的深浅、分子中原子的排列顺  
序,生产カ的发展水平、人口的密度等等，都是事物的量的规定性。  
量的规定性是任何事物都不可缺少的。每一事物的不同方面的质  
都有相应的量的规定性。例如金属有重量的规定性，也有硬度的

规定#f生产カ有发展水平的规定性，也有发展速度的规定性。

量和质虽然都是事物的不可缺少的规定性，但是二者是互相  
对立的。质与事物的存在是直接同一的，某物失去了自己的质就  
不再成其为某物；量与事物却没有直接的同一性，在一定的范围  
内，量的增减并不影响某物之为某物。例如，在ー个标准气压下,  
水的温度在高于摄氏零度和低于摄氏百度之间的升降，并不改变  
水的物理性质，从这个意义上说来，量的规定性对于某物之为某  
物似乎是无关紧要的。因此，如果把质叫做事物的内在的规定性  
的话，那么，也可以把量叫做事物的外在的规定性。

量和质是对立的，又是统ー的。首先，量和质是互相联系的。  
任何质总是具有一定量的质，任何量也总是具有一定质的量。在  
研究问题的时候可以单单研究事物的质的方面或者量的方面，而  
把另一方面暂时撇开不管；但是，在现实中，离开质的量和离开量  
的质都是不存在的。其次，量和质还在一定的条件下互相转化。

幼〇

上面所说的量的增减不引起质的变化，只是就一定的范围来说オ  
是正碌的?超出一定的范围，量的变化就要引起质的变化a例如在  
ー个标准气压下，水的温度如杲降到零度以下或者升到钉度以上，  
就会变成冰或汽。同样，质的变化也会引起量的变化，例如水在  
变为蒸汽以后，就可以达到在水的范围内无法达到的高温。

在考察事物的量的规定性的时候，应当区別外延的量和内涵  
的量。外延的量是质的存在范围的标志，是质的广度的标志。例  
如，体积、重量、个数等等，就属于外延的量。外延的量是可以用机  
械的方法来计算它们的代数.和的。例如一吨铁加一吨铁等于两吨  
铁，五十公升水加五十公升水等于ー百公升水等等D内涵的量则  
是质的等级的标志，是质的深度的标志。例如温度的高低、颜色的  
深浅、金属的硬度，生命的长短、劳动生产率的高低等等，就属于内  
涵的量。内涵的量是不能用机械的方法来汁算它们的总和的。例  
如两个溫度为五十度的物体加在一起并不等于ー百度，五十个人  
各做ー个习题并不等于ー个人做五十个习题。在考察事物的量的  
方面时，常常需要冋时对外延的量和内涵的量分別作出估计。例  
如在群众运动中，就需要既估汁到群众发动的面有多大(即广度)，  
又估计到群众的觉悟水平有多高（即深度），并把这两者统一起来  
考虑。此外，组成事物的各种不同成分的排列次序,也是内涵量的  
ー种特殊形式。

对量的认识不能脱离对质的认识。只有在认识事物的质的基  
础上，认识事物的量才有实际意义。就是在专门以数量关系为研  
究对象的数学领域中，实数和虚数、有理数和无理数、整数和分数、  
正数和负数等等也有质的区别，也应当首先确定它们的质才能计  
算它们的量。如果连自己所考察的对象是什么都还不清楚，那么  
谈论它的量显然是没有意义的。从认识的秩序说来，人们总是首  
先认识事物的质，然后才进ー步去认识事物的量。在化学史上，定

291

性分析(研究某种物质由嘟些成分组成)在1ァ世纪就出现了，而定  
量分析（研究组成某种物质的各种成分各占多少）在1S世纪中叶  
才出现，就说明了这一点。对于资本主义国家的认识，也总是要首  
先确定它的资本主义的质，然后才能进^步根据它的商品生产额，  
资本集聚与集中的程度、小商品经济残余的比重等等量的标帜去  
确定资本主义的发展水平^

对于事物的认识固然首先要注意质的方面，但是在认识事物  
的质的基础上对事物的量的方面进行分析或估计，也是不可忽视  
的。因为：

第一、只宥正确地把握了事物的量,才能更深刻地把握事物的  
质。钶如，在化学上，通过定性分析，知道组成某种物质的成分各  
是什么，固然也可以把这种物质同某些别种物质区别开来，即认识  
它的质；但这种认识仍是不深刻的，也无法根据这样的认识在实践  
中把这种物质制造出来。只有通过定量分析，把组成这种物质的  
各种成分的比例关系找出来，才能做到这一点D例如为了生产出  
熔点很低(75^0的武德合金，光知道这神合金应由铝、锡、铋、镉  
四种金属合成还是不行的，还必须通过实验找出最合适的比例关  
系（即4份铅、2份锡t 6份铋、i份镉)„对社会现象的认识也是如  
此，单单知道社会中存在着哪些阶级，还是不够的；只有进ー步正  
确地分析了各个阶级在社会中所占的比重，估计了各阶级之间的  
力量对比,才能深刻地认识社会的性质，并据以制定党的路线和政  
策。

第二，只有正确地把握了事物的量f才能正确地估计这个事物  
在实践中的地位和作用。同质的事物，数量不同，在实践中的地位  
和作用也就往往不同，有时甚至会有m大的不同。古语所说的“一  
杯之水不能救ー车之薪”这句话，就反映了这个事实。毛泽东同志  
在分析决定抗日战争的全部基本要素时，不但指出了中国和日本

292

双方的质的区別，而且也指出/双方各自的M的犄点D如属于有  
利条件方而的敌是小国（地小、物少、人少、兵少）、我屉大国（地大、  
物博、人多、兵多)，属于不利条件方面的敌是强国（军力、经济カ和  
政治组织カ在东方是第一等的）、我是弱国（军力、经济カ和政治组  
织カ都不如敌人），都属于量的特点。这些特点无疑是决定抗日战  
争前途的不可缺少的要素。如果不估计到敌小我大，就可能得出  
亡国论的结论；如果不佔汁到敌强我弱，就可能得出速胜论的结  
论。

正因为对亊物的a的方面的认识具有这样重大的意义，所以  
毛泽东同志教导我们，做任何工作都要“胸中有‘数’' 他说胸  
中有‘数’，这是说，对情况和问题一定要注意到它们的数量方面，  
要有基本的数量的分析。任何质量都表现为一定的数量，没右数  
量也就没有质量。我们有许多同志至今不懂得注意事物的数蠆方  
面，不懂得注意基本的统计、主要的百分比，不懂得注意决定事物  
质量的数量界限,一切都是胸中无‘数’，结采就不能不犯错误  
我党历史上犯机会主义路线错误的人，不是高估了敌人的力蜃和  
低估了自己的力量，就楚低估了敌人的力量和高估了自己的力a，  
这种0为错误地估计事物的数量而造成的失败，是应当引为教训  
的。在安排国k经济计划的时候，也必须注意各地k和各部门之  
间的比例关系，以保证整个国民经济的高速度的发展。

在研究事物的时候，我们可以暂时撇开事物的  
质的方面而专门考察量的方面，也可以暂时撇开事  
物的量的方面而专门考察质的方面。但是，归根到底，还是必须在  
认识上把事物的质和量統一起来。因为客观事物的质和量本来飪  
统ー的，只有如实地反映这种情况，才能正确地认识客观事物。事

①毛泽东J党委会的工作方法》，i毛绎东选集》第4卷，第1332页。

293

物的质和童的统一，不仅ー烺地表规在质总是具有一定童的质，置  
总是一定质的基础上的量；尤其深刻地表现在任何事物都有保持  
它的质的数量界限。如我们在前面已经提到的，在一定的界限之  
内，事物的质是不因量的不同而发生变化的。但是，一旦超过这个  
界限，事物的质就要发生恨本变化，每种金属都有自己的熔点，每  
种气体都有自己的凝点，每种液体都有自己的冰点和沸点，每座建  
,筑物都有自己的最高负荷量，每种生物个体都有一定的寿命界限，  
等等，在所有这些“关节点”上，量的变化就要引起质的变化。换句  
话说，只有在这种“关节点”所m制的界限之内，事物的质才可能保  
持相对的稳定性。这种使事物能够保持某种特定的质的量的界  
限，在哲学上就叫做度

事物在处在相对稳定状态的时候，它的量的变化是没有突破  
一定的度的。但是，这仅仅是ー种暂时的情形。事物在内部矛盾  
的推动之下，总是朝着突破度的方向发展；发展的结果，终于会突  
破一定的度，使事物原有的质变成另ー种质。钶如,资本主义社会  
由于内部矛盾的推动，必然产生一系列的量的变化，如生产枝术的  
逐渐改进，生产规模的逐渐扩大，破产的小生产者的逐渐增多，无  
产骱级队伍的逐渐壮大，争夺国外市场的斗争的逐渐频繁和日趋  
剧烈，对无产阶级和其他劳动人民的剥削的日益加重，无产阶级的  
觉悟和义愤的日益提高，等等。这些变化在没有超过一定的度以  
前，资本主义社会的质并不改变，但是，归根到底，无产阶级总是要  
通过暴力革命推翻资产阶级的统治，建立社会主义社会的。这时，  
资本主义社会的度就被突破了，资本主义社会的质就根本改变了。

掌握度的范畴，对于革命实践具有十分重大的意义。它告诉  
我们，既然事物的质只有在一定的度的范围内才能保持，那么，为

③ Mass#  
**294**

**毛泽东前抗日统ー战**线中的策略问题>パ毛泽來选集》第2卷，第708页&毛泽东;《在晋绥干部会议上的讲话>べ毛泽东选集>第4巻,第1210页，

列宁a典产主文运动中的"左『幼椎病列宁全集》第S1卷，第85页。

了保持我们所需要的特定的质，我们就应当有意現地把事物的量  
控制在事物的度以内。例如,在抗日战争时期,为了扩大和巩固抗  
日统ー战线（这是抗日战争胜利的基本条件)，我们采取了发展进  
步势力、争取中间势力、反对顽固势カ的策略。在反对顽固势カ的  
方面，毛泽东同志提出了“有理，有利，有节” ®的原则，即斗争的防  
御性、局部性、暂时性的原则。这就是在当时的历史条件下对待这  
个具体问题所必须掌握的度。如果超过了这个度，或者不及这个  
度，都不能保持抗日统ー战线的质^又如，在土地改革中，毛泽东  
同志根据中国农村封建剥削制度的实际情况，指出土地改革的总  
的打击面，“一般地不能超过农村户数百分之八左右，人数百分之  
十左右”©。这也是必须掌握的度，如果超过这个度，就会妨碍了  
贫雇农同中农结成巩固的统ー战线，就有使贫雇农陷于孤立的危  
险；如果不及这个度，就不能彻底消灭封建的土地所有制。这样，  
都不能保证土地改革运动具有我们所要求的质。在党内斗争中，  
t 既要反对自由主义，也要反对过火的斗争，为的是要达到“既要弄

清思想，又要团结同志”的目的，这也是ー种度。又如，在农业生产  
中，作物的密植也有度的问题。一定的作物在一定的土壤、气候、  
肥料等等具体条件下，都有一个最能保证高产的密度，只有找到了  
这个密度，才能保证高产；太密或者太稀軛不能达到高产的目的。  
又如,在认识领域中，本来是真理性的认识，如果把它加以夸大，超  
过了一定的度，就会变成错误的认识。列宁说：“只要再多走一小  
步，仿佛是向同一方向迈的ー小步，真理便会变成错误，③这里所  
说的“一小步”，就是超出了度的一小步&平时我们说做工作要注  
意“分寸”，掌握“火候”等等，都是指的要注意掌握事物的度a不注

@@③

295

意这一点,就可能犯错误D

但是，必须强调指出，我们说要注意掌握事物的度，不是为了  
別的，正是为了保持革命阶级所需要的新事物的质。这M反动阶  
级提倡的所谓“中庸之道”是根本相反的a当反动阶级感到无法阻  
止事物的发展时，也可以表示允许某些事物有某种程度的量的发  
展;但是他们必须把事物的发展控制在一定的度以内，以便保坯不  
至于从根本上破坏了他们所需要的腐朽事物的质。他们标榜所谓  
“不偏不倚'“中芷持平'“过优不及”，而把一切超越他们所规定  
的度的行动斥为“过火'“过分'“过激”，越轨”，斥为“偏'“乱'  
“糟”。有些资本主义国家也容许共产党存在，但是以不危害资产  
阶级的根本利益为限度，超过这个限度就不容许了。“五四”运动  
前后,许多顽固派把布尔什维主义叫做“过激主义'大革命时代，  
许多顽固派又说农民运动是“矫枉过正'在社会主义革命时期，站  
在地、富，反、坏和资产阶级立场的人总是把每ー顼革命运动都说  
成“过火”的行动，“粗暴”的行动。他们心目中的所谓“中'“正'  
“轨分”等等，说穿了,无非就是保持腐朽事物的质的数量猂限，  
就是他们所需要的度，这样的度，在他们看来是万万突破不得的，  
而在我们革命的无产阶级看来，恰恰是必须突破的东西。不这样  
倣，就根本谈不到革命。

S必须指出，即令是对于新生事物，我们保持一定的度也仅仅  
是暂时的，不是永久的。新事物也是要不断地向前发展的，当它  
的积极作用还没有发挥完结的时候，当然不应该主观主义地突破  
它的度。但是，当它的积极作用已经发挥完结，已经需要让位于吏  
高级的新事物时，就应该自觉地突破它的度，推动它向C彳己的对立  
西转化。例如，当我国的反帝反封建的革命任务尚未完成的时候，  
党的一切方针，政策、办法、措施都只能限制在民主革命的限度之  
内；“左”倾机会主义者的错误就在于主观主义地实行了许多超K

29S

主:t义的政策。佴是，当民主革命的任务已经基本完成(其标志就  
是推詡了代表帝国主义和封建主义利益的国民党反动政权)以后，  
就必须立即转到社会主义革命的轨道上来D有些人在这种情況下  
仍然间守着原来的“度”，以为永远不能突破，结果就不能不犯右倾  
机会主义的错误。

第二节■置变和质变

i置变和质变  
i是事物运动  
i的两种状态

在说明了质、£L度三个范畴之后，就可以  
进而说明什么适a变和质变，以及事物怎祥通  
过量变质变的交替过程向前发展的问题了。  
什么是量变，什么是质变呢？

毛泽东同志说：“无论什么事物的运动都采取两种状态，相对  
地静止的状态和显著地变动的状态。两种状态的运动都是由事物  
内部包含的两个矛质着的因素互相斗争所引起的。当着事物的运  
动在第一种状态的吋候，它只有数a的变化，没有性质的变化，所  
以显出好似静止的面貌。当着事物的运动在第二种状态的时候，  
它已由第一种状态中的数鼋的变化达到了某ー个最高点，引起了  
统ー物的分解，发生了性质的变化，所以显出显著地变化的面  
貌。……事物总是不断地由第一种状态转化为第二种状态，面矛  
盾的斗争则存在于两种状态中，并经过第二种犾态而达到矛盾的  
解决又说事物的性质主要地是由取得支配地位的矛盾的主  
要方面所规定的。取得支配地位的矛盾的主要方面起了变化，事  
物的性质也就随着起变化，®

由此可见，量变和质变是由事物内部的矛盾斗争所引起的两

毛择东;《矛淸论>パ毛泽东选集》第1卷.第30B—：J07页,  
②间ヒ书，笫2牝页4

297

种运动状态。当事物内部的矛盾双方的斗争还没有达到:t次易位  
的程度时，当事物的度还没有被突破、因而还保持着质的相对稳定  
性时，这时的变化就叫做量变；反之，当事物内部的矛盾双方的斗  
争已经使双方的主次地位开始发生变换时，当事物的度正在被突  
破，因而质的相对稳定性已开始丧失时，这时的变化就叫做质变。

事物的发展过程,就是由量变到质变、由质变到量变的循环往  
复而又由低到高的无限过程。

由量变到质变

我们先来说明由量变到质变的过程。  
古代的人们在长期的实践中，曾朴素地

体会到量变引起质变的道理。所谓“积羽沉舟，群轻折轴”①，“为  
山九仞，功亏一篑”②，“不积跬步，无以至千里；不积细流，无以成  
江海”®等等，都包含着对于量变引起质变的某种认识。当然，这

样的认识还远不足以真正揭沄量变引起质变的客观规律,

为马克思主义哲学所正确地概括了的近代和现代科学的成  
杲，确凿地证明了量变引起质变是在一切领域中起作用的普遍规

律。.

以物理现象为例。物质M相”的转变，例如水的汽化或结冰，溶  
液的沸腾或凝固，金属的熔解或结晶，都是量变引起质变的鲜明例  
证。电磁波的波长的变化每达到一定的界限，就会引起一次质变，  
例如在电磁波的波长由长变短时，就会依次出现无线电波、红外  
线、可见光线(又分红、橙、黄、绿、蓝、青，紫七种颜色)、紫外线、伦  
琴射浅、y射线等，放射性原素原子的衰变也是量变引起质变的  
过程P

以化学现象为例。门捷列夫的周期律确凿地表明量变引起质

①《战国策》。

③《尚书h

@《荀子》。

298

变的規律。按照周期律的现代解释，元素的性质是取决于该元素  
的核电荷数，并与核电荷数成周期性的依赖关系的。从核电荷为  
1的氢起，每増加一个核电荷，就出现ー种不同质的元素，例如氢  
的核电荷増加ー个就变成氦，再増加ー个就变成锂，再増加ー个就  
变成铍，再増加一个就变成棚，依此类推。整个周期表都是严格按  
照核电荷数的多少排列的。周期表上的原子序数其实就是原子的  
核电荷数。

以生物现象为例。物神发展史证明，从旧物种到新物种的变  
化并不是象某些生物学家所错误地认为的那样仅仅是平滑的进  
化，而是由量变到质变的过程3旧物种在环境的影响下逐渐获得  
某些新的性状和机能，积累到一定的程度，变异性的因素战胜了遗  
传性的因素，旧物种就发生质变而成为新物种。个体发育也是由  
置变到质变的过程。例如禾本科植物要完成由旧种籽到新种籽的  
发育和发展周期，必须经过春化阶段和光照阶段，这两个阶段的完  
成都是质变;但每个阶段的完成都是以量变作准备的:春化阶段需  
要有一定时期的低温，光照阶段需要有一定时期的阳光照射。

以社会现象为例。任何社会形态的生产カ和生产关系都是矛  
盾的统一体，当生产关系还能够促进生产力发展时，社会的发展表  
现为进化或量变；当生产关系已经成为生产力进ー步发展的障碍  
时，社会革命就要到来，社会形态就要发生质变。

以思维现象为例，人们对于任何事物的认识，开始总是处于  
感性认识阶段a在一定的范围内，感性材料的多少并不影响认识  
的质。但是，当人们在实践的基础上积累了十分丰富的感性材料  
时，就会产生认识上的质变，跃进到理性认识的阶段a —种新的科  
学理论的产生，也要经过长期的积累资料的阶段以后才能实现，在  
这里也同样是量变引起质变。

由此可见T无论在什么领域中,事物总是经历着由量变到质变

299

的过程的a

由量变到质变的形式是多种多样的，大体说来，可以分成由数  
量的增减引起质变和由场所的变更引起质变这样两种形式。

苜先，单纯的数量增减，达到一定的程度就会引起质变例如，  
元素原子核电荷数的増减，会使ー种元素变为另ー种元素。又如，  
由同样种类的原子构成的化合物,原子的数目不同，化合物的性质  
也就不问&笑气(N20)、一氧化氮(NT0)1ニ氧化氮(N02)、亚硝酸  
酐(K208)和硝酸酐(N20s)等五种化合物,都是由氧和氮两种元素  
构成的，但枭因为氧原子或氮原子的数目不同，兌们的物理性质和  
化学性质就互不相同。水(H20)和过氧化氢(h2o2)也是这样。乂  
如，在劳动カ成了商品的条件下,小生产者手中掌握的货币达到了  
一定的数量，就要转化为资本。在资本主义生产中,工人在必要劳  
动时间创造的价值是劳动カ的价值（即维持工人及其家属的生活  
所必需的那部分价值)，超过这个限度，他所刨造的价值就变成了  
剰余价值（即被资本家无偿占有的那部分价值)。又如，富裕中农  
是有轻微剥削的，如果剥削量超过了一定的限度，就发生质变，成  
为富农了。这些，都是数量的增减引起质变的例证。

其次,在有些情况下，尽管事物的数量井没有增减，但是构成  
事物的成分在排列的次序上发生了一定的变化（这也是量变的一  
种特殊形式)，也会引起质变。化学上的同分异构体和同素异性体  
就表明了这种情況。就同分异构体来说，例如こ醇（即普通酒精，  
CaHpH)和甲醚(CHpGHg)不仅都是由碳、契、氧原子组成的，而  
且碳、氢、氧原子的数量也相同。可是，因为原子的排列次序不同  
(结构式不同)，二者的性质也就互异：こ醇是液体，在ー个标准气  
压下沸点为摄氏78度，能以任何比例与水混合；甲醚是气体，几乎  
不溶于水,二者的化学性质也很少相似。就同素异性体来说，例如  
金刚石和石墨都是碳(C);但是由于粒子的排列不同，即“晶形”不  
300

同(金刚石属“轴晶系'石墨属“六方晶系”)，二者的性质也就杏极  
大的区别。在战争中，同等人数和同样素质的军队，仅仅由于组织  
的不同，就会引起战役或战斗结果的质的不同。在生产中，同等人  
数和同样素质的劳动力，由于组织和安排的不同，也会引起生产结  
邛的质的差异。

由于事物的质有许多方面，量也有许多方面,在分祈量变如何  
引起质变的问题时，必须注意质和量的对应关系& 一定的量变所  
引起的并不是随便ー种质变，而仅仅是同它相对应的那种质变。只  
有注意了这一点，オ可能清晰地把握量变引起质变的过程p例如，  
水的质既有物理的方面，也有化学的方面。水的物理方面的质是  
由水分子之间的凝聚カ和排斥力的矛盾决定的，因此，这ー对矛质  
的斗争及其消长变化这样ー种特定的量变，只能引起水的物理方  
面的质变，而不能引起水的化学方面的质变。水在ー个标准大气  
压カ下达到了摄氏10¢度，分子间的排斥力就超过凝聚力面跃居  
于矛痏的ま要方面，水的物理的质就发生变化，由液体变成气体；  
但是水的化学的质并没有发生变化。反之，水的化学的质却是由  
水分子内部的氢原子和氧原子的特殊矛盾，即特殊的化学键所决  
定的(在水分子中两个氢原子各和氧原子共用ー对电子，形成共价  
键)，只有当温度升高到使氢氧间的化学键发生分裂时，水的化学  
性质才会改变(需要摄氏40005〇0(T的高温ん问样，人的身体  
的新陈代谢方面的童变只能引起生理方面的质变，不会引起政治  
思想方面的质变；人们头脑中以无产阶级思想和资产阶级思想的  
斗争为内容的量变只能引起人的政治思想方面的质变，不会引起  
生理方面的质变。

在分析量变如何引起质变时，不仅要注意整个事物的量变，而  
且要分别考察构成事物的矛盾双方各自的量变。这是因为，作为  
矛盾总体的事物的量变，是由矛盾双方斗争力量的增减变化所决

301

定的，只有分別考察了矛盾双方的量变，井把它们淙合起来，才可  
能正确地把握矛盾总体的量变。毛泽东同志在分析抗日战争的E  
个阶段的特点时，就是分别考察了中国方面和日本方面的量的变

化（同时也考察了质的变化)，然后才得出关于战争总体的结论的。

**由质变到最变**

现在再来说由质变到量变的过程。

事物在质变完成以后，就在新质的基础

上开始新的量变。“旧过程完结了，新过程发生了。新过程又包含

着新矛盾，开始它自己的矛盾发展史。”①固态金属变为液态后,就  
在液态的基础上开始新的量变:氢氧化合成水后,就在水的基瑚上  
开始新的量变。资本主义社会通过暴力革命变成社会主义社会以  
后，就在社会主义社会的基础上开始新的量变。

在新质基础上所产生的量变，同旧质基础上的量变是有根本  
区别的，并不是简单地回到原來的出发点。这是因为“量变改变事  
物的质和质变同样也改变事物的量”。②ー百个劳动者协作所能生  
产出来的产品，并不是简单地等于ー百个劳动者单独生产时所能  
生产出来的产品的总和，而是要比这个总和大得多，并且能够达到  
单独生产时无法达到的产量Q这—点在我国农业合作化和人民公  
社化的过程中表现得十分明显。由单干到互助组，由互助组到初  
级杜，由初级社到高级社，由高级社到人民公社，每ー步都有质的  
变化;而每ー步质的变化，都会造成“新的力量”出现在旧质基  
础上不可能出现的新的量变。

当事物已经完成了质变，进入了新质的领域时，如果我们仍然  
用丨E质基础上的童变的尺码来衡量新质基础上的量变，往往就佥  
陷入错误。例如，有人认为我国科学技术的发展不可能超过某种

O毛泽东ィ矛盾论>，<毛择东选集>第1卷，第2ぬ页。

©恩格斯メ反杜林论》3马克思E格斯选集>第3卷，第页。  
③同上，

302

“最卨n的速度。其实，他们心目中的“最高”速度，无非是资本主义  
国家的最高速度;他们不了解，我国的科学技术的发展根本不是在  
资本主义制度这种旧质的基础上进行的，而是在社会主义制度这  
种新质的基础上进行的，我国的科学技术完全可以以资本主义国  
家所无法企及的速度向前发展。又如，有人认为农作物的某种单  
位面积产量已经到了“顶”，再没有办法提高了；其实，他们的所谓  
“顶”，不过是在儿千年来的单干的基础上所能达到的“顶”，对于集  
体化了的我国农业说来，这种“顼”是宂全可以通过群众性的科学  
实验和现代科学技术的应用予以突破，并且大大超过的。近年来  
我国人民在三面红旗指引下在各个战线上所取得的辉煌成就，充  
分地说明了这一点。

由于事物内部矛盾的复杂性和不平衡性，

)董变过程中丨

丨& !质变和量变往往不是以纯粹的形式进行，而是

丨卿分质変丨互相错综的。在量变的过程中有部分的质变，

在质变的过程中也有量的扩张。现在先说前ー种f形。

事物在发生根本质变以前，总的说来是处于量变过程中。但  
是，在总的量变过程中，却可以有部分的质变。部分的质变，大体  
上可以分为阶段性的部分质变和局部性的部分质变两神情形。这  
两种情形，都必领从事物内部矛盾的变化去说明。

阶段性的部分质变，是事物在其内部的根本矛盾以及由此规  
定的事物的根本的质没有改变以前，在不同的发展阶段上显现出  
来的部分的质变。前面说过，质变就是矛盾的主要方面和非主要  
方面的互易位置，即矛盾的解决。所以，在事物内部的根本矛盾没  
有解决以前，事物总的说来还处在量变过程中，还没有发生根本的  
质变。但是，复杂的事物内部还包含着非根本的矛盾。这些非根  
本的矛盾却在根本矛盾获得解决以前，有些是皙时地或局部地解  
决了，有些又发生了；而每一个非根本矛盾的解决或发生，就是

ー个部分的质变，就会使发展过程®规出阶段性。毛泽永冋志说:  
“事物发展过程的裉木矛盾及为此根本矛盾所规定的过程的本质，  
非到过程完结之[3,是不会消天的；怛是事物发展的长过程中的各  
个发K的阶段，惰彤又往往互相!：ィ.别。这适因为事物发展过程的根  
+本矛质的性质和过程的本质迅然没有变化，但是根本矛盾在长过  
程中的各个发展阶段上采取了逐渐激化的形式。并且，被根本矛  
盾所规定或影响的许多大小矛盾中，有些是激化了，冇些是暂时地  
或局部地解决了，或者缓和了，又有些是发生了，因此，过程就显出  
阶段性来u”③这就是阶段性的质变所以发生的内在原因或根据„  
例如，在资本主义的根本矛盾即资产阶级同无产阶级的矛盾没有  
解决以前，资本主义还是资本主义，还处在总的量变过程中；但是，  
由资本主义的自由竞争时期到垄断时期却是部分的质变。又如p  
在我国民主革命过程的根本矛盾即中国人民同帝国主义、封建主  
义的矛盾没有解决以前，这个过程的根本的质没旮改变；怛是从旧  
民主主女革命阶段到新民主主义革命阶段却是部分的质变。

局部性的部分质变，是在事物的全部没有发生根本质变以前，  
在局部范围内显现出来的根本质变。在根本矛盾还没有在全局上  
解决以前，整个事物仍处在量变过程中，没有发生根本质交。但是，  
在这种情況下，事物的根本矛盾却可以在某挫茼部获得解决，从而  
导致这些周部的根本质变(这种对局部来说的根本质变，对全周来  
说仍只是部分质变)。例如在我国新民主主义革命还没有在全国  
范围内取得胜利以前，毎一块红色根据地的建立对全国来说就菇  
ー个部分质变。在农业合作化的高潮没有到来以前，每ー个局部  
地区的高级社的建立对全国来说也是一个部分质变。

由此可见，一方面，部分质变是不同于根本质变的，因为它井

③毛泽东バ矛盾论入{毛泽东选集>第1象第2料！^  
301

不意味着事物的根本矛盾的完全解決；另一方面,部分质变也不同  
于单沌的量变，因为它意味着事物的非根本矛质的解决或者根本  
矛盾在局部范围内的解决^

部分质变同根本质变的界限在一定的范围内是绝对的。但造,  
由于事物范围的极其广大以及发展过程的无限性，二者的界限又  
有相对的一面:在一定场合下为根本质变的东西,在另ー场合下则  
成为部分质变f反过来也是ー样。例如由幼虫到蛹的变化以及由  
蛹到成虫的变化，单就三者的关系说来都是根本质变；然而幼虫，  
蛹和成虫都是虫，相对于由卵到蛾的变化而言又只是部分质变。  
中国革命的胜利，就中国的范围说来是根本质变;然而就世界范围  
说来又只是部分质变。究竟某ー种具体变化应当看做根本质变还  
逛部分质变，要依研究的对象而定。

总的量变过程中的部分质变，是量变质变规律的重要内容之  
一,对于指导革命实践具有重大的意义，这条原理佐诉我们，在灶  
理革命和建设中的任何问题时，不仅要善于把量变同质变区别开  
来，而且要善于把部分的质变同单纯的量变以及根本的质变区別  
开来。例如,在我国的社会主义革命和社会主义建设时期，我们ー  
方面不要忘记这趋一个总的量变过程，因而必须严格地区别社会  
主义的原则同共产主义的原则，反对超越必经的发展阶段而过早  
地实行共产主义原则，即实现根本的质变；另ー方面，又不要忘记  
在总的置变过程中可以有部分的质变，因而当条件成熟了的时候  
不失时机地实现一定方面的必要的变革(经济战线上、政治战线上  
和思想战线上的社会主义革命)，为根本质变的到■来积极地准备条  
件。由此可见t总的量变过程中的部分质变的原理，同整个量变质  
变的原理一起，正是毛泽东同志经常强调的不断革命论与苹命发  
展阶段论相结合的原则的哲学根据之一。如果违背了这个原理，  
就必然要犯“左”的或右的错误。

305

不仅量变过程中有部分质变，而且质变过  
程中也有\*的扩张。

当事物的质变开始时，新质并不是同时在

事物的全体上出现，而是在旧质的范围内首先突破一点或几点，然  
后在数童上迅速扩张，直到占领全盘，完成质变过程的。这种新质  
在数量上迅速扩张的情形，就是质变过程中的量的扩张。例如，金  
属在达到熔点或凝点时，就开始了熔化或结晶的过程，亦即质变的  
过程。这个过程是这样实现的：首先在个别地方出现“液珠”.或“晶  
核”(新质>,然后“液珠”或“晶核”在数量上迅速增长，直到占领全  
盘，完成“相”转变。又如，在我国农业合作化或农村人民公社化的  
高潮到来时，也要经历少数合作社或人民公社（新质）在数量上迅  
速增长，直到占领全国农村的过程，这都是质变过程甲的量的扩  
张。

质变过程中的量的扩张，同量变是不同的。量变并不产生新  
质，而质变过程中的量的扩张则每ー步都产生新质。

质变过程中的量的扩张，同量变过程中的部分质变也是不同  
的。首先是同阶段性的部分质变不同6阶段性的部分质变，其根  
源不在事物根本矛盾的解决，因而并不影响事物的根本的质；而质  
变过程中量的扩张则是根本矛盾得到解决的过程，它的完成也就  
是事物根本质变的完成。其次，它也同局部性的部分质变不同。  
局部性的部分质变是在总的量变过程中发生的，这时事物的根本  
质变还没有开始，新质虽然已经在局部范围内出现，但是旧质还具  
有相对的稳定性•，新质虽然也可能在童上有所増长，但还不能迅速  
古领事物的全盘；而质变过程中的量的扩张则是在事物的根本质  
变开始以后发生的，这时归质的崩溃之势已成，新质将以迅猛的姿  
态占领全盘，完成根本质变。例如，在半封建半殖民地的旧中国，  
从第一次国内革命战争时起就有了红色政权（新质），在二十多年  
305

质变过程中丨

的置的扩张

的K时间内，红色政杈在量上也在逐渐增长；但是在这段时间里，  
国民党反动政权还是相对稳定的，旧中'国的性质也还没有发生根  
本的质变，因而整个说来，旧中国还处在量变过程中，每ー红色根  
据地的开辟还只能说是总的量变过程中的部分质变。但是，到:T  
1948年]1月以后，敌我力量对比发生了根本变化，于是决战阶段  
到来，根本质变开始。这时反动政权土崩瓦解，解放战争凯歌行  
进，在很短的时间里就以风卷残云之势解放了整个中国大陆，红色  
政权这一新质的东西迅速地占领了事物的全盘，这个过程就是质  
变过程中的量的扩张P

质变过程中的量的扩张的原理，对于革命实践也是很重要的。  
这条原理吿诉我们，当事物的质变过程到来的时候，我们就应当把  
新质在量上的迅速扩张看做完全合乎规律的现象，从而大力地促  
进它，以加速质变的完成,而不应该以量变的“常规”来衡量这种变  
化，从而祖碍它。在这样的关键时刻,能不能以正确的态度来对待  
事物的发展，常常是区别革命派和保守派的标志^有些人之所以  
犯右姑机会主义的错误，单从认识的根源方面说来，其重要原因之  
一就是不善于领会质变过程中量的扩张的原理，粑质变开始以后  
的量的扩张误认作单纯的量变或量变过程中的部分质变，因而总  
是按照量变的“框框”来看待这神质变过程中发生的现象。例如，  
当1955年下半年我国农业合作化高潮到来时，有些同志就看不  
到我国农村已经开始了由个体经济到集体经济的质变过程，他们  
还是用量变的老尺码去衡量新过程，因而对于质变开始后的新现  
象（如大批农民涌进合作社，全国几十万、几百万个合作社迅速成  
立)觉得不可理解，感到惊惶失措。他们身在质变阶段之中，思想  
却还停留在量变阶段，所以荩认为运动发展得太快了，应当“坚决  
收縮％“赶快下马”。如果按照这样的认识去指导运动，就一定会  
严重地阻碍运动的发展^毛泽东同志坚决地批判了这种右倾机会

307

主义的错误，及时地正确地指异了这个运动，结果就促使合作社这  
种新质的东西在不到一年的时间内在全国农村迅速地占领了全  
盘，完成了由+体经济到集体经济的质变。

首先,任何质变，都必须以一定的景变作为准备，才可能发生。  
这是因为，在矛盾的主次双方互易位置、因而打破旧的统一体之  
前，一定要有个在旧的统体内互枳斗令的过程，只有当这种斗  
争达到最高点时，才能引起矛盾双方的互易位置;没有这个过程做  
准备，矛盾双方要实现互易位置趋不可能的。因此，如恩格斯所说:没有物质或运动的増加或減少，即没有有关的物体的量的变化，  
是不可能改变这个物体的质的，®例如，水的汽化，就必须以水的  
温度逐渐升高的量变做准备。假如投有水分子间的凝聚カ逐渐减  
弱、扩散カ逐渐增强的量变过程，要使扩散カ跃居矛盾的主要方  
面、从而实现由水到汽的质变，是不可能的。同样，由资本主义到  
社会主义时革命转变，也必须以无产阶级同资产阶级在资本主义  
制度下的长期斗争作准备。假如没有无产阶级的力量逐渐增加，  
资产阶级的力量逐渐削弱的量变过程，要使无产阶级通过社会主  
义革命而跃居矛盾的主要方面，从而实现由资本主义到社会主义  
的质变，也趋不可能的。由此可见，要实现某种质变，就必须十分  
重视量变的准备。否认了量变，实际上也就等于取消了质变。

19世紀的法国自然科学家居维叶研究了从不同地质年龄的  
地层中找到的大量化石％确定了古生物的形态与古生物出土地层  
间的关系，然而他却对这种关系作了错误的解释，认为这是由于

①恩格斯“自然辩证法》，人民出版社19H年版，第47页，

|置变和质变：:|的辩证关系j

甚于以上的分祈，可以对量变和质变的辩  
证关系作ー个概括的说明，这就是:fl变趋质变  
的必要准备，质变是量变的必然结果\*

308

地球尜面经常发生突然的、人规模的“灾变”弓I起的。他说这些“灾  
变”使地球上某些地K的生物遭到毁灭而埋葬于地下，往后，别处  
的生物又迁到这些地K,又发生灾变，又被毁灭和埋葬，如此循环  
不已，致使不同地M有不同的生物化居维叶的这神没有量变  
作准备的质变论，就叫做“激变论'正如恩格斯指出的：“居维叶  
关于地球经历多次革命的理论在词句上是革命的，而在实质上是  
反动的。它以一系列重复的创造行动代替了单ー的上帝的创造行  
动，便神迹成为自然界的根本的杠杆，①

我国民主革命时期的“左”倾机会主义者不了解中閩苹命胜利  
需要进行长期的艰苦的斗争才能取得，而幻想在敌强我弱的根本  
彤势没有改变以前就t先占领大城市,争取所i胃“一省或数省的首  
先胜利' 这种错误从认识方法上说来，就是不了解一定的质变要  
以一定的量变为前提&

其次，任何M变的最后结果，必然是质变。这是因为，矛盾双  
方的斗争是绝对的，统ー是相对的a当矛盾双方典居于统一体中  
的时候，事物处于量变状态;但这个统一体；不可能永远保持下去  
的，归根到底必要被矛;S双方的斗争所打破，T是事物也就进入质  
变状态。诚然，量变在一定的限度内不影响事物的质的稳定性,  
但这只是在一定的限度内才是如此。矛盾双方斗争的结果，是终  
于要突破这个m度，而引起事物的质变的。这是量变的必然趋势。  
一切事物归根到底都要通过质变而转化为U己的反面列宁溢：  
“辩证的转化和非辩埤的转化的区別在哪里呢？在于飞跃，在于矛  
盾性,在于渐进过程的中断，在于存在和非存在的统ー（同一），②  
否认了质变是量变的必然结果，就等于杏认了新事饬产生的必然  
性，否认了世界的前进运动。这正是为反动统治阶级服务的形而

③恩格斯バ自然辩证法》，人民出版社197〗年版,第13页， ,

©列宁パ哲学笔记 《列宁全集》第38卷，筇314页，

309

上肀观点。I

作为形而上学的近代形态的庸俗进化论并不赤裸裸地否认事  
物的发展（因为近代科学已经确凿地证明了事物的发展，要公然否  
认是很困难的)，相反地,它也在字面上“承认”发展。但是，它所谓  
的“发展'是只有量变而没有质变的“发展”，是让旧东西永远保存  
下去、新东西永远不能产生的“发展”。承认这样的“发展”，既可以  
保持似乎与近代科学成果不相抵触的外貌，又可以不损伤腐朽事  
物ー根毫毛，对于反动统治阶级是有百利而无ー害的。正因为如  
此，反动的资产阶级就把这种理论当作对抗唯物辩证法,反对革命  
的武器。实用主义者胡适为了阻挠中国革命，曾经大卖气カ地贩  
卖过庸俗进化论。他说;实用主义“不承认根本的解决。他只承认  
那一点一滴做到的进步，①他象牧师说教一祥地劝导人们只注意  
在反动统治的范围内去解决ー个ー个的“具体问题”，而千万不可  
以用革命的手段从根本上推翻反动统治。胡适的这种为每国主  
义和封建主义效劳的谬论，早已被中国人民革命的车轮碾得粉碎  
了。

作为资产阶级代理人的修正主义者为了散布改良主义的幻  
想，麻痹革命人民的斗志，也必然要拾起庸俗进化沦的破烂武器。  
第二屑际的修正主义者伯恩斯坦之流，管カ图“用‘素朴的’（而且  
是平静的）进化论去代替‘狡猾的’（而且是革命的）辩证法/②他  
们カ图证明，资本主义可以“和平长入”社会主义，而阶级斗争和暴  
力革命是不必要的。现代修正主义者同老牌修正主义者一模一祥，  
重弹庸俗进化论的老调。他们大力鼓吹“和平过渡”的谬论，硬说  
仅仅通过议会斗争就可以实现社会主义。他们害怕革命人民看穿  
了他们的欺骗阴谋，故意赶紧声明“向社会主义和平过渡的方针同

1. 《胡适文存h上海亚东图书馆1928年版，2集卷3，第39页。
2. 列宁马克思主义和修IE主义>，《列宁全集>第15原，第15页。

310

右翼机会主义表的改良主义毫无共同之处，①这种“此地X银三  
百两”的神情是十分可笑的。其实，正如列宁早已指出的:“资本主  
义自己替自己造成了掘墓人，自己造成了新制度的因素，但是，如  
果没有‘飞跃’，这些单个的因素便丝毫不能改变事物的总的状况，  
不能触动资本的统治。”®现代修正主义者既然从根本上修正了必  
须打碎资产阶级的国家机器的原理，不敢在条件成熟的时候用社  
会主义革命的方法来完成质变，那么他们的方针同右翼机会主义  
者的改良主义就不是“毫无共同之处”，而是毫无不同之处。他们  
的声明不过是欲盖弥彰，不打自招罢了 &

如果说现代修正主义者比起老修正主义者来有点什么新奇之  
处的话，那么这点新奇之处就在于他们把庸俗进化论用到了向共  
产主义过渡的问题上，他们竭力把由社会主义向共产主义的过渡  
描写成为ー种平静的进化过程。他们宣称f既然无产阶级已经取  
得了政权，就永远不需要革命了；只要多生产点面包和黄油，共产  
主义訧会自然而然地到来了。他们说向共产主义高级阶段逐渐  
过渡的特点在于:不仅在上层建筑中不发生变革（这已经是社会主  
义建段时期的特点)，而且在国家的经济中也不发生变革。”③这訧  
是说，量变质变规律对于社会的发展从此不起作用了，以后人们将  
只看到ー种平静的量变了。这种谬论，是对于唯物辩证法的公然  
修正，是对于社会主义国家实际情況的极大歪曲。事实表明，社会  
主义社会是ー个由阶级社会到无吮级社会的过渡时期，是ー个充  
满着价级矛盾和阶级斗争的財期。在这个时期中，无论在经济战

①c苏]乌克兰釆夫：《社会主义成长为共产主义的辩证法苏联料学院出版社  
1洲3年版，

©列宁パ欧洲工人运动中的分歧>ぺ列宁仝柒》笫1G卷，笫347页5③〔苏]乌克兰采夫社会主义成长为共产主义的辩证法苏联科学院出版社  
1953 年

311

线、政治战线和思想战线上都存在着无产阶级和资产阶级、杜会主  
义道路和资本主义道路的斗争，需要不断地进行各个领域中的革  
命，不断地解决矛盾（这鉴矛盾中な故我矛盾，也有人民内部矛  
M);而矛盾的解决需要有量变作准备，尤其需要通过质变来完成。  
只有把这种u兴无灭资”的斗争五代、十代甚至几十代地坚持下去，  
才能够最终地消灭阶级，迸入共产主义社会。如果不搞革命，只依  
靠所谓“逐渐过渡”，那就不仅永远到不了共产主义..而且必然会导  
致资本主义复辟，把无产阶级和其他革命人民用鲜血换来的社会  
主义成果丧失掉。这是国际共产土义运动的经验完全证明了的客  
观规律。现代修正主义的谬论，完全是为资本主义复辟开辟道路  
的。

第三节飞跃的形式

如前所述，任何事物都要经历由量变到  
质变的过程，转变为另ー种事物。质变就是  
从ー种质到另ー种质的飞跃。实际生活表明,  
一切事物都要通过飞跃才能完成质变，但是，

飞跃的形式又是多种多祥的。

为什么飞跃的形式是多种多祥的呢？毛泽东同志说依事物  
本身的性质和条件，经过不同的飞跃形式，一事物转化为他事  
物'の这就是说，飞跃的形式是由事物内部矛盾的特殊性和事物  
所处的外部条件决定的。

多种多样的飞跃形式，可以大体上区分为爆发式的飞跃和非  
爆发式的飞跃两种类型。

飞跃的形式取  
决于亊物的  
性质和条件

1. 毛泽东,4矛盾论》K毛泽东选集》第1卷，第297页,

312

一般说来,爆发式的飞跃是解决对抗性矛B的质变形式，是质  
变过程中的对抗的斗争形式。这种飞跃的特点是表现为剧烈的外  
部冲突。例如自然现象中火山的爆发、炸弹的爆炸、铀核的裂变，  
氢核的聚合，社会现象中的暴力夺取政权等等，都是爆发式的飞  
跃。非爆发式的飞跃则一般说来是解决非对抗性矛盾的质变形式,  
是质变过程中的非対抗的斗争形式。这种飞跃的特点是不表现为  
剧烈的外部冲突。如物种的变异、语言的变革、人民内部的自我革  
命等等，部是非爆发式的飞跃。飞跃的形式是同矛盾的性质相ー  
致的&如果矛盾的性质变了，飞跃的形式也就要随着改变，否则就  
不能实现飞跃。

区别两种不同的飞跃形式，弁把飞跃形式同矛盾性质联系起  
来考察，对于革命实践是极其重要的。因为社会领域中的飞跃并  
不是自发地实现的，而是通过人们有意识有目的的活动实现的a因此，只有正确地认识了矛盾的性质，并根据这种认识正确地选择  
了飞跃的形式，才能顺利地实现飞跃3反之，如果对矛盾性质的认  
识有错误，选择了与矛盾的性质相违反的飞跃形式，是一定要碰钉  
子的。例如，在解决向反动统治阶级夺取政权这样的革命任务的  
时候，如杲，幻想不通过武装斗争，不采取爆发的飞跃形式，就一定  
要滚进机会主义的泥坑。反之，在领导人民内部的革命运动的时  
候，如果不通过“团结——批评——团结”的方式，不采取非爆发的  
飞跃形式，也要犯严重的错误。我们党和毛泽东同志在领导我国  
民主革命和社会主义革命的过程中，正确地估计了各种矛盾的性  
质，采取了同矛盾性质相逋应的飞跃形式,极其成功地实现了巨大  
的历史飞跃。例如,帝国主义、封建主义和官僚资本主义同中国人  
民的矛盾，是敌我矛盾，是对抗性的矛盾，这样的矛盾只有通过爆  
发式的飞跃才能得到解决。基于这种正确认识，党在敌我力量对  
比发生了有利于我的根本变化的时候（也就是质变或飞跃开始的

313

时候)，在揭穿丁国民党反动派的"和乎”阴谋之后，釆取了坚决、沏  
底、干浄、全部地消灭国民党军队的方针，迅速地完成了巨大的飞  
跃。假如我党当时接受了某些人提出的通过和乎谈判来解决矛盾  
的幻想，那就会给国民党反动派以喘息的余地和卷土重来的机会,  
革命事业就要遭殃，我国民主革命的伟大飞跃的实现就不知道要  
拖延到何日何Bれ这是一方面的历史经验。另一方面，在民主革  
命取得胜利以启，对于如何消灭民族资产阶级的问题，党和毛泽东  
同志却采取了不同的斗争形式，毛泽东同志指出，我国.民族资产  
阶级是ー个具有两面性的阶级，在我国无产阶级专政的条件下,它  
同工人阶级的矛盾有对抗性的一面，也有非对抗性的一面，总的说  
来是属于人民内部矛盾D因此，对我国民族资产阶级的消灭可以  
通过和平改造的途径来实现。这就是说，这个飞跃可以采取非爆  
发的形式。实践证明，我党的方针是极其英明的。

必须着重指出，爆发式的飞跃和非爆发式的飞跃的区別虽然  
十分重要，但是这种区别仅仅是形式的区别，仅仅是采取还是不采  
取外部冲突形式的区别。至于它们的内容，则都是矛盾主次双方  
的易位，都是矛盾的一方消灭另一方，都是旧质的灭亡和新质的产  
生t都是质变，都是革命。不具备这样的内容，就根本不成其为飞  
跃，也无所谓飞跃的形式问题了。

现代蓚正主义者为了阻挠革命，故意抓住飞跃的形式问题大  
做文章，他们普遍采用的手法，就是借ロ飞跃形式的多祥性来否  
定飞跃的革命内容。他们说：“在社会主义条件下，向新质的逐渐  
转化对社会发展来说已经是典型的了D”①所谓“向新质的逐渐转  
化”又是怎么一回事呢？他们说:“现存的质让位于新的质，变成新  
的质，不是通过废除，面是通过尽力巩固、发展和完善现存的

①科瓦利丘克パ论向共产主义高级阶段过渡的性质h〔苏K**哲学问题》年**第11期。

ZU

质ン’①原来他们所说的由旧庾到新质的转化（这也就基飞跃的內  
容>，不但不要消灭旧质，反而要去"尽力巩固,发展和完善”旧  
试问：这哪里看得见一点飞跃的影子呢？现代修正主义者之所以  
煞费苦心地编造出这样ー种奇妙的“飞跃”理论来，是为了什么呢?  
就是为了劝导人们把资本主义和封建主义的残余势カ及其思想影  
响当作神物供奉起来，粑那些过了时的、阻碍人们前进的制度当作  
神圣不可侵犯的东西永世保存起来，让这些东西越来越"巩固、发  
展、完善”，以免真正的革命飞跃损害了一小撮特权阶层的既得利  
益，打烂了他们的“坛坛罐罐'

规代修正主义者不仅借ロ飞跃形式的多祥性来反对社会主义  
条件下的革命运动，而且还借ロ飞跃形式的多祥性来反对资本主  
义条件下的暴力革命和被压迫民族的解放战争。他们公然宣称，  
无产阶级革命和被压迫民族的解放“岢以不通过爆发式飞跃，而通  
过渐进方式来实现'他们的所谓“渐进方式”是什么呢？无非就  
是那个臭名远扬的“和平过渡”的“理论”，据说，他们是"赞成”用  
无产阶级专政代替资产阶级专政的，是“赞成”民族解放的。他们  
反对的只有一点，就是一定要通过爆发的形式来实现飞跃，其实，  
全部阶级社会的历史和整个马克思列宁主义的理论证明，没有一  
个反动统治阶级是愿意自动退出历史舞台的Q只有通过革命人民  
的暴力行动，即爆发式的飞跃形式,才可能把政权从反动统治阶级  
手里夺过来。用“和平”的方式去夺取政权，就无异乎“与虎谋皮”；  
鼓吹用什么“渐进方式”来实现夺取政权的革命,就等于不要革命，  
老修正主义者早就宣扬过“资本主义和平长入社会主义”的滥调  
了，现代修正主义者现在又把它拾起来当作欺骗革命人民的工具，  
真是衣钵相传，无独有偶！

①科瓦利丘克バ沦向共产主义高级阶段过我的性质h**〔亦：]《哲学问齬>，1961年**箄11期第121瓦。

315

飞跃是一个过程

在飞跃的形式问题中，包栝着飞跃时  
间的长短问题a这也是一个有实践意义的

对同一事物说来,飞跃即质变总是比量变要迅速得多。但是，  
飞跃也是运动的一种状态，也必须在时间中进行，而不可能不需要  
一定的时间。量变是ー个过程，飞跃也是ー个过程。这个过程的  
长短，取决于事物的具体特点。有的极其短促,有的十分漫长。例  
如，某些基本粒子的衰变过程可以短到几十亿分之一秒，由基本  
粒子间的弱相互作用决定的物理过程可以短到一百亿分之一秒  
ao—1¢秒)，由强相互作用决定的物理过程则可以短到一百亿亿亿  
分之一秒（10一w秒)I而从猿到人的过程则经历了大约四十万年;  
从无机物到有机物，从无生命的物质到有生命的物质，其飞跃的过  
程还要长得多。

可见，判断ー个过程是不是飞跃，不能根据这个过程的长短  
(因为甲过程的飞跃所需要的时间可能比乙过裎的量变所需要的  
时间还要长得多)，而只能根据具体事物内部的矛盾状况，只要事  
物内部的矛盾双方的原有联系还没有开始破裂，统一体还相对稳  
定地存在着，矛盾双方的主次地位还没有发生变化，那么，不管这  
种状态持续了多久，都是童变；反之，只要事物内部的矛盾双方的  
原有联系已开始破裂，统一体已开始分解，矛盾双方的主次地位已  
开始发生转化，那么，不管这种状态持续了多久，都是飞跃。只有  
首先根据事物内部的矛盾状况判定了过程是属于童变还是属于飞  
跃以后，再去估计它们所需要的时间才是有意义的。

在革命和建设工作中，正确地估计各种具体事物实现飞跃所  
需要的时间，是一件十分重要的事情。一般说来，如果把飞跃所需  
要的时间估计得太短，就容易犯“左”的错误；如杲把飞跃所箭要的  
时间估计得太长，就容易犯右的错误。例如，在由资本主义到共产

31¢

主义的历史时期，就釘许多飞跃，每一次飞跃所需要的时间都是不  
同的。用縞力从反动统治阶级手里把政权夺过来，大约只要几甲、  
几个刀甚至几天的时问就够了；在经济哉线上实现山私宥制到公  
有制的飞跃，需要几年甚至十几年；要完成向典产主义的飞跃，需  
要的时间就更要长得多。我们党和毛泽东冋志运用马克思列宁主  
义的一般原理分析了国际国内的实际情况，对于每ー个飞跃听需  
要的时M都作了恰如其分的估计，这就保证了党和人民在飞跃到  
來的时候能够积极地而又稳妥地把捱复杂多变的进程，达到®定  
的3的。

H17

第三章

肯定否定规律

第一节肯定和否定

rmmn 肯定否定规律(即否定之否定规律);&

亊物内部的肯定

对立统一规律的又一具体形态，这个规律  
表明,事物发展的总趋势是前进的,而前进

的道路是曲折的。

事物内部包含着两种对立的因素：肯定因素和否定因素。肯  
定因素是决定事物性质的因素，是保持事物存在的因素，是事物的  
正面?香定因素则是同事物的性质相反的因素，是促使事物灭亡的  
因素，是事物的反面。事物发展趋势的前进性和前进道路的曲折  
性,就是由这两种因素的斗争决定的。

事物的肯定因素，在事物刚刚产生的一段时间内，是促进事物  
发展的新生力量，这时整个事物处在上升时期，它的存在是必要  
的、合理的。但是，经过一定的时间，事物的肯定因素就会逐渐变  
成阻碍事物发展的衰朽力量。这时整个事物就进入了没落时期,  
它的存在就变成不必要的、不合理的，而终究要被新的事物所代  
替。例如历史上的奴隶主阶级.封建地主阶级和资产阶级在取得  
统洽权力以前和取得统治权力以后的一段时间内，都曾经是革命  
者、先进者r它们所代表的社会制度的存在也是必要的、合理的  
但是在随后的一段时间内；由于它们的对立面奴隶阶级、农民阶级  
318

\*

和无产阶级逐渐壮大，同它们进行越来越0害的斗争，它们就逐渐  
变成反动者，落后者，它们所代表的社会制度也变成了不必要的、  
不合理的，而终究要被新的社会制度所代替了。

至于事物的否定因素，则有两种不同的情况。ー种情况是，事  
物的否定因素代表着新的更高级的事物。这样的否定因素，在事  
物发展的全过程中自始至终是推动事物发展的新生力量。这种カ  
量开始比较弱小,愈到后来就愈趋壮大;到了事物的肯定因素严重  
阻碍事物发展的时候,这种否定因素就必然要战胜肯定因素,否定  
旧事物而产生新事物，这时事物就前进了ー步。例如资本土义社  
会中的无产阶级，就是资本主义社会中的具有革命性的否定因素。  
另ー种情况是，事物的否定因素代表着已被战胜但还未被彻底消  
灭的旧事物的残余（它在已被否定的旧事物中曾居于肯定因素的  
地位)。这样的否定因素，则自始，至终是阻碍事物发展的腐朽力  
量a在一定的条件下，这种否定因素也可能压倒事物的肯定因素，  
使整个事物回到较低级的状态去，这时事物就倒退了一步。例如  
资本主义社会中的封建残余势力，社会主义社会中的资本主义势  
力，就是具有反动性的否定因素。革命的否定因素战胜肯定因素  
是事物发展的必然趋势，反动的否定因素战胜肯定因素则只是事  
物发展过程中的暂时现象

在考察任何具体事物的时候，必须同时看到它的肯定因素和  
否定因素。如果看不到事物的肯定因素，就不能正确地把握事物  
当前的性质;如果看不到事物的否定因素，就不能正确地展望事物  
发展的前途。马克思说:辩证法“对现存事物的肯定的理解中同时  
包含现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理  
解。”①毛泽东同志说：“我们必须学会全面地看问题，不但要看到

**③马克思**J资本论>第1卷，第24页

319

事物的正面，也要看到它的反面，①同时，在考察事物的冉定因素  
和み定因素的时候，还应当根据它们在事物发展过程巾的作用,来  
决定我们对待它们的态度.如果它们对事物的发展起着促进作  
用，就应当予以支持；如果它们对事物的发展起着阻碍作用，就应

事物内部的肯定因素和否定因素是不断地  
斗争着的a唯物辩证法把肯定因素居于矛盾主  
要方面的情形叫做肯定，而把否定因素战胜度

定囡紊而跃居于矛盾主要方而的变化叫做否定。从发展的观点看  
来，否定比肯定具有更16大的意义。这是因为，只有通过否定，事  
物才能实现由低级到高级的发展，新事物才能代替旧事物。原始  
公社制度、奴隶制度、封建制度、资本主义制度和社会主义制度的  
更替，都是通过否定实现的。

唯物辩证法所理解的否定，是变革和继承的统一。

首先,唯物辩证法认为，否定不是进化:不是改良r不是旧事物  
在新彤式下的继续，而是质变，是革命，是旧事物的死亡和新事物  
的产生。®因为从对立统ー规律的观点看来，所谓否定，就是矛盾  
的主次双方的易位，就是矛盾的新的一方战胜旧的一方Q因此，经  
过否定，“旧事物的性质就变化为新事物的性质”③了。新事物只  
能在旧事物死亡的废墟上产生出来;不消灭旧事物，新事物就无从

当予以反对=>

\*w\*^\*»—し M M U M

唯钩辩证法  
的否定观

**①毛泽东：** <关于正确处理人民内部矛盾的问题》，《毛泽东选集> 第5卷，第397  
页，

©这里所说的否定，是指甴于代表新生力童的否定因素战胜代表腐朽力置的肯  
定因素而引起的前进运动^至于由于代表旧残余的否定因素暂时地敁胜朽定  
因素而引起的倒退运动，虽然也是质变，但并不意味着旧事物的死亡和新事物  
的产生，而仅仅意味着比现存亊物更旧的腐朽亊物的复辟。面为这种悄况只  
是事物发隄过程中的晳时的逆流M,’不足亊物发庾的一般S势，所U我们在说  
到否定的时候f除了特别注明丁的以外，一般都不是指的这种情  
③毛泽东パ矛质论>，《毛泽东选奐》第1卷，第2恥贝。

320

产生，社会主义制度是在资本主义制度死亡的废墟上产生的，马  
克思主义哲学是在旧哲学死亡的废墟上产生的，一切新事物的产  
生都是这样。“不破不立”这句话，是合乎辩证法的。庸俗进化论  
不承认这一点，而把事物的发展说成是平滑的进化,这是根本违反  
審观实际的。

其次，唯物辩证法又认为，否定不是旧事物的一笔勾销，而是  
包含着继承的因素的。在否定中被消灭了的是旧事物的根本性  
质，至于旧事物中那些经过改造以后可以成为新事物的营养料的  
个别因素，却被新事物吸取过来，加以改造，作为新事校(的有机成  
分而保留了下来。社会主义制度消灭了资本主义制度，但在资本  
主义制度下发展起来的生产カ和科学技术却经过改造而被保留下  
来了;马克思主义哲学埋葬了旧哲学，但旧哲学中的唯物论和辩证  
法的积极因素却经过改造而被保留下来了。列宁说：辩证法的否  
定是“保持肯定的东西”®的否定，正是指的这种情形。批判地吸  
取旧事物中的有积极意义的个别因素，固然不是新事物比旧事物  
更高级、更富于生命力的根本原因，但却是一个重要的原因。形而  
上学杷否定理解为简单地抛弃旧事物中的一切，这也是不符合客  
观实际的。

唯物辩证法的否定观，具有重大的实  
践意义。

既然否定是质变，是革命，是旧东西的

死亡和新东西的产生，那么，我们就必须以革命的眼光来对待新旧  
事物之间的关系。对于已经失去了存在的合理性的旧事物，就不  
应当修修补补，加以改良，而应当同它彻底决裂，从根本上加以变  
革u毛泽东同志说：“只有破坏旧的腐朽的东西，才能建设新的健

唯物辩证法否定

现的实钱意义

①列宁,《哲学笔记》，《列宁全集》第3S卷，第244页。

321

全的东西，①“破旧”是“立新”的前提。不破坏帝国主义、资  
义和一切剥削制度，就不能建立共产主义制度;不破坏头脑里面的  
资产阶级世界观，就不能树立无产阶级世界观；不破坏修正主文，  
就不能发展马克思列宁主义。有人以为，对于象帝国主义、修正主  
义这样极端反动的事物，当然是应当彻底决裂的，可适对于那些曽  
经起过进步作用的东西，例如文化遗产中的精华部分，就没有彻底  
决裂的问题了。这种看法是似是而非的。就以文化遗产为例吧，  
过去几千年來的文化遗产中，有许多东西在当时就是反动的。这  
些糟粕无疑是应当扫除的。文化遗产中a然有曾经起过进步作用  
的东西，即精华的部分。但是，这些东西一般说来仍然是剥削阶级  
的意识形态，是剥削制度的上层建筑，是为剥削阶级的利益服务  
的D在今天的杜会主义时代，如果原封不动地把它们照搬过来，就  
只能起反动的作用。例如历史上新兴资产阶级的意识形态，曾经  
猛烈地抨击过封建制度,对历史的发展起过促进的作用，正因为这  
样我们才说它里面包含着民主性的精华，但是，它在抨击封建制  
度的时候所宣扬的那些东西，例如“自由\*平等、博爰”、“个性解放”  
等等,仍然是另ー种剥削阶级即资产阶级的意识形态，仍然是为另  
一种剥削制度即资本主义制度眼务的。一切剥削阶级的意识形态，  
说到底，无非是说“奴隶制度好'“封建主义好'“资本主义好”，  
面决不可能说“社会主义好'“共产主义好' 它们同无产阶级的  
意识形态是根本对立的。如果因为它们曾经在历史上起过进步作  
用,就以为它们在杜会主义条件下也可以起进步作用，可以为社会  
主义的经济基础服务，为无产阶级服务，那是完全错误的。因此，  
即使对于文化遗产中的精华部分，也必须进行分析和批判;而且就  
某种意义说，正因为是精华，在群众中有较太的影响，就更加需要

①毛泽东4新民主主义的宪攻毛泽东选集》第2卷，第690页。

322

列宁4音年团的任务》W列宁全集》第扪卷，第2JU页。

列宁“论无产阶级文化>ぺ列宁全集》第31卷，第283页。

毛泽东“中国共产党在民族战争中的地位>バ毛泽东选谋}第2卷，第499

注意批判。不同这些剥削阶级的意识形态彻底决裂，就不可能建  
立和发展无产阶级的意识形态。对待文化遗产应当这样，对待一  
切旧事物也都应当这样。这是一方面a

另ー方面，既然否定包含着继承的因素,那么所谓同旧事物彻  
底决裂，就不能理解为全盘抛弃，置之不理a对于旧事物中一切可  
以利用的因素,是可以而且必须批判地吸收过来，作为新事物的营  
养料的D列宁在说到文化遗产问题的时候指出，无产阶级文化并  
不是从天上掉下来的,……无产阶级文化应当是人类在资本主义  
社会.地主社会和官僚社会压迫下创造出来的全部知识发展的必  
然结果。”①又说:“马克思主义这一革命的无产阶级思想体系贏得  
了世界历史性的意义，是因为它并没有抛弃资产阶级时代最宝贵  
的成就，相反地却吸收和改造了两千多年来人类思想和文化发展  
中一切有价值的东西。”®毛泽东同志在说到共产党员的学习任务  
时，除了指出必须学习马克思主义的理论和研究当前革命运动中  
的实际问题之外，还指出了用马克思主义的方法批判地总结历史  
遗产的必要性。他说：“今天的中国是历史的中国的ー个发展；我  
们是马克思主义的历史主义者，我们不应当割断历史。从孔夫子  
到孙中山，我们应当给以总结，承继这一份珍贵的遗产。这对于指  
导当前的伟大的运动，是有重要的帮助的。”®他反复指出，必须把  
文化遗产分析为精华和糟粕两部分，然后剔除糟粕，吸收精华，既  
不可兼收并蓄，也不可全盘抛弃。全盘拋弃的做法，从表而上看来  
似乎同旧事物彻底决裂了，实际上并不能真正战胜旧事物，也不能  
真正创立新事物。

在辩证法的否定观中，变革和继承的地位井不是平列的，变革

0®®

323

是主导的方面。继承之所以必要，：iE是为了变革。继承本身不是P  
的，继承的目的是破旧立新、除旧布新或推陈出新。只有这个意义  
上的继承，才是革命的继承，オ是我们所需要的继承a在今夭，只  
有以无产阶级的根本利益为标准，以马克思主义世界观为标准，才  
能确定哪些东西应当继承，嘟些东西不应当继承。如果离开了变  
革来谈继承，为继承而继承，势必走上厚古薄今、颂古非今的错误  
道路。.其次，对于旧事物中积极因素的继承也不是原封不动地照  
搬，不是生吞活剥，而必须是根据变革的需要加以批判和改造，把  
它们熔铸成为新事物的有机成分a由此可见，在变革和继承两方  
面只看到ー个方面，是错误的；把变革和继承两方面平均看待,或  
者把它们的主次地位颠倒过来，也是错误的。毛泽东同志指出，  
1我们必须尊重自己的历史，决不能割断历史。但是这种尊重，是  
给历史以一定的科学的地位，是尊重历史的辩证法的发展，而不楚  
颂古非今,不是赞扬任何封建的毒素。对于人民群众和青年学生，  
主要地不是要引导他们向后看，而是要弓1导他们向前看，CP这楚  
处理变革和继承的关系时必须遵循段马克思列宁主义的原则。

现代修正主义者在继承优秀文化遗产的幌子下，故意混淆时  
代的界限和阶级的界限，特别是无产阶级思想和资产阶级思想的  
界限，在马克思主义词句掩盖下大肆贩卖资产阶级的陈货。他们  
极カ吹捧西欧资产阶级革命时期的文艺“高峰”和理论“高峰”，宣  
扬资产阶级的人性论和人道主义，说什么“科学共产主义思想体系  
是人道主义的新的最高形式”©，“我们时代的真正的人道主义踅  
学就是辩证唯物论和历史唯物论”®，甚至把“自由ノ下-等、博爱”这  
样的资产阶级口号作为共产主义的“历史使命”而写在共产党的纲

〇)毛泽东W新氏主主义论毛泽东选茱>第li卷，第叨3 ；D^

©费多谢也夫バ社会主义和人道主义1953年俄文板，第7页。  
⑤凱列；《唯物论和人道主义>。〔苏〕《共产党人X 1361年箄&期6

领上这是极端荒f的.人道主义和“自由1平等1博愛”之类的  
东西，作为资产阶级的意识形态和政治口号，曾经在反封建的斗争  
中起过一定的积极作用。但是就在当时，这些理论和口号也具有  
极大的虚伪性。至于在资本主义走向死亡，社会主义和共产主义  
走向胜利的今天，在马克思主义已经淸楚地掲示了无产阶级和资  
产阶级的根本对立的今天，这些理论和ロ咢就只能起阻挠革命斗  
争的反动作用了&现代修正主义者偏偏要在这个时候拾起早已进  
了历史博物馆的资产阶級陈货，把它们贴上“共产主义”的标签来  
沿街叫卖，正好表明他们为了反对无产阶級革命、保护垂死的帝国  
主义，已经到了不择手段的地步。

第二节由肯定到否定，由否定到肯定

I**波浪式的**I**前进运动**

I

当事物内部的肯定因素居于矛盾的主要  
方面时，事物的性质不变，这是事物的肯定阶  
段。当事物内部的杏定因素通过斗争战胜了

肯定因素而跃居于矛盾的主要方面时，事物就发生质变，否定自  
己,变成另一事物，这叫做事物的否定阶段。事物的否定阶段同样  
也包含着自己的矛盾，由于同样的原因也要发生质变，杏定自己,  
变成另一事物，这是否定之否定阶段，也就是新的肯定阶段。这是  
两个过程:一个是由肯定到否定,一个是由否定到肯定。事物的发  
展就是这样循环往复进行的；而每一次的循环总是使事物发展到  
了比较高级的程度\*这是事物发展所遵循的一般道路。

由肯定到否定、又由杏定到肯定,表现为波浪式的前进运动。  
为什么说这是波浪式的运动呢？因为由肯定到否定，是事物

①《苏联共产党绍领X《苏联共产党第22次代表大会文件汇编>(下册パ人民出  
版社1961年胝，第1377 X,

32&

由正面走到反面的过程；由否定到肯定，则是由反面走到反面的  
反面的过程。反面的反面同原来的正面是不同质的，但是它却在  
新的基础上重复了原来的正面的某些特征，以至出现ー种“仿佛是  
向旧东西的回复”①的现象，形成了ー个周期a就这个意义说，它  
又“M到”了正面，不过不是原来的正面，面是新的正面。如果把原  
来的正面即肯定阶段比喻做“波峰”的话，那么事物的反面即否定  
阶段鱿好比是“波谷”，事物的新的正面即新的肯定阶段就好比是  
新的“波峰”。由肯定到否定、又由杏定到肯定,就好比是由‘‘波峰”  
到“波谷' 又由“波谷”到“波峰' 两个“波峰”之间就出现了“仿佛  
回复”的现象，形成了ー个周期。所以说，事物的发展是波浪式的s而不是直线式的;是走“之”字珞的，面不是走"一”字路的；是往返  
曲折的，而不是迳情直遂的。

为什么又说这是前迸运动呢？因为否定是新事物的产生和旧  
事物的灭亡。事物由肯定阶段到否定阶段，肯定阶段被否定了，这  
是ー个前迸;事物由否定阶段到新的肯定阶段，否定阶段又被否定  
了，这又是一个前进。由原来的肯定阶段到新的肯定阶段，决不是  
简单的循环，面是在更高的基础上的循环。新的肯定阶段是本质上  
不同于前两个阶段的更髙级的阶段。所谓“回复”，仅仅是“仿佛”  
回复，并不是真的回复;仅仅是“某些特征、特性等等”©的回复，不  
是全部的回复f是“在高级阶段上”的回复，不是在原来基础上的回  
复。正如由第一个“波峰”到第二个“波峰”,看来仿佛是又回到“波  
峰”了,但是第二个“波峰”的位置却比第一个“波峰”的位置前进  
了。事物通过由肯定到否定、又由否定到肯定的循环往复，不是在  
原来的地方兜圈子，而是实现了由低到高级的发展，正象长江大河  
波涛滚滚地向前奔流一祥。

@列宁K哲学笔记》パ列宁全集)第38卷，第239页。

©同上。

326

波浪式的前进运动，是事物发展的普遍规律。现在我们举ー  
些最常见的例子来加以说明。

先看自然现象。例如，麦粒在适当的条件下发芽生长，变成了  
植物，这是从肯定到否定：植物经过一系列的生长环节，最后又产  
生麦粒，于是麦杆就祜萎了,这是由否定到肯定。从麦粒开始又回  
到麦粒，仿佛是向旧东西的回复;但实际上新产生的麦粒不仅数fi  
比原来的麦粒更多，而且如果经过人工培育的话，品种也会有所改  
进。

苒看社会现象。例如，原始公社是无阶级的社会，原始公社发  
展到®点就否定了自己，变成了阶级社会，这是由肯定到否定；阶  
级社会经过ー系列的发展阶段，最后又将变成无阶级的社会，即共  
产主义社会，这是由否定到新的肯定。由无阶级的社会到无阶级  
的社会，仿佛是向旧东西的回复I但实际上共产主义社会却比原始  
公社高级得不可比拟。又如，修正主义的出现使国际共产主义运  
动的团结受到破坏，这是由肯定到否定;然而全世界马克思列宁主  
义者的坚决斗争必将彻底击败修正主义，使国际共产主义运动重  
新团结起来，这又是由否定到肯定&由团结到团结，仿佛又回到  
ア原来的出发点；但实际上，战胜了修正主义之后的团结是在更  
高的马克思列宁主义思想水平的基础上的团结，是更加巩固的团  
结。

再看思维现象，例如，在哲学史上自发的辩证法被形而上学  
所否定，这是由肯定到否定；形而上学又被马克思主义的辩证法所  
否定，这又是由杏定到肯定。由辩证法到辩证法，仿佛是回到了原  
来的出发点;但实际上，马克思主义的辩证法却是同自发辩证法根  
本不同的科学的辩证法。此外，対人们认识过程中的实践——认

识——实践，特殊 般——特殊，具体——抽象——具体等

等，捃是由肯定到否定、又由否定到肯定的波浪式的前进运动。

327

波浪式的前进运动本来是支配一切事物发  
展过程的客观规律。但是，对于这个规律，历来  
有种种商解和误解，下面我们就对几种常见的  
错误意见进行ー些分析和批判D

第一种意见;不是把否定了解为事物内部矛盾斗争的结果，而  
是了解为外力作用的结果。例如有人问：把麦粒磨碎了,这也是由  
肯定到否定;可是它如何再从否定到新的肯定，如何表现出波浪式  
的前进运动呢？这个问题的提出，就表明了提问者是以形而上学  
的观点来理解否定的D辩证法所理解的否定，是事物内部矛盾斗  
争的结果，是事物的自我否定，而不是从外面把事物的正常发展过  
程打断。把麦粒磨碎，这就结束了麦粒内部矛盾的发展史，打断了  
正常的发展过程，使麦粒沿着由肯定到否定、由否定到肯定的发展  
成为不可能，当然就无所谓波浪式的前进运动了。肯定否定规律  
本来是事物自己运动的规律，现在既然已经破坏了事物的自己运  
动，再来间事物是杏遵守这ー规律，这显然是不合理的；正如把ニ  
个生物弄死以后再来问它是否遵守同化和异化的规律是不合理的  
一祥。

第二种意见：不是把否定了解为质变，而是把否定了解为量  
变。有人说：唯物辩证法说事物经过两度自我帝定就会表现为ー  
个波浪,出现“仿佛向旧东西的回复”的现象,是套用黑格尔的三段  
式，实际上事物的发展并不遵循这个规律。例如由麦粒到植物是  
ー个否定,由植物到植物的开花又是ー个否定，而花和麦粒之间并  
没有“回复”现象。这种意见是站不住脚的。首先，唯物辩证法的  
肯定否定規律同黑格尔的三段式毫无关系n黑格尔的三段式是用  
来构造他的唯心论体系的杠杆，是牵强附会地生造出来的东西;而  
唯物辩证法的肯定否定规律则是从自然、社会和思维现象屮科学  
地概括出来的东西，二者是根本不同的，其次,唯物辩证法所理解  
328

对曲解这ー  
|規律的若干  
|论点的批判

的否定，是矛盾双方的根本易位，\*质交，而不是隨便一种变化。  
由差粒到植物诚然是ー个否定，但由植物到植物的开花则并不是  
什么否定，因为花不过是揎物的器官，开花后的植物仍然是植樹，  
并没有发生什么质变；只有由植物到新麦粒的产生才是又ー个否  
定。所以,举出上面的例子来“反驳”肯定否定规律，是达不到目的  
的。

第三种童见:以事物发展过程中的倒退现象为理由，来否认波  
浪式前进运动的总趋势。有人说：事物的发展并不总是波浪式地  
前进，有时也有倒退情況，可见把波浪式前进作为事物的发展规律  
是不对的。这种意见南错误在于不了解波浪式前进正是指的事物  
发展的一般趋势，而不是指的个别场合的个别情况&唯物辩证法  
当然承认事物发展过程中有倒退的情况，有时甚至会有严重的倒  
退，巨大的反复。例如某些社会主义国家中的资本主义复辟詨是  
—个例子。但是问题在于：这种倒退的情况能不能改变事物的前  
进运动的总趋势呢？显然是不能的。倒退只是暂时的、局部的现  
象，归根到底事物还是要前进的。正象大江中的漩涡和回流并不  
能改变大江东去的总趋势一祥。而波浪式前进的规律所反映的本  
来也正遒事物发展的这种一般趋势。可见，借ロ局部情况来否认  
—般趋势，是不能成立的。

第四种意见：不是把肯定否定規律了解为研究的指南，而是  
把它曲解为证明的工具。有些反对马克思主义的人硬说马克思主  
义的社会革命论是以肯定否定规律为“接生婆”而创造出来的，似  
乎马克思的论证是：因为资本主义否定了小生产的个人所有制，  
所以它自己也必将为更高级的个人所有制（即社会主义）所否定。  
这完全是捏造。实际上，马克思在《资本论》中用了五十多页的篇  
幅对资本的原始积累过程进行了具体的分析，指出了以个人劳动  
为基础的小生产所有制怎样在一定的条件下产生了资本主义，并

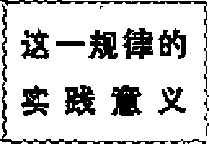
329

在最后被资本主义所否定；然后，资本主义又怎样由于自己内部的  
矛盾而必然走向自己的反面，为社会主义所否定&马克思的这个  
论断，完全是建立在大量的实际材料和精确的经济分析的基础之  
上的，完全不餚要什么“公式”的帮助。只是在作出了这神科学论  
断之后，他才指出这个过程同时还是否定之否定的过程.可见，说  
马克思的上述论断是从肯定否定规律中‘‘推”出来的，是靠了这个  
“接生婆”“接”出来的,完全是污蔑。马克思主义认为，只有对吝观  
实际事物进行具体的分析和研究，才能得出科学的结论;至于一般  
的哲学原理，只能作为进行这神具体研究时的向导，而决不能作  
为证明某一具体结论的工具。把一般原理简单地往具体事物上硬  
套,而不对具体事物迸行具体分析，这恰怡是马克思主义坚决反对  
的n

第一，这个规律告诉我们，事物的发展道路是曲折的，不是直  
线的。在事物发展的长途中，只有实现了第一个杏定，才能实现第  
ニ个否定，即把事物推到新的肯定阶段。因此，当现实生活中出现  
了否定时，我们就应当把它作为前进运动的ー个环节来对待\*努力  
通过这个环节来促成第二个否定即新的肯定阶段的实现。在某种  
情况下，为了更快地把事物推向前进..我们甚至有必要按照事物的  
特性，有计划地去创造第一个否定，以便实现新的肯定。列宁所  
说的“为了更准确地前进而后退”®，毛泽东同志所说的“为了进攻  
而防御，为了前进而后退，为了向正面而向侧而，为了走直路而走  
弯路©，就是指的这种情形a例如在我国民主革命时期同敌人进

①列宁哲学笔记>バ列宁全集》第33卷，第310页。

**©毛泽东**W中国革命战争的战略间题> パ毛泽东选集> 第1卷，第ISO页&



肯定否定规律揭示了事物的发展道路是波  
浪式的前进运动，这对无产阶级的实践活动的  
指导意义是十分重大的。

33C

行武装斗争时，在1定的条件下，我们往往有计划地放弃ー些土  
地。从占有土地到放弃土地，是ー个否宠。但是这个杏宠的作用  
是积极的。因为正是通过有计划地放弃一部分:h地，我们才保存  
了自己，歼灭了敌人的有生力量，争取了时间，积累了战斗经验，教  
育了群众，到了一定的时候，我们就可以实现第二个否定，即重新  
占有土地，井且扩大土地了。这显然是“嗛钱生意' 毛泽东同志  
说：“事物是往返曲折的，不是迳情直遂的”，①如果不肯按照事物  
的发展规律走ー些必要的弯路，而只肯走那种主观幻想的“笔直又  
笔官”的路，结果就会事与愿违，被迫走更大的不必要的弯路。例如  
我国第二次国内革命战争时期的犯“左”倾机会主义错误的同志，  
拒绝韦泽东同志提出的正确的战略方针，不顾当时敌强我弱的客  
观形势，主观主义地提出所谓“御敌于国门之外'“不丧失一寸土  
地”的错误方针。这种直线式的做法，使我军在第五次反“围剃”中  
遭到严重的损失，走了ー个大弯路。革命的经验教训告诉我们，无  
产阶级政党要在复杂多变的革命长途中实现自己的战略目标，就  
必须按照事物发展的曲折道路，发挥策略上的灵活性，以便绕过晴  
礁，顺利地达到目的地。

第二、这个规律又告坼我们，事物的发展趋势是前进的，不是  
循环的，不是后退的。因此，在估计事物发展道路的曲折性的时  
候，决不可以忘记前进运动的总趋势。后退的情形是有的，但是这  
并不能改变事物前进运动的总趋势。毛泽东同志在抗旧战争的艰  
苦年代里指出：“和中外反动派的预料相反，法西斯侵略势カ是一  
定要被打倒的，人民民主势カ是一定要胜利的。世界将走向进步，  
决不是走向反动。当然应该提起充分的督觉，估计到历史的若干  
暂时的甚至是严重的曲折，可能还会发生;许多国家中不愿看见本

①毛泽东,€论持久战毛泽东迭集》第2巻,第476页

331

国人民和外国人民获得团结、进步和解放的反动势力，还是强大  
的。谁要是忽视了这呰，谁就将在政治上犯错误。但是，历史的总  
趋向已经确定，不能改变了，®他把人民和反动派的发展的总趋  
势概括为两种相反的逻辑:人民的逻辑是“斗争，失败，再斗争，再  
央败，再斗争，直到胜利”,反动派的逻辑则是“捣乱，失败，再捣乱,  
再失败，直到灭亡”，他指出这是“马克思主义的定律”®。毛泽东同  
志在分析任何时期的革命形势时，总是一方面指出斗争道路的曲  
折性,一方面又指出历史进步的总趋势，用这神思想来武装革命人  
民，教导革命人民不要被历史发展的曲折现象蒙住了眼睛，迷失了  
方向，忘记了推动历史前进、争取革命胜利这个根本任务^他说；“我们的让步、退守、防御或俜顿，不论是向同盟者或向敌人，都匙  
当作整个革命政策的一部分看的，是眹系于总的革命略线而当作  
不可缺少的ー环看的，是当作曲线运动的一个片断看的0 —句话  
是积极的，®违背了这个原则，必然要陷进右倾机会主义的泥坑。  
我国民主革命时期的陈独秀右倾机会主义者把革命的领导权拱手  
让给资产阶级，以王明为代表的右倾机会主义主张“一切通过统ー  
战线”（实际上是一切通过蒋介石)，这样的妥协和让步就纯粹是消  
极的，是损害革命的。无产阶级政党要把革命引向胜利，就必须透  
过事物发展的固有的曲折性看到自己的终极目标，坚持革命的原  
则性。必须永远记住，只有有利于壮大革命力量、削弱反动力量的  
妥协，'才是正确的妥协t只有有利于更好地进攻的退却，才是正确  
的退却。在理论上、纲领上、旗帜上的让步,是绝对不能允许的。

总之，“无产阶级政党必须坚持高度的原则性，也要有灵活性，  
有时也要实行必要的妥协.但是，不能借ロ灵活性和必要的妥协，

<X 毛择东；《讼取合政抱:^バ毛译东选集》弟3祛，第932页。

**©毛泽东**W丢掉幻想，准备斗争>ぺ毛泽东选集》第4卷，第1375页。

©毛泽东:<统一战线中的独立自主问题》バ毛泽东选集》笫2卷，第503页。

332

而根本放弃原则的政策和革命的3的。”①现代修正主义者恰洽从  
根本上违反了这ー马克思列宁主义的原则。他们硬说什么民族解  
放战争和人民革命战争的星星之火会导致ー场毁灾人类的世界大  
战，并以此为借ロ，强迫各国人民停止斗争，向帝国主义和反动派  
屈膝投降。他们念着所谓“和平共处”，和平竞赛”ノ和平过渡”的  
符咒，硬要各国革命人民俯首听命。谁如果不接受他们的这一套，  
就是没有“列宁式的勇气”，就是提倡“死尸运动”,就是不懂得革命  
的“策略”，就是‘"左’倾胃险主义'他们妄图由美苏两个大国共  
同主宰世界，朴灭革命^这是对马克思列宁主义的大背叛，对世界  
革命人民的大出卖。如果不粉碎他们的反革命路线，就会葬送掉  
世界革命的前途。

第三节新生事物的不可战胜性

事物发展的道珞是波浪式的前进运动，已  
如前述。所谓前进，就是新事物的产生和旧事  
物的灭亡。当我们说到事物的发展是一种前进

运动时，就意味着新生事物是不可战胜的。因此，这个原理应当被  
看作是肯定杏定规律的ー个重要内容A

为了说明这个原理,先要说明新生事物的概念。

有人以为凡是过去没有出现过的东西就是新生事物a这种看  
法是错误的。例如，由修正主义的党统治ー个国家，这是第二次世  
界大战以前从来没有出现过的现象，能不能算是新事输呢？显然  
不能。有人以为愈晚出现的就愈是新生事物。这神看法也是错误  
的例如,法西斯主义的出现比马克思主义的产生晚好几十年，难

新生亊钧

的$

①《关于国际共产主义运动总路线的建议<关于国际共产主义运动总路线的  
论战 >,人民出版社〗965年北京版(小宇本)，第20—21页。

m

道马克思主义倒是旧事物，法西斯±义倒是新事物吗？这显然蕋  
荒谬的。还有人以为凡是自称为新生事物的就是新生事物。这种  
看法也是不对的。赫鲁晓夫把他的ー套修正主义货色说成对马克  
思列宁主义的“新”贡献，苏共新领导上台以后又把自己说成是执  
行“新”铬线的“新”人物,难道他们真是新生事物吗？当然不是。实  
际上，所有这些东西不仅不是什么新生事物，而且是极端腐朽、极  
端反动的事物t在社会领域中，腐朽反动的事物在面临死亡的威  
胁时，往往要竭カ标榜ー个“新”字。它们往往用迷人的外衣把自  
己伪装起来，冒充新生事物，反而把真正的新生事物说成長“过时”  
的ノ陈旧”的事物如果我们只看表而，不看实质，就会把以新姿  
态、新装潢出现的腐朽事物当成了新生事物，就会在阶级斗争中  
上当。

那么，究竟什么是新生事物呢？

在唯物辩证法看来，只有同历史发展的客观要求相符合的、具  
有成长壮大的必然性的事物，オ是新生事物。相反，那些同历史发  
展的客观要求相违背的、正在走向灭亡的事物，无论作何姿态，#  
何玄虚，都A能是旧的、腐朽的事物。这是区分新生事物和腐朽亊  
物的唯一标准。例如共产主义的思想体系和社会制度是§有人类  
历史以来最完全最进步最革命最合理的，它“正以排山倒海之势:,  
雷霆万钧之力，磅礴于全世界，而葆其美妙之青春”®,这是真正的  
新生事物;至于资本主义的思想体系和社会制度，则已经或者快要  
进历史博物馆了,只能是腐朽的、反动的事物。

考察ー个事物是不是新生事物，不能离开具体的历史条件。有  
的事物曾经是新生事物，但是在它内部生长起来的更高的条件下，  
它却变得同历史发展的客观要求相抵触,失去了存在的合理性，成

**①毛泽东バ新民主主义论毛泽东选粲>苐2巻,第647页，**334

为应当灭C:的东西，因而不再是新生事物，而足腐朽事物了。奴隶  
制度、封建制度和资本主义制度在历史犮M的一定阶段上都曾经  
是适合生产カ发展耍求的制度，在这个时期它们曾经是新生事物。  
但是，随着生产カ的进ー步发展，它们却逐新变成了生产カ发展的  
桎梏，成为应当被消灭的腐朽事物了。

大开辟道路u

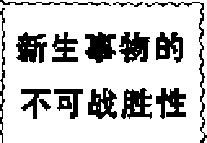
为什么是这样呢？因为：

第一,新生事物是同历史发展的要求相一致的，是适合于当前  
的条件的，因此，没有什么力量能够阻止它的成长壮大^例如当资  
本主义制度同生产カ发.展的要求相抵触的时候，只有社会主义制  
度才能适合生产カ进一步发展的要求，因此，它在同资本主义制度  
相斗争的时候就必然要取得最后的胜利。

第二、新生事物在根本改变了旧事物的同历史发展的要求相  
违背的性质的时候，批判地吸取了旧事物中某些积极的合理的因  
素，因此，在这一点上它也比旧事物更优越。例如社会主义制度消  
灭了资本主义制度，但是却继承和改造了资本主义制度下发展起  
来的生产カ和科学技术，并使它们在新的基础上得到更大的发展。

第三、在社会历史领域中，新生事物是符合于人民利益的，它  
必然受到广大人民群众的支持，而人民群众的力量归根到底总是  
比反动统治阶级更强大，因此，新生事物的最终胜利是不可阻挡  
的。例如在当代，只有社会主义制度才能使广大人民摆脱帝国主  
义1资本主义和剥削制度所造成的苦难，因此它受到千百万人民群  
众的拥护和支持,它不可避免地要贏得世界性的胜利。

毛泽东同志说：“任何事物的内部都有其新旧两个方而的矛



唯物辩证法认为，只要是新生事物，那么归  
根到底是不会被任何腐朽力量所战胜的，相反，  
它必然要战胜一切腐朽力量，为&己的成长壮

335

形成为一系‘的曲折的斗争。斗争的结果，新的方面由小变  
大，上升为支配的东西的方面则由人变小，变成逐步归于灭亡  
的东西。而ー当新的方面对于旧的方面取得支配地位的时候，旧  
事物的性质就变化为新事物的性质，①这种新陈代谢的规律是  
“宇亩间普遍的永远不可抵抗的规律”®。

但是，这是不是说，新生事物走向胜利是一帆风顺的呢？不趋  
的。唯物辩证法认为，“任何新生事榭的成长都是要经过艰难曲折  
的，③其所以如此，是因为；

第一、新生事物在开始出现的时候总是弱小的、处于被支配地  
位的，这时，同它相对立的腐朽#物则还保持着较强大的力量，处  
于支配的地位，井且总是尽它最大的努力来压迫、扼杀和摧残新生  
事物。在这种情况下，新生事物不通过极其艰苦的斗争,就不可能  
由小变大，由弱变强，最疼战胜腐朽事物;.在斗争的过程中必然要  
经过胜利和失败、前进和后退的多次反复，才能取得支配地位。历  
史上任何ー种革命力量，没有不是经过这样的曲折道路才走向胜  
利油。俄国十月革命和中国革命曾经是这样，今夭亚洲、非洲和拉  
丁美洲各国人民的革命也将是这样。

第二、即使新生事物已经通过严重的斗争取得了支配地位，腐  
朽事物也并没有立郎消灭，它仍然同新生事物进行斗争。在一定的  
条件下，它还可能重新压倒新生事物，实现暂时的复辟。因此，新  
生事物仍然必须继续同它进行艰巨的斗争，才能巩固自己的支配  
地位，直到最后消灭腐朽事物^西欧资产阶级在取得政治统治权  
以后，曾经在几十年的时间里多次发生封建势カ复辟的情況。无

**©毛泽东**W**矛盾论》,<** 毛泽东迭集》第1卷，第297—298页3©网上书，第237贝-

③毛择东:<关テ正确处理人民內部矛盾的问题《毛泽东选枭>第5卷，第379

338

产阶级取得政权以后，也曾经发生过并且还可能继续发生资本主  
义复辟的情況。这些都是生动的实例，

第三、在社会历史领域中，新生事钧不可战胜的主要原因是人  
民群众的支持。怛是，人民群众只有在认识到新生事物的合理性  
及其与人民利益的一致性的时候，才会起来支持新事物;而这种认  
识是需要以人民群众的切身经验为基础的，是需要一个过程和一  
段时间的& “历史上新的正确的东西，在开始的时候常常得不到多  
数人承认，只能在斗争中曲折地发展。”①马克思主义刚出世的时  
候并没有在工人运动中取得领导地位，经过了大约半个世纪的艰  
苦斗争和实践考验，才战胜了工人运动中的其他一切思想体系。  
毛泽东思想在开始时也没有为党内大多数同志所认识，也是经过  
f十JI年的斗争和考验，才被全党承认为指导思想。

以上种种原因,决定了新生事物的成长不可能是一帆凤顺的，  
而只能是艰难曲折的。看不到这一点，就会陷入幻想。现在世界菹  
围内正在进行着的社会主义革命和民族民主革命，都是新生事物  
同腐朽事物的尖锐斗争^ “历史证明，革命没有不通过ー些曲折的  
道路，也没有不遭受某些牺牲而能够取得胜利的。”“如果谁认为只  
有革命一帆凤顺，事先得到不会遭受牺牲和失败的保票,才可以进  
行革命，那他就根本不是革命者，®

新生事物是不可战胜的，新生事物的成长  
ネ是艰难曲折的。这个原理对于革命实践具有  
十分重大的意义。

首先，作为无产阶级的革命者，必须善于发现新生事物，勇于

I这一原理的  
实钱意文

1. 毛泽东パ关于正确处理人民內部矛盾的问铥h C毛泽东逸集》第5卷，第3的
2. 《戈千国标我产主义运动总路线的建议:K i关于国际共产主义运动总路线的  
   **论故人民出版社1965年版**C亡字本)，第19一20页.

/

337

支持新生事物a

发现新生事物是不容易的。一则因为新生事物在开始出现的  
时候总是比较弱小，它的优越性也不是ー下子就表现得十分清楚，  
因而容易被人忽略；ー则也因为腐朽事物往往披上新的外衣，鱼目  
混珠，因而使人难于鉴别。为了及时地发现新生事物,就需要运用  
马克思列宁主义的原理对具体情况进行具体的分析，需要有无产  
阶级的坚定的政治立场1充沛的革命感情和敏锐的识別能力D否  
则，即令新生事物就在自己的身边，也可能视而不见，听而不闻，这  
就会使蔚生事物在萌芽状态中遭到埋没t延缓了它成长壮大的时  
间。同时，在发现新生事物以后，还要勇于支持。因为新生事物在  
开始出现的时候不但力量比较弱小，而且不免存在着各种各样的  
缺点;而腐朽的力量则总是要抓住它的幼稚和不完善的地方,拚命  
地压迫它、扼杀它。如果革命者不给它以大力的支持,它就可能暫  
时被腐朽力量所压倒，在成长过程中多走一些弯路。因此，及时地  
发现新生事物，满腔热惰地支持新生事物，帮助它克服缺点，促使  
它尽快地成长，这是无产阶级革命家必须具备的高贵品质。马克  
思在看到巴黎公社的革命家们勇敢地冲击资本主义的时候，立刻  
以极大的热情予以赞杨和支持;即使在公社失败了以后，他仍然充  
满倌心地说:“公社的原则是永存的!”列宁在十月革命胜利后看到  
少数工人自动地在星期六进行义务劳动时，立即指出这是“伟大的  
创举”，是共产主义的幼芽，毛泽东同志在国g党反动政权还统治  
着中国的绝大部分土地时，就以“星星之火，可以燎原”的名言断定  
了小块红色根据地的存在和发展必然要导向全国的胜利；.他在我  
国社会主义革命时期发现了三户贫农坚持办合作社的事例时，立  
即肯定了这是“五亿农民的方向％这是无产阶级革命家对待新生  
事物的态度的最高模范。

现代修正主义者同无产阶级革命家的态度截然相反f他们ー

方面极カ吹捧腐朽事物，把资产阶级的最腐朽、最黑暗的东西都当  
作神樹供奉起来，向这些东西焚香顶礼f “虚心学习、另一方面却  
极カ咒骂、讥笑、打击、扼杀新生事物,把各国人民的革命斗争当作  
灾难来加以反对。他们的这种态度，说明他们已经完全丧失了革  
命者的起码品质，站到腐朽事物ー边，站到革命的敌人ー边去了。

其次，作为无产阶级的革命者，必须在战略上藐视敌人，在战  
术上重视敌人。

所谓在战略上藐视敌人，就是要相信无产阶级和各国人民的  
革命事业-1定能够取得最终的胜利，任何凶恶的敌人-定能够被  
我们打倒,从而树立敢于斗争、敢于胜利的思想，这种思想的根据  
是什么呢？就是新生事物不可战胜的原理。一切腐朽事物，哪悄  
它在一段咕间内还似乎是很有力量的庞然大物，但是由于它已经  
成了历史前进道路上的绊脚石，已经失去存在酌合理性，已经成了  
走下坡路的东西，它们在同新生事物较量的时候是终于要沏底失  
败，归于灭亡的。因此，从整体看，从长远看，从本质看，它们都不  
过是“纸老虎”。就拿近几十年的事实来说吧，俄国二月革命以前  
的沙皇，第二次世界大战初期的德、意、日法西斯主义者，都普经凶  
横不可一世，可是最后都被人民的力量埋葬了。蒋介石在他的后台  
老板美帝国主义的支持下曾经在二十多年的时间里统治过中国，  
他霸占了全国经济命脉，拥有儿百万军叭和数不清的特务机关，似  
乎强大得了不得，可是曾几何时，他的反革命王朝就在人民的铁拳  
的打击下土崩瓦解，归于覆灭了 与此相反,新生事物哪怕t时还  
很弱小，还不完善，但是由于它们符合于历史发展规律，它们是一  
定会在斗争中壮大起来，完善起来，最后战胜腐朽事物的。“野火  
烧不尽，春风吹又生”，正是新生事物必然成长壮大的写照。历史  
上一 t刀革命的力量，总是从无到有，由小到大，由弱到强，这是不可  
抵抗的普遍规律。毛泽东同志在蒋介石发动内战的时候指出："我

339

们斩依靠的不过是小米加步枪，但是历史最后将证明，这小米加步  
枪比蒋介石的飞机加坦克还要强些。……这原因不是别的，就在  
于反动派代表反动，而我们代表进步。”①毛泽东同志的英明论断,  
已经被实际生活完全证实了。

历史告诉我们，一切革命者之所以成为革命者，首先在于他们  
敢于藐视敌人,敢于斗争,敢于胜利。那些畏惧敌人,不敢斗争，不  
敢胜利的人，只能是懦夫，只能是改良主义者或投降主义者，而不  
可能是革命者。

但是，在战略上藐视敌人必须同在战术上重视敌人相结合。所  
谓在战术上重视敌人，就是要懂得敌人在死亡之前还有挣扎的カ  
量，因而必须在毎一具体斗争中克服轻敌思想,认真对付故人。这  
种思想的根据是什么呢？就是新生事物的成長必然要经过艰难曲  
折的道路的原理。新生事物的最终胜利和腐朽事物的最终灭亡是  
必然的，但是这种必然性的实现却一定要通过新旧双方的曲祈的  
斗争。在一定的场合下，腐朽事物暂时地打败新生事物是可能的。  
毛泽东同志指出，反动派在面临人民的决死斗争的时候，除了“纸  
老虎”的一面以外，也有“真老虎ぐ的一面，它会成百万成千万地吃  
人。©革命力董只有在每ー个具体的斗争场合都高度地重视敌人，  
认真地对付敌人,讲究斗争艺术，能动地争取胜利,才能扩大战果，  
减少损失，为最终地消灭敌人创造条件。在革命力量比较弱小的  
时候应当这样，在革命力童十分强大的时候也仍然应当这样。

在历史上，一切成功的革命家之所以为成功的革命家，不仅因  
为他们敢于藐视敌人，而且因为他们在每一局部问题上，每ー具体

1. 毛泽东:<和美国记者安邾•路易斯•斯特朗的谀话《毛泽东选集》第4卷，  
   第 1091
2. 见《和美国记者安娜■路易斯■斯特朗的晚话》迺解べ毛泽东选集》第4卷，第  
   iQaa 页\*

340

斗争问题上能够重视故人，采取谨慎态度，讲究斗争艺术，一般说  
来，革命家、特別是无产阶级革命家如果不这样做，就可能犯冒险  
主义的错误，给革命带来损失，甚至ffi革命遭受先败。

毛泽东同志说从本质上看，从长期上看，从战略上看，必须  
如实地把帝国主义和一切反动派，都看成纸老虎，从这点上，建立  
我们的战略思想.另ー方面，它们又是活的铁的真的老虎，它们会  
吃人的s从这点上，建立我们的策略思想和战术思想。”®

现代修正主义者对毛泽东同志的这个被历史和现实生活反复  
证明了的英明思想进行了疯狂的攻击3它们特別着重攻击的是在  
战略上藐视敌人的思想。他们硬说，如果认为一方面耍在战略上  
■藐视故人，一方面又要在战术上重视敌人，那就是“两面态度”，就  
是“违反马克思列宁主义的'®

为什么这些自称为“马克思列宁主义者”的人会放出这么一大  
堆荒唐可笑的胡言乱语呢？这固然是由于他们对唯物辩证法ー窍  
不通，他们的唯心论和形而上学的头脑根本不能理解新旧事物斗  
争的辩证规律，根本不能理解战略和战术的辩证关系，但是更根本  
的原因却是他们害伯革命，反对革命。

当前帝国主义内外交困，矛盾重重；亚洲、非洲和拉丁美洲的  
革命斗争风起云涌，如火如荼。各国人民面对着一片大好的革命  
彤势，在这种情况下，现代修正主义者被革命的风暴吓得坐立不  
安，他们赶紧出来壮帝国主义的威风，灭革命人民的志气，使人民  
在斗争中迷失方向，丧失信心，以便延长帝国主义的寿命。这就是  
他们为什么这样実力地反对在战略上藐视敌人的"秘密”。同吋，

1. 见i和美国记者安娜•路易斯•斯特朗的谈话}题解K毛泽东选集>第4卷，笫  
   10肋页。

©转引白《红旗》杂志编辑部：《再论陶里亚蒂同志同我们的分歧>,人民出版社  
1郎3年販，第108，115页。

341

当前备国人民在具体斗争问题上是认真对付敌人的，他们正以越  
来越成熟的斗争艺术把帝国主义的力量一点一点地消灭掉，这也  
是现代修正主义者十分害伯的，所以他们又不得不拚命琛对在战  
术上重视敌人的思想。现代修正主义者不但极カ宣传这些荒谬思  
想，而且身体カ行。他们的种种倒行逆施的做法，表明他们已经完  
全堕落成了帝国主义的奴仆，没有丝毫革命者的气味了 0

f



342

第四章

唯物辩证法的渚成对范畴

第\_节本质与现象

唯物辩证法的诸成  
对范畴是对立统一  
规律的具体化形态

上面已经说明了唯物辩证法的最根

本的规律——对立统ー规律，和作为对  
立统一规律的具体显现形态的量变质变  
规律1肯定否定规律。对立统一规律不

仅包摄着量变质变规律和肯定否定規律，而且还包摄着另外ー些  
规律。这些规律以成对范畴的形式反映事物发展过程中不同側面  
的联系，它们也是对立统ー规律的具体化形态.

范畴是客观事物的本质联系在人们头脑中的反映，是人们认  
识世界过程中的支撑点和阶梯。列宁说在人而前是自然现象之  
网，本能的人，即野蛮人没有把自己同自然界区分开来，自觉的人  
则区分开来了。范畴是区分过程中的一些小阶段，即认识世界的  
过程中的一些小阶段，是帮助我们认识和掌握自然现象之网的网  
上纽结。”①人们在实践过程中，反复地接触到同一种类的事物，积  
累了关于某ー种类事物的种种属性.特征，联系等等的丰富印象，  
于是就在头脑中进行整理和概括的工作，把这类事物的共同的本  
质联系抽象出来，造成概念，并在概念的基础上进行逻辑的思维活

©列宁\*《哲学笔记：K《列宁全集》第38卷，第90瓜

343

动。这样，人们才可能日益深刻地揭示客观世界的规律性,达到有  
成效地改造世界的目的。那些比较深刻的、比较普遍的概念，就叫  
做范畴&

各门科学都有自己特有的范畴，这些范畴以简约的压缩的形  
式反映着本门科学所研究的特殊对象的特殊的本质联系。例如，  
在数学片有正数和负数、微分和积分，物理学中有质量和速度，粒  
子和场，生物学中有个体和种，同化和异化，政治经济学中有商品  
和货币、地租和利润，等等。但是，任何一门以研究特殊规律为任  
务的具体科学的范畴，都只适用于本门科学所研究的范围，而不适  
用于別的科学所研究的范围。这是因为这些范畴所反映的特殊的  
本质联系只存在于本n科学所研究的特殊的领域之中，而不存在  
于其他领域之中的缘故。唯物辩证法的范畴与各门具体科学的范  
畴不同，它们不是某ー个别领域中的特殊的本质的联系的反映,而  
是整个世界的最普遍的本质联系的反映。它们适用于一切特殊领  
域。无论研究那ー门具体科学，无论研究实际工作中的任何问题,  
都不可避免地要运用唯物辩征法的范畴。问题只是在于：是正确  
地运用还是错误地运用，是自觉地运用还是不自觉地运用。如果  
人们不能自觉地、正确地运用唯物辩怔法的各种范畴来思考问题，  
就往往会离开科学的世界观和方法，h作了最坏的哲学的奴隶”①，  
以致犯这样那样的错误，因此，正确地理解唯物辩证法的诸范畴  
的科学内容,在思维活动中自觉地运用这些范畴，对于从事任何具  
体工作的人都是必要的。

唯物辩证法的范畴是十分丰富的^我们在前面已经讲到了许  
多范畴，例如物质、意识、运动、量、质，肯定、否定等等。这一章要  
论述的不是唯物辩证法的一切范畴，而仅仅是那些作为对立统一

①恩格斯パ自然辩证法>，人民出版社1971年腚，第1S7页,  
344

规律之补充和具体化形态的土要的成对范畴，即本质与现象、内容  
与形式、原因与结果、必然性与偶然性、可能与现实等范畴。这些  
范畴从不同的侧面反映了事物发展过程中的最普遍的矛盾关系，  
更具体地掲示出事物发展的客观逻辑。这些成对范畴是对立统一  
規律在不同方面的具体化形态，因此，只有从对立统ー规律出发,  
才能把握住这些范畴的实质，才能正确地理解和运用它们。

下面，我们先阐明本质和现象。

本质和现象是同一客观过程的两个不同的

' zJ侧面D事物的本质，就是事物的相对稳定的内

部联系，这种内部联系是由事物本身所包含着的特殊矛盾构成的9毛泽东同志说任何运动形式,其内部都包含着本身特殊的矛盾。  
这种特殊的矛盾，就构成一事物区别于他事物的特殊的本质。

例如，就基本的运动形式来看，吸引和排斥的対立统ー构成力学运  
动的本质;化合和分解的对立统ー构成化学运动的本质;生产カ和  
生产关系、经济基础和上层建筑的对立统ー构成社会运动的本质;  
主观和客观、认识和实践的对立统一构成认识运动的本质。再就  
阶级社会的诸种社会形态来看，奴隶和奴隶主的对立统一构成奴  
隶社会的本质;农民和地主的对立统ー构成封建社会的本质;无产  
阶级和资产阶级的对立统ー构成资本主义社会的本质；无产阶级  
和资产阶级、社会主义道路和资本主义道路的对立统ー构成社会  
主义社会的本质。构成过程本质的特殊矛盾，是贯串于过程的始  
终的。只要过程的这神特殊矛盾还没解决，过程的本质是不会改  
变的。 ^

主观唯心论的感觉论否认事物的本质。侧如贝克莱认为，世  
界上的万事万物都只是“感觉的复合”或“观念的集合”，“本质”是

①毛泽东\*《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第2ぬ一284

345

ー种£[虚无' 现代资产阶级哲学中的主观唯心论也都以千百种调  
子反刍贝克莱的谬论，例如，德国的存在主义者卡尔•雅斯贝尔斯  
寅称，整个世界只是ー种“虛幻的假象”；实用主义，逻辑实证论和  
语义哲学也否认事物本质的存在。这钱现代资产阶级哲学流派之  
所以否认事物的本质，其目的不是別的，就是为了掩盖帝国主义的  
本质，欺骗革命的人民，妄图便病入膏肓的帝国主义苟延残喘。

事物的现象，就是为人们的感官可以感知的事物的表面特征  
和外部联系。事物的现象是纷纭复杂的。有些现象同事物的本质  
相一致（例如帝国主义屑杀殖民地人民，扩军备战等等）；有些现  
象同事物的本质正好相反（例如帝国主义声称“援助”殖民地人  
民、叫喊“和平”等等)。前一类现象叫做真象；后一类现象叫做假  
象，

我们说假象与事物的本质相反，并不是说假象是主观的。相  
反，假象是本质在特定条件下的ー种反面的表现，它是不以认识主  
体的惑觉或意志为转移的，是客观的。所以列宁说不仅本质是  
客观的，而且假象也是客观的ノ’①钶如,赫鲁晓夫修正主义集团本  
来是当代最大的分裂主义者佴是，当他们的分裂±义的罪恶活  
动受到马克思列宁主义者的彻底揭露和批判而陷入破产的时候，  
他们却叫喊起“团结”来了，他们叫喊“团结”完全是ー种假象，同  
他们的分裂主义的本质正好相反。但是，他们确实是在叫喊“团  
结”，这却是ー个客观的事实；这种假象本身正是赫鲁晓夫修正士:  
义集团的本质在特定条件下的一种客观上的表现，而不是由认识  
主体的感觉或意志所决定的D

我们说假象与事物的本质相反，也不是说它与本质没有关  
系。相反,假象正是由本质发生的,它是由事物的本质派生出来的

①列宁:《哲学笔记>パ列宁全集>第38卷，箄97页&346

自身的对立物。列宁说：“假象=本质的否定的本性，®例如，帝  
国主义的头子常常叫世界人民念“和平”经，装出一付“爱好和乎”  
的姿态，这当然是ー种假象。但是,为什么会出现这种假象呢？斯  
大林说得好：‘‘帝国主义的和平主义是准备战争的工具，是用虛伪  
的和平同句来掩盖备战的工具。”©可见，帝国主义施放“和平”烟  
幕这种假象，正是帝国主义的好战本质自身派生出来的对立物。

无产阶级的革命政党和革命的人们，在革命斗争过程中，注意  
识别真象和假象，是极其重要的。我们知道，无论一国范围内，还  
是世界范围内，阶级斗争中出现的种种现象是错综复杂的u有的  
从正面反映事物的本质，是真象；有的从反面反映事物的本质，是  
假象。如果我们不能从中剥去假象，抓住真象，而把真象和假象混  
为ー谈，那就不但不能看清事物的本质，而且会从根本上把事物的  
本质弄错，因而也就会在行动上迷失方向，使革命工作遭受损失D历史上一切反动的、腐朽的势力，阜是用狡猾的手法，造成种  
种的假象，来掩盖他们的本质，欺骗人民群众，以图达到垂死挣扎  
的目的。帝国主义者对待被压迫民族和劳动人民，不但惯于使用  
刽子手式的镇压，而且也惯于使用牧师式的欺骗。例如，他们声称  
“援助落后国家”、高唱“和平”等等，就是牧师式的欺骗。无产阶级  
和革命群众如果看不到他们的牧师式的欺骗，不及时地戬穿他们  
的“西洋镜”，那就会上大当，吃大亏=

赫鲁晓夫修正主义者在玩弄反革命的两手方面，也超过了他  
们的先辈。他们挂着“马克思列宁主义”的招牌，干着背叛无产阶  
级革命的勾当：一方面叫喊“国际共产主义运动的团结”，一方面又  
大肆进行反华宣传和反华活动，封许多马克思列宁主义的兄弟党

①列宁:<哲孕笔记》，《列T全笫38卷，笫137页。

©斯大林W关于联式べ布）中央七月全会的总结斯大林全集》第U卷，第174

347

进行颠植和破坏。总之，赫鲁晓夫修正主义者的种种表现，是真真  
假假，有真有假。但是，不管赫鲁晓夫修正主义者玩弄什么玄虚,  
耍什么花招，在马克思列宁主义的显微镜和室远镜底下，他们的原  
形就暴露无遗了。他们所谓的“团结反帝' 所谓的马克思列  
宁主义'“援助民族解放运动”，戳穿了，只不过是用马克思列宁主  
义的词句和马克思列宁主义政党的革命口号，来装濟门面，造成假  
象，欺骗群众，掩盖自己修正主义和分裂主义的本质，马克思列宁  
主文的政党和马克思列宁主义者必须牢牢地依靠马克思列宁主义  
这个钸利的武器，剥光他们的外衣，揭开他们的假面具，把他们的  
反动本质暴露在光天化日之下a只有这样，才能彻底埋葬赫鲁晓  
夫修正主义，才能有力地推进无产阶级革命，捍卫马克思列宁主  
义，

唯物辩证法认为，本质与现象是ー种既对  
立又统ー的关系，本质与现象是相互关联的,  
现象是本质的现象,是本质的外部表现f本质是

现象的本质，是现象的内部联系没有离开本质的现粲，也没有离  
开现象的本质&本质总是通过大童现象表现出来的。所以列宁  
说本质在表现出来;现象是本质的/例如,赫鲁晓夫修正主义  
集团的本质，就是通过这样的ー些现象表现出来的：在国际上，販  
卖“和平共处'“和平竞赛”、“和平过渡”的谬论，等等；在国内，大  
反斯大林，丑化无产阶级专政和社会主义制度，宣杨“全民党”和  
“全民国家”的谬论，实行一系列改变无产阶级革命政党性质和充  
产阶级专政性质的反动擂施,等等。

现象是本质的表现，但现象并不等于本质，本质也不是现象的  
堆砌。现象和本质之间是存在着差別和对立的^马克思说如果

①列宁“哲学笔记》パ列宁全集》第38卷，第278页。

本思与现象  
的辩证关系

348

事物的表现形式和事物的本质会直接合而为一，一切科学就都成  
为多余的了”。①那末，它们之间有哪些差别呢？（1)现象是事物  
的外部联系，是可以被肉体感官感知的东西，本质是事物的内部联  
系，是靠思维才能把握的东西“ 2 >现象是易于变化的，本质是相  
对稳定的；（3)在总体上，现象比本质丰富、多祥，本质比现象深  
刻、单纯バ4)现象只是分别地表现本质的一个侧面，本质是现象  
中的一般的、共同的东西。

本质与现象的关系问题，在哲学史上从来没有一神哲学祚出  
完全科学的解决。有的哲学流派，实质上是取消了本质与现象的  
关系，例如经验论和唯理论。有的哲学流派提到了本质与现象的  
关系，但对于它们之间的关赛的理解却是形而上学的。康德哲学  
就是ー个典型的代表，康德认为，人们只能依靠“先天的直观形  
式”认识事物的现象，并依靠“悟性的先天形式”(逻辑范畴)把现象  
如以整理。至于事物的本质，即他称之为“自在之物”的东西，则处  
在现象世界的“彼岸”,是人们永远不能认识的，这样，他就把本质  
与现象形而上学地割裂开来,把本质撤到了“彼岸”世界,变成ー种  
神秘奠测的东西.很显然，这种见解是错误的。黑格尔批判了康  
德的这个错误观点，阐述了本质与现象的对立统一关系，有其合理  
的辩证法思想。但是,黑格尔是客观唯心论者,他把本质与现象这  
对范畴说成是思维的产物，他的出发点是根本错误的。

本质与现象的辩证关系，还表现在本质显现为现象有ー个过  
程。

唯物辩证法认为，事物的本质有ー个形成和发展的过程q这  
个过程就是本质表现为现象的过程，或者说是现象逐步展开的过  
程。我们在前面说过，事物的本质是由事物的特殊矛盾构成的,而

①马克思，《资本论》**第**3卷，人民出版社1975年**版，第**923页。

34^

矛盾只有\*斗争过程中才能暴露来，因而，事物的本质也是在矛  
盾的斗争过程中逐步表规为规象的。

例如，赫鲁晓夫修正主义，有它的发生和发展的过程，它的现  
象是逐步展开的。在苏共第二十次代表大会上，这个修正主义就  
开始露头了。它的主要表现是:借ロ反对“个人迷信”，全盘否定斯  
大林;提出通过所谓“议会道路”和乎过渡到社会主义，否定十月革  
命道路的普遍意义；借ロ所谓时代的“新变化”篡改列宁主义关于  
帝国主义，战争与和平的原理；歪曲列宁关于和平共处的原则，提  
出“和平共处”是苏联“対外政策的总路线”。中国共产党对于赫鲁  
晓夫集团的错误，进行了适当的抵评e随后，1957年召开的各国  
共产党和工人党代表莫斯科会议，在许多重大原则问题上，拒绝了  
并且驳斥了苏共第二十次代表大会的错误观点.

但是，这次莫斯科会议以后，这个修正主义集团不但没有改正  
他们的错误，反而违背莫斯科会议宣言的革命原则，发展了他们的  
修正主义观点。这主要表现在:宣扬“和平共处“和平竞赛'“和  
平过渡”，宣扬帝国主义的“明智”和“善良愿萆”，宣扬在帝国主义  
存在的条件下，就可以实现“没有武器、没有军队、没有战争的世  
界”，宣扬全面彻底裁军“能够为亚洲、非洲和拉丁美洲的经济发展  
开创崭新的纪元、他们大搞宗派主义和分裂主义的活动，妄图杷  
他们的修正主义观点强加于其他兄弟党的头上，对于反对他们的  
错误路线的中国共产党进行恶毒的攻击，并在布加勒斯特召开的  
社会主义各国共产党和工人党代表会议上，发动对中国共产党的  
突然袭击|不仅如此，他们还杷中苏两党的意识形态的分歧扩大到  
国家关系上,片面地撕毁中苏双方关于国防技术的协定，等等。从  
此，赫鲁晓夫修正主义就充分地暴露出来了，因而，国际共产主义  
运动中的马克思列宁主义冋修正主义的两条路线的斗争就进一歩  
明朗化了。随之，在1960年召开的各国共产党和工人党代表莫斯

科会议上，这两条路线的斗争就激烈地展幵了。许多马克思列宁  
主义的党，对赫鲁晓夫修正主义者的错误进行了严正的批判，迫使  
他们表面上不得不接受马克思列宁主义者的正确意见，使会议取  
得了积极的成果，通过了莫斯科会议的声明。

1960年声明签字墨迹未干，苏共领导就开始动手破坏它。八  
十一个兄弟党会议以沿，苏共领导趨来越放肆地破坏1957年宣言  
和1£60年声明。到了 1961年10月举行的苏共第二十二次代表  
大会，赫鲁晓夫修正主义和分裂主义就达到了一个新的高峰，并  
形成了一个完整体系。这集中地表现在大会通过的新的苏共纲领  
中。这个纲领把苏共第二十次代表大会以来执行的错误路线更加  
系统化，它的主要内容就逛所谓“和平共处'“和平竞赛”、“和平过  
渡”；这个纲领，对马克思列宁主义的核心，即关于无产阶级革命和  
无产阶级专政的学说、关于无产阶级政党的学说，作了粗暴的修  
正，提出了“全民国家”和“全民党”的谬论；这个纲领，用资产阶级  
人道主义代替马克思列宁主义关于阶级斗争的学说，用资产阶级  
的“ \_由'“平等'“博爱”的口号代替共产主义理想。苏共第二十  
二次代表大会以后，赫鲁哓夫修正±义集团更是肆无忌惮地反对  
马克思列宁主义，反对世界人民的革命斗争。到了这个时候，苏共  
领导的修正主义和分裂主义的本质就暴露无遗了。

由此可见，赫鲁晓夫修正主义，从产生、发展到系统化，经历了  
将近六、七年的时间。它的现象是在矛盾的斗争过程中逐步展开  
的。

嗤物辩怔法关于本质与现象的辩证原理，给我们提供了分析  
和判断事物的ー种科学方法，即通过现象看本质的方法^根据本  
质与现象的对立统一原理，我们在认识任何事物的时候,既不能离  
开现象去认识本质，也不能停留在表面的现象上a现象只是我们  
进到事物本质的向导。毛泽东同志说:“我们看事情必须要看它的

351

实质，而把它的现象K看作入门的向导，一进了门就要抓住t的实  
质，这才是可靠的科学的分析方法，1离开现象看本质，就会离开  
睢物论I停留在表面现象上,就会拋掉辩证法

那末，怎样通过现象看本质呢？要从研究大量现象和现象之  
间的联系入手。只有对大量现象进行研究（对阶级社会现象的研  
究，必须运用马克思列宁主义的阶级分析方法〕，加以去伪存真、由  
表及里的思索，才可能透过现象，正确地把握住事物的本质。

通过现象看本质，是ー个过程。我们知道，本质表现为现象是  
ー个逐步展开的过程，因而，人们对于事物的本质的认识也是随着  
现象的不断展开而逐步深化的过程。例如马克坶列宁主义者对于  
赫鲁晓夫修正主义的认识，就是随着它的现象的逐步展开而逐渐  
认识清楚的。同时，事物的现象，往往是很复杂的，甚至有的还包  
含着许多的假象，因而，人们只有经过一定时间的观察，#在实践  
过程中检验现象的真伪，才可能逐步地深入到事物的本质3如果  
把ー时的、局部的现象看作事物的全体和本质，那就不但不能由现  
象进到事物的本质，而且会从根本上把事物的本质弄错，从而在行  
动上迷失方向，遭到失敗6

通过现象来把握本质的过程，就是由感性认识上升到理性认  
识的过程。这个过程我们将在第五篇中作详细的论述。

第二节内容与形式

**j**内容与形式  
的辩证关系

任何事物都具有一定的内容和一定的形  
式，事物的内容，就是构成事物的一切内在要  
素的总和f事物的形式,就是这些内在要素的结

①毛释來メ星星之火，可以嫌质M：毛泽东选集》第1巻,第96瓦。  
352

构或表现，例如,社会各阶级在国家中的地位如何,什么阶级是统  
治者,什么阶级是被统治者，这是国体间题，是国家的内容;统治阶  
级采取何种形式去组织那些反对故人保护自己的政权机关，这是  
政体问题，是国家的形式&劳动者使用什么生产工具来生产物质  
生活资料f这是生产力的问题，是社会生产的内容；人们在生产过  
程中发生什么样的社会关系（剥削和被剥削的关系或者互助合作  
的关系），这是生产关系的问题，是拄会生产的形式&人们的某一  
思想反映着什么客观对象以及反映的正确与否，是这4思想的内  
容；这一思想的逻辑结枸，如概念、判断、推理等等,是思想的形式D  
如此等等。任何内容都具有某种形式，都是某种形式的内容;任何  
形式也都具有某种内容，都是某种内容的形式，不具有内容或者  
不具有形式:的事物是没有的。

内容和形式的区别具有相对性的一面。在一定的关系下作为  
内容的东西，在另ー种关系下可以成为形式;在一定的关系下作为  
形式的东西，在另ー种关系下可以成为内容。例如生产关系是生  
产カ的形式，又是上层建筑的内容；逻辑规则是人类思维的形式,  
又是逻辑学的内容。但是，对干确定的关系说来，内容和形式的区  
别却是绝对的。内容不能同时又是形式，形式也不能同时又是内  
容。

彤式有内在形式和外在形式的区别。内在形式是同特定内容  
不可分离的形式，是特定内容所固有的形式0例如民主集中制是  
无产阶级专政的内在形式，因为正是民主集中制体现着无产阶级  
专政的职能,离开了民主集中制，无产阶级专政就会变质外在形  
式则是同特定内容没有必然联系的形式。例如书籍的装帧对于书  
中所阐述的内容就是外在1的形式。我们在说到内容与形式的关系  
时，一般是指事物的内在形式。

内在形式与特定内容不可分离，并不是说任何特定的内容都

35?

只能有某ー种¥式，或者ー种形式只能体现某ー种内容。实际上，  
同一神内容在不同的条件下采取不同的形式，同一种形式在不同  
的条件下体现不同的内容的情况是常见的。阶级斗争的内容可以  
采取经济斗争、政治斗争和理论斗争的形式，而经济斗争、政治斗  
争和理论斗争又各有无数复杂的具体形式&文学艺术的社会主义  
内容，在各个民族中具有不同的民族形式。商品、货币、エ资、利润  
等经济形式，在资本主义社会中具有资本主义的内容,在社会主义  
社会中经过改造，却可以容纳社会主义的内容。我国封建社会中  
创造出来的诗歌休裁，戏剧表演程式等艺术形式，咎经是容纳封建  
主义或资本主义的内容的，但在社会主义条件下，也可以把其中的  
一部分改造成为反映社会主义内容的艺术彤式。

然而内容与形式的多样性不是漫无限制的。如果以为ー种特  
定的内容可以随便采取任何ー种形式，ー种特定的形式可以随便  
容纳任何ー种内容，那就完全错误了。无产阶级专政的内容,决不  
可能采取资产阶级民主制的形式;而资产阶级的抽象派绘画、扭摆  
舞、“电子”音乐等艺术形式，决不可能容纳社会主义的内容，

'在内容与形式的关系中，首先是内容决定彤式。有什么样的  
内容，就必然具有或者必然要求具有什么样的形式。ー个事物为  
什么具有这样的形式而不具有那样的形式，归根到底只能由内容  
来说明。历史上依次更替的生产关系，是由生产カ的性质和发展  
水平决定的。世界各国的政治制度、法律制度，是由各国的生产关  
系决定的。中国革命采取了建立农村根据地、以农村包围城市的  
形式，是由中国革命是殖民地、半殖民地人民反帝反封建的革命  
这ー内容决定的。但是，形式并不是消极的、被动的因素。被一  
定的内容所决定的形式，又是促进或阻\*碍内容发展的巨大力量。  
当形式适合于内容时，它能够促进内容的发展；当形式不适合于  
内容时，它就会阻碍内容的发展。在不改变现有的形式就不能使  
354

内容得到发展的情况下，形式的改变甚至对事物的发展起着决定  
性的作用。例如为一定的生产カ性质所决定的生产关系，反过来  
又能够对生产カ起促进或阻碍的作用；在腐朽的生产关系严重地  
阻碍着生产カ发展的情况下，生产关系的变革就起着决定性的作  
用.

内容与形式由适合到不适合,又由不适合到新的适合，是ー个  
矛盾运动的过程。在事物发展的初期，为内容所决定的形式基本  
上是适合于内容的，因而是促进事物发展的力量。但是，事物的形  
式是相对稳定的因素，而事物的内容则是最活跃的,不断变化的因  
素。因此，经过一段时间，内容向前发展了，形式就会变得落后于  
内容，就会成为基本不适合于内容、因而阻碍内容发展的力量。这  
时，内容的发展就要求突破旧彤式，用适合于内容的新形式来代替  
它。新形式产生以后，又要经历由基本上适合于内容到基本上不  
适合于内容的发展过程,展开新的矛盾发展史。概括地说来，内容  
与形式的矛盾运动就是ー个从适合到不适合，又从新的适合到新  
的不适合的无限发展过程。不适合是绝对的、无条件的，适合是相  
对的、有条件的。例如作为形式的生产关系和作为内容的生产カ  
之间的矛盾运动，就是这种从适合到不适合、又从新的适合到新的  
不适合的发展过程。

内容与形式的辩证关系的原理，对于无  
I 3 I产阶级的实践活动有重大的指导意义。

1\_ こj 第一，根据内容决定形式的原理，我们在

观察和处理问题的时候必须首先注意事物的内容，根据内容来确  
定事物的性质，根据内容的需要来决定形式的取舍、改造和创造。

客观事物的内容和形式的关系是十分复杂的。如果新的内容  
采取新的形式，旧的内容采取旧的形式,要判定事物的性质还比较  
容易，但实际情况并不总是这样简单。在某些情况下,新的形式可

355

以包藏旧的内容，新的内容也可以借用经过改造的!F1形式。在赫  
鲁晓夫修正主义集团的统治下，苏联的某些国营企业形式上是社  
会主义企业，实际上已经是エ厂领导人及其同伙用来发财致富的  
资本主义企业;某些集体农庄形式上是社会主义的集体经济，实际  
上已经是农庄领导人所把持的新的富农经济。这些新资产阶级分  
子、新富农分子同企业里的工人、农庄里的庄员的关系形式上是领  
导与被领导的关系，实际上已经是压迫与被压迫、剥削与被剥削的  
关系，有些党在形式上叫做共产党，实际上已经变成了资产阶级的  
社会民主党。另ー方面，某些看来似乎是旧形式的东西，却可以具  
有新的内容。例如在社会主义国家的企业中电有エ资和利润，在  
形式上似乎同资本主义企业没有什么区則。但是，在资本主义制度  
下，エ资是劳动カ价值的转化形态，利润是剩余价值的转化形态，  
它们反映着资本家对エ人的剥削关系;在社会主义制度下，エ资和  
刹润却是工人创造的价值中为个人消费的部分和为社会的部分，  
它们反映着同志间互助合作的关系，在内容上同资本主义企业的  
エ资和利润是根本不同的。如果我们只是从形式上看问题，而不  
善于透过形式的外衣揭餺其中包藏着的内容，就可能杷旧事物误  
认作新事物，杷新事物误认作旧事物，就舍犯严重的错误。

在事物的变革问题上，也必须首先抓住内容这ー环^事物的  
内容是变化的，形式也是变化的，然面内容的变化是第一位的、決  
定性的,形式的变化是受内容的变化所制约的。因此，我们要特別  
注意内容的变化，把内容的变革放在第一位。例如，社会主义的文  
化革命，当然要从内容到形式对旧的文化进行ー个彻底的变革,但  
是首先要革除旧文化的封建主义和资本主义的内容,要使文学、艺  
术、教育等等真正成为为社会主义服务、为无产阶级政治服务的东  
西。如果我们首先不抓内容上的革命，而只是对旧文化迸行ー些  
形式上的改革，让地主、资产阶级的意识形态穿上新的服装自由泛

滥，就谈不到社会主义的文化革命。

形式主义的错误，从思想方法上说来，就在于违背了内容决定  
形式的原理。形式主义者在观察和说明问题的时候，总是仅仅裉  
据事物的形式来判断事物的性贡，根据事物的外部标志来对事物  
进行分类，而不去掲示事物的内容；在处理问题的时候，总是仅仅  
从事物的形式方面着眼，满足于追求形式，而不管形式体现着什么  
样的内容,是否适合于革命内容的需要，是否有利于革命内容的发  
展，工作中不顾任务的需要而规定的千篇一律的死板程序，文风  
上的党八股作风，都是形式主义的表现。毛泽东同志对这抻窒息  
革命内容发展的形式主义的方法迸行了严厉的批评，指出这是ー  
种“最低级、最幼稚、最庸俗的方法。”①

第二.裉据形式反作用于rt容的原理,我们在首先注意内容的  
前提下，还必须注意事物的形式方面，要善于选择、创造和利用最  
适当的形式来促进内容的发展n脱离了内容去单纯地追求形式固  
然是错误的，忽视形式的作用也是错误的。

在处理形式的问题时，首先应当根据特定内容的需要来选择  
同内容相适合的形式。例如，各国的民族民主革命或社会主义革  
命，都必瘐选择适合于各国的民族特点的斗争形式，才能取得胜  
利。毛泽东同志在半封建半殖民地的中国创造了建立农村革命根  
据地、以农村包围城市的斗争形式，保证了我国民主革命的胜利；  
在新中国成立以后，他又创造了一整套社会主义革命和社会主义  
建设的形式，保证了我国社会主义革命和建设沿着胜利的道路向  
前发辰。这是善于选择形式的伟大范例。又如,文学艺术的社会主  
义内容，必须选择为本民族的广大群众所喜闻乐见的尽可能完美  
的形式，才能在本民族生根发芽；否则即使内容再好，也是没有力

(U毛泽东バ反対党八股わ <毛泽东进集》第3卷，第795页^

量的。为了促进革命内容的发展，还应当允许同一种内容采取多种  
多祥的形式。例如，无产阶级为了领导工人阶级和劳动群众进行  
革命，必须善于掌握各种不同的斗争形式，和平的与武装的，公开  
的与秘密的，合法的与非法的\*议会的与群众的，国内的与国际的，  
等等，只有这样オ能在任何情況下立于不败之地。中国革命的胜  
利，正是中国共产党人吸取国际无产防级斗争的历史经验，根据中  
S革命的具体特点，熟练地全面地掌握了各种斗争形式的结果。中  
国革命的主要斗争形式是武装斗争，但是，如果没有各种斗争形式  
的配合，中国革命也不能取得胜利。又如，新中国成立以后，我们  
党在文学艺术和科学领域内实行了“百花齐放、百家争鸣”的政策，  
在为社会主义服务、为エ农兵服务的前提下,在马克思列宁主义的  
指导下，提倡各种风格，各种流派、各种艺术形式的自由发展，各神  
学术见解的自由讨论，事实证明t这对于促进社会主义文化的繁  
荣、加速意识形态领域中兴无灭资的斗争楚极为有利的，

创造新形式同革除旧形式是分不开的，不破不立”这句话，对  
形式问题说来也同样是真理。总的说来，旧形式是束缚新内容发  
展的枷锁。不革除旧形式，就不能促进新内容的发展A腐朽的生  
产关系束缚着生产カ的发展，不打破腐朽的生产关系就不能解放  
生产力。陈旧的文学艺术形式不适宜于表现沸腾的社会主义时代  
的生活，不革除旧的文学艺术形式就不能发展社会主义的文学艺  
术。敢不敢于突破旧形式的束缚，这并不是单纯的形式问题，而首  
先是关系到革命的内容能否顺利发展的问越。在这个问题上也如  
同在内容问题上一祥，必须持革命的态度。但是，破除旧的形式，  
并不是不加分析地把一切旧形式全盘拋弃。相反地，我们应当具  
体地如以鉴别。有些旧形式.已经攒头彻居地阻碍着革命内容的发  
.展，应当彻底地拋弃。有些旧形式虽然总的说来是阻碍革命内容  
发展的东西，但是其中的某些因素或側面经过改造之后仍然可以  
358

为革命内容眼务，或者可以作为创造新形式的借鉴，对于这样的因  
素或侧面就仍然应当加以利用:> 列宁说：“从国共卢主义运动的  
发展看来，我们现有的工作內容（争取苏维埃政权1争取无产阶级  
专政）是这样强大有力，这样富有推动力量，它能够而且应该在任  
何新的或旧的形式中表现出来，能够而且应该改造、战胜和征服一  
切形式，无论是新的或旧的形式，——这并不是为了同旧形式调  
和，而是为了能够把一切新旧形式都变成使共产主义荻得完全的  
和最后的、决定的和彻底的胜利的武器。”①毛泽东同志说对于  
过去时代的文艺形式，我们也并不拒绝利用，但这些旧形式到了我  
们手里，给了改造，加进了新内容，也就变成革命的为人民服务的  
东西了。”®当然，要促进革命的新内容的发展，主要地应当依靠创  
造新的形式，而不是利用旧的形式;而且对于旧形式的利用也决不  
能原封不动地照搬，而必须经过批判和改造。'

第三、根据内容与形式在矛盾运动中发展的原理、我们在工作  
中就应当以不断革命的精神对形式迸行改革，以便推动内容的发  
展；同时也要以革命阶段论的精神,充分发挥一切形式所能眵发挥  
的作用。

在事物发展的一段时期内，形式同内容基本上相适合,形式能  
够促进内容的发展.在这种情况下，就应当有意识地保持形式的  
相对稳定性,充分利用形式的作用以促进内容的发展，而不应当跨  
越必要的阶段，过早地对形式实行拫本变革，例如互助组、初级合  
作社、高级合作社这些不同等级的组织形式,对于一定的生产カ发  
展水平和群众的觉悟程度说来都曾经是适应的，都曾经起过伲进  
生产カ发展和提高农民群众的社会主义觉悟的积极作用，因此，在  
一定的时期中我们必须保持它们，而不是从低级的形式一步跨到

①列宁K共产左义运动中的"左探"幼难病>バ列宁全集》笫31卷，苐⑴一35页4

©毛泽东パ在延安文艺座谈会上的讲话 >，《毛泽东选集》第3卷，第&12页&

355

高级的形式&商品、货币、价格、エ资、利润等等经济形式，对于社  
会主义阶段还是必要的，因此，在这个时期中我们必须保持它们,  
而不是立即废除它们。如果我们把那些正在发挥积极作用的形式  
过早地废除掉，而勉强采取那些并不适合内容需要的“新”形式，就  
会阻碍内容的发展，犯“左”的错误。

但是，形式同内容的基本上适合不可能永远保持下去经过  
一段时间，形式同内容就会由基本上适合变成基本上不适合,形式  
就会由促进内容发展的力量变成阻碍内容发展的力量。在这种情  
况下,就应3坚决地芡破旧形式，用适合内容发展黹要的新形式来  
代替它^>例如互助组、初级社和高钹社这些组织形式到了一定的  
財候就不再是促进生产力发展的力量，就需要用初级社、高级社和  
人民公社来代替它们。商品、货币、价格、エ资、利润在社会主义的  
现阶段还起着积极作用，但在将来不能再起积极作用的时候就应  
当用新的经济形式来代替它们。不仅如此，就是在形式与内容基  
本适合的时候，也应当看到这神适合不是绝对的，不是在一切方面  
都完全适合，而是还存在着不适合的方而，因此也应当对这些不适  
合的方面经常不断地加以调整，并为将来的根本变革作好准备。  
如果我们把形式与内容的适合看成值死的,一成不变的状态，以为  
可以ー劳永逸地采取某ー种或某几种形式，无需乎进行形式上的  
不断革命，就会犯右的错误。

只有坚持不断革命论同革命发展阶段论相结合的康则，才能  
求得形式与内容的统一，从而保征革命内容的顺利发展。1

现代修正主义者为了推行他们的反革命路线，在内容与形式  
的问M上大要花招&

例如,他们用"偷梁换柱”的卑劣手法，把马克思列宁主义者的  
某些提法接过手去，抽掉其革命的内容，装进反动的内容，冒充马  
克思列宁主义。和乎共处问题就是ー个明显的例子。为列宁所首  
360

先提出的和平共处政策的内容本来是十分明确的，和平共处仅仅  
是社会主义国家在处理不同社会制度国家的梠互关系方面的政  
策。它不是社会主义国家对外政策的全部，也决不适用于被压迫  
阶级同压迫阶级，被压迫民族同压迫民族之间。和平共处只有同  
帝国主义进行坚决的斗争才可能实现&即使实现了一定时期的和  
平共处，也不可能触动共处国家的社会制度，因此决不能以和平共  
处来代替各国人民的革命斗争，决不能为了同帝国主义国家和平  
共处而放宑对各国人民革命的支持。列宁斯大林领导下的苏联正  
确地执行了和平共处政策，中平人民共和围自成立以来也正确地  
执行了并且进一步丰富了和平共处政策的内容D所有这些对于马  
克思列宁主义者来说都是很淸楚的。但是，赫鲁晓夫修正主义者  
却把列宁的和平共处政策的词句擭取过去f偷偷地塞进许多同列  
宁的原意根本相反的反劫内容。他们把和平共处解释成为没有任  
何斗争的所谓“各国之间经济、文化，科学方面的积极的合作”或  
“全面合作"，然后硬把这样的“和平共处”说成是社会主义国家“对  
外政策的总路线へ甚至是“共产主义的战略基拙”。据说，只要ー实  
现这样的“和平共处”，就可以给世界资本主义体系以“毁灭性的打  
击”，备国人民用不着进行革命斗争，就可以进入共产主义了；而  
且，和平共处的实现也根本无需乎同帝国主义作斗争，因为帝国主  
义也已经“越来越清楚地理解到和平共处的必要性”，资本家只要  
看到苏联人民享受着共产主义的幸福，他们也会“转而加入共产  
党'试问|这里除了“和平共处”这个名词以外,哪里还有ー丝一毫  
列宁的思想呢？实际上，赫鲁晓夫修正主义者挂的是“和平共处”  
的羊头，卖的是阶级合作和阶级投降的狗肉，他们利用了“和平共  
处”的词句作为形式，来偷运“美苏合作，主宰世界”的反革命的内  
容，这种狂妄的企图现在是被越来越多的革命人民识破了。

又如，赫鲁晓夫修正主义者还借ロ形式的多样性,把那些根本

361

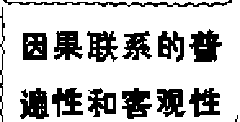
不可能容纳某一特定内容的形式硬说成是坷以容纳的，以便在实  
际上排斥或取消这ー特定的内容。以所谓经过议会道路从资本主  
义和平过渡到社会主义的问题为例。马克思列宁主义者从来认  
为，无产阶级政党为了领导群众进行革命斗争，必须利用一切可以  
利用的斗争形式，把各种斗争形式结合起来，井根据形势的变化迅  
速地用一种斗争形式代替另ー种斗争形式。议会斗争作为ー种斗  
争形式，在可能利用的时候当然是应当加以利用的。但是,无产阶  
级政党通过议会斗争所能做到的事情,也只能是利用议会的讲坛，  
揭露资产阶级的反动本质，教育人民群众，积蓄革命力置4这就是  
议会斗争这种形式所能够容纳的内容。要想便议会斗争成为由资  
本主义到社会主义过渡的形式，是绝对不可能的^因为议会本身  
不过是资产阶级专政的装饰品，资产阶级国家机器的主要部分并  
不是议会，而是武力。即使无产阶级通过选举在议会中取得了多  
数议席，也丝毫不能改变资产阶级专政的国家性质，资产阶级仍然  
随时可以用宣布选举无效、解散议会、宣布共产党非法以及其他的  
暴力手段来对付共产党和人民群众。无数的历史经验征明f只有  
用革命的暴力来摧毁反革命的国家机器，才能用无产阶级专政代  
替资产阶级专政。换句话说，只有暴力革命的形式，才能体规由资  
本主义向社会主义过渡的内容，而议会斗争是不可能体现这样的  
内容的。赫鲁晓夫修正主义者不顾马克思列宁主义的基本原理和。  
无产阶级革命的历史经验，硬说什么无产阶级只要取得议会的多  
数，就可以“把议会变成为人民政权机关，就意味着粉碎资产阶级  
的军事官僚机器，建立议会形式的、新的即无产阶级的人民国家体  
制。”①这是彻头彻尾的梦呓。他们宣扬这种梦呓的目的，就是要  
反对暴力革命，反对打碎资产阶级的g家机器,反对无产阶级革命

©赫鲁晓夫1郎1年1月6日在苏共中央髙级党校v社会科学院和马克思列宁主  
义研究脘的党组织全体大会上的报告^

362

和无产阶级专政。

第三节原因与结果



i 原因和结果是现象间普遍联系的一神。  
i无论什么现象，总是由另ー种或另ー些现象  
S引起的，并且总是会引起另一种或另ー些现

象。引起某神现象的现象,就是这种现象的原因;被某种现象引起  
的现象，就是这种现象的结果。简单地说，如果甲现象引起こ现  
象，那么甲就是乙的原因，乙就是甲的结果。

原因和结果之间具有先行和后续的关系。原因一定在先，结  
果一定在后。但是，能不能说凡是前后相继的现象之间就一定具  
有因果联系呢？不能。例如，白昼之后跟着黑夜，但白昼并不是黑  
夜的原因，在此之后”并不等于“由此之故％把二者混为ー谈是错  
误的D

原因和结果之间的联系是必然的联系&只要一定的原因出现  
了，一定的结果就不可避免地要出现。但是，能不能说凡是具有必  
然联系的现象就一定具有因果联系呢？也不能有许多具有函数  
关系的现象，它们之间的联系是必然的,然而并不是因果联系。例  
如在F=ma的公式中，a变化了 也必然变化，但二者的变化并没  
有先后之分，并不是原因和结果的关系。把一切必然联系都看成  
因果联系是错误的。

由此可见，仅仅根据有无先行和后续的关系，或者仅仅根据联  
系是否具有必然性，都不足以断定两组现象之间的联系是不是因  
果联系。只有当两组现象具有引起和被引起(或产生和被产生)的  
关系时，我们才能断定它们之间具有因果联系。例如，殖民地人民  
的民族解放斗争，是由帝国主义的压迫所引起的，这两种现象之间

m

的联系就是H果联系。可以说，因杲联系就是由先行现象引起屁  
续现象的ー种必然联系D这种联系，如列宁说，“只是世界性联系  
的一个极小部分”。&

现象的因果联系是普遍的。一切现象都毫无例外地受因果联  
系的支配，没有原因的现象和不产生结果的现象都是没有的。有些  
现象的原因暂时还没有被人们发现，但是原因的存在是无疑的，并  
且总有一天会被人们发现。科学的任务首先就在于揭示现象的原  
因，如果认为有些现象竞然不受因果联系的支配，就无异乎说这些  
现象是科学认识永远不能达到的“禁地”，那就要得出不珂知论的  
荒谬结论了。其次，现象的因果联系是客观的&它不以任何人的  
意志为转移，也不以任何“神”的意志为转移。如列宁所说，‘物本  
身中’含有‘因果依存性’”的。©不管人们承认不承认，喜欢不喜  
欢，因果联系总是在人们的意识之外存在着，人们只能在g己的观  
念中近似正确地反映它。承认因果联系的普遍性和客观性，这是唯  
物论的决定论原则，这个原则是同唯心论的非决定论根本对立的。

唯心论、不可知论和信仰主义，都竭カ反对关于因果性时客观  
性思想Q他们或者否认客观现象的因果性，或者“从意识、理性、逻  
辑等等中引出”®因果性，然后把它通加于客观世界。休谟认为，  
因果观念不过是由于多次看到两组现象前后相随而形成的ー种心  
理习惯。康德认为，因果性是人们用来“整理”感觉经验的ー种先  
天形式。马赫宣称^“在自然界中，既没有原因t也没有结果”，“因  
果律的一切形式都是从主观意向中产生的”®。如此等等，都是因  
果性问题上的主观主义路线。“因果性问題上的主观主义路线就

a)列宁パ哲学笔记列宁全集>第邡番，第17〇页，

1. 列宁、唯物主义和绞验批刿主义**J**バ列T全集》第14 甭159页,
2. 同上书，第15&页。

@转引自上书，第160页。

364

是哲学唯心主义（休谟和康德的因果性理论是它的变种>，也就是  
或多或少减弱了的、冲淡了的信仰主义，①黑格尔对于因果性的  
理解，有辩证法的“合理内核”,他认定因果联系是世界普遍联系的  
一个环节。可是他所谓的“世界”，是“绝对观念”的外化，因而，他  
的因果性理论是建立在思维决定存在这个裉本错误的唯心论命题  
的基础之上的。

唯心论还以目的论的形态出现而与唯物论的因果论相对抗&目的论主张世界上的一切存在物，都是上帝按照一定目的创造出  
来的a如恩格斯所说，在目的论者看来，“猶被创造出来是为了吃  
老鼠，老鼠被创造出来是为了绐猫吃,而整个自然界被创造出来是  
为了证明造物主的務慧ノ’③显然，这种观点是荒谬透顶的。人类认  
识史和科学发展史表明，目的是人所特有的，自然界根本无所谓目  
的（至于有机休的结构和机能的合目的性，不过是长期自然选择的  
结果，它本身完全是受因果联系支配的ん而人的目的也不是纯主  
观的，或物质世界以外的某种东西强加于人的，而是人的实践活动  
的产物，它也受因果联系的支配。列宁说パ事实上，人的目的是客  
观世界所产生的，是以它\*前椹的”，而不是“从世界以外拿来的％  
“不以世界为转移的”。®

旧唯物论的经验论虽然正确地坚持了因果眹系的普遍性和客  
观性的观点，但是对于如何证明这个观点却无能为力。他们用来  
证明这个观点的手段仅仅是经验的观察，这是远远不够的。正如  
恩格斯指出的，“单凭观察所得的经验，是决不能充分证明必然  
性的，®休谟认为，即使千百次地观察到甲现象后而踉随着乙现

1. 列宁バ难物主义和经验抵判主义>パ列宁全集>第M卷，第157页。  
   ③恩格斯パ自然辩证法》，人民出版社1971**年版，第**11页，
2. 列：h《哲学笔记》ぺ列宁全集》弟邡卷T第20 H
3. 恩格斯:<自然辩证法>，人民出版社1971年版，笫207焚。

365

象，也不能钲明甲こ之间具有因果联系。这确实抓住了旧唯物论  
的弱点n但是，当辩证唯物论把实践作为证明因果联系的标准时，  
休谟的诡辩就破产了。生产斗争、阶级斗争和科学实验的无數事  
例表明，通过实践活动，人们完全可以用造成一定现象的办法来引  
起某种预期的现象，而这种现象可以是以前从来没有出现过的、从  
来没有人观察到的。既然如此，难道还可以说这两类现象之间的  
联系是由于反复观察所形成的“心理习惯”造成的吗？试问：既然  
被引起的现象在以前连一次也没有出现过，人们怎么可能对它进  
行“反复覌察”，从而形成关亍它问别种现象之间的联系的“心理习  
惯”呢？恩格斯说得好：“如果我能够造成‘在这以后S那末它便和  
‘由于这’等同了，①人类的实践活动是对因果联系的普遍性和客  
观性的最确切的钲明，是对唯心论的非决定论的最有力的驳斥。

人类的实践和科学的每一新的成果，总是证明着唯物论因果  
观的正确性,给非决定论以有力的驳斥。然而，在现代资产阶级的  
唯心论哲学中，非决定论仍旧占着统治地位。例如实用主义的头  
目詹姆士说：“关于为什么总有某种事物出现于世上，我所能想出  
来的唯一现实的裉据，就是有人希望它出现。”这些反动哲学家为  
什么要大肆宣扬这种早已破产了的非决定论呢？这是因为垂死的  
资产阶级害怕人民群众知道了社会现象的真实的因果联系，比如  
说，如果人民群众知道了帝国主义、资本主义和一切剥削制度是使  
劳动者遒受深重灾难的原因，就会起来推翻他们，他们的日子就混  
不下去了，马克思说得好：事物的“内部联系一旦被了解，相信现  
存制度的永恒必要性的一切理论信仰，还在现存制度实际崩溃以  
前就会破灭。因此，在这里统治阶级的绝对利益就是把这种缺乏  
思想的混乱永远保持下去。”②现代资产阶级哲学中的非决定论，

1. 恩格斯J自然辩证法h人民出版社1&71年版,第2〇r页。
2. ^:马克思致路\*库格竟>，<马克思恩格斯选集难4卷，第369贝，

366

就是为了阻挠人民群众去探求现象的因果联系而创造出来的n^r^rr] 唯物辩证法认为，因果联系不仅是客观的，

~ i而旦是辩证的。在因果观的问题上，不仅要同

^否认因果联系的客观性的唯心论划清界限，而

且要同不了解因果联系的辩证性的形而上学唯物论划清界限。

世界是ー个统一的物质整体。世界上的形形色色的现象都是  
相互联系的^因果联系“只是各种事件的f界性的相互依存、（普  
遍)联系和相互联结的环节，只是物质发展这一链条上的ー环，①  
原因和结果既是对立的，又是统ー的。

原因和结果的对立表现在：当我们把任何两组具有因果联系  
的现象从总的普追联系中抽出来考察时，我们就会发现原因和结  
杲是相互排斥的。原因不能同时又是结果，结果不能同时又是原  
因。不能倒因为果，倒果为因例如,帝国主义的侵略弓丨起了殖民  
地人民的革命运动。在这个联系中，帝国主义的侵略是原因，殖民  
地人民的革命运动是结果。如果倒因为果，倒果为因，就会得出殖  
民地人民的革命运动引起帝国主义的侵略的荒谬结论。

原因和结果的统ー则表现在原因和结果相互依存，并在一定  
的条件下相互转化。原因只有对结果而言才成为原因，结果只有对  
，原因而言才成为结果。失去一方，他方就不存在。这是原因和结  
果的相互依存。原因和结果的相互转化则有两种具体情形：第一  
种情形是，从事物发展的整个链条来看，“原因和结果经常交換位  
置;在此时或此地是结果，在彼时或彼地就成了原因，反之亦  
然。”®这就是说，如果甲规象引起乙现象，乙现象又引起丙现象，  
.则乙对甲而言是结果，对丙而言又是原因ア。例如现代修正主义  
的出現，既是国际共产主义运动中某些人屈服于帝国主义的政策

1. 列宁K哲学笔记>ぺ列宁全東》第38卷，第页。

©恩格斯“反杜林沦马克思患格斯选集》第3畚，第62页&

' 367

和社会主义国家中资产阶级势カ泛褴的结果，又是M际共产主义  
运动发生分裂的原因。第二种情形是，当我们从某ー过程中抽取  
先行和后续的两个现象而考察其因果关系时，就某ー种意义上说  
来，前者为因,后者为果；而就另ー种意义上说来，后者为因，前者  
为果。例如,我们考察经济基础和上层建筑之间的关系时，就经济  
基础决定上层建筑说来，前者为因,后者为果;但是，被经济基础决  
定的上层建筑又反作用于经济基础，成为经济基础进ー步发生变  
化的原因。

研究因果联系的辩证法，不仅要考察原因与结果的对立统一  
关系，而且还要考察因果联系的多样性或复杂性。

因果性的多祥性或复杂性，须从两方而来了解。

首先,每ー客观过程都有特殊的矛盾，并在特定的条件下与别  
种过程相互作用着，因而，每ー客观过程的因果联系都有其特殊t  
性。客观过程是无穷的，因果联系的具体形式也是无穷的。因此，

决不能把现象的因果联系归结为某ー种具体形式。例如，微观过  
程的因果联系就不能归铕为机械运动的因果联系，因为微观过程  
的因果性是以统计规律的形式表现出来的Q形而上学的决定论者  
不了解因果联系的多样性，用机械运动的因果性去说明撖观过程  
的因果性，结果不能正确地说明这种因果联系的特殊性。这是很『  
大的弱点。不过唯心论者抓住形而上学决定论的弱点来否认微观  
过程的因果制约性却是站不住脚的。因为形而上学决定论不能正  
确地说明微观过程的因果性，并不能证明微观过程本身不受因果  
性的制約。事实上，微观过程和其他过程〜样，也受因果性支配，  
不过有其特殊的表现形式而已。

其次，在现实世界中，特别是在社会生活中，过程的相互作用  
是纵癀交错的，因而原因与结果的联系也是错综复杂的^■一因可以  
有多杲，一果可以有多因& —因多果表现为：（1) ー种原因同时引  
368 I

起多种的结果。例如，帝国主义列强侵略中国，在一方面促使中国  
封建社会解体，促便中国发生了资本主义因素，杷ー个封建社会变  
成了ー个半封建的社会I但是在另一方面，它们又残酷地统治了中  
国，把ー个独立的中国变成了ー个半殖民地和殖民地的中国  
(2)—种原因在不同的场合引起不同的结果3例如，电流通过灯  
泡内的钨丝，引起钨丝的白热化f通过水，引起水的电解;通过电动  
机，引起机械运动。ー果多因则表规为：—种结果由多种同时  
起作用的原因引起&例如，中国一九二四年至一九二七年的革命  
战争，“首先由于大资产阶级的叛变，同时也由于革命队伍中机会  
主义者的自动地放弃革命领导权，这次革命战争就失败了，©  
(2) —种结果在不同的场合由不同的原因引起。例如机械运动可  
以生热，电运动可以生热，化学运动可以生热，生物学的运动也可  
以生热。除了一因多果和ー果多因的情形之外，还有多因多果的  
情形。例如，二十世纪三十.年代的中B战争，由于日本的军カ、经  
济カ和政治组织カ之强，中国的军力、经济カ和政治组织カ之弱;  
由于日本的战争的退步性、野蛮性，中国的战争的进步性、正义性j  
由于日本地小,人力、财力、物力不足，加上国际上的寡助，中国地  
大、物博、人多、兵多，加上国际上的多助；就规定了双方一切政治  
上的政策和军事上的战略战术，规定了战争的持久性和最后胜利  
厲于中国而不属于日本。

既然不同过程的因果联系有其特殊性，既然原因与结果的联  
系注往是错综复杂的，那末,我们考察E象的因果联系时就必须进  
行具体的分析。在现实生活中，对于具有多种原因或多种结果的  
因果联系进行具体分析，尤其重要。如果某现象是由多种原因引  
起的，那末,我们就必须研究这些原因的相互关系及其各自的地位

①毛泽东バ中国革命和中闰共产党>バ毛泽东选集>第2巻，第593页。

1. 毛泽东:《中国革命战争的战略问邂>パ毛泽东选臬>第1卷，第163 K,

$69

和作用，区分出内部原因和外部原因、主要原因和次要原因、主观  
原因和客观原因、直接原因和间接原因等等。只有经过这样的分  
析，才能具体地把握现象的因果联系及其发生、发展的过程。如果  
某现象引起多种的结果，那末，我fn就必须研究这些结果的相互关  
系及其在发展链条上的地位，区分出积极的结果和消极的结果，或  
者好的结果和坏的结果（如果客观上存在着这样两种结果的话  
只有经过这样的分析，才能对现实生活中所发生的现象作出正确  
的估价，也才能把握过程发展的趋向。例如前面提到的中日战争，  
战争的第一阶段引起了双方向上和向下的变化。就中国方面来看，  
向下的变化就是土地,人口、经济力量、军事力量等的减缩；向上的  
变化就是战争中经验的积累，军队和政治的进步，人民的动员，游  
击战争的出现，等等。“向下的东西是旧的量和质，主要地表现在  
量上。向上时东西是新的量和质，主要地表现在质上，®如杲不  
进行这祥具体的分析，而只看到前一种变化，或者只看到后ー种变  
化，或者两神变化都看到,但没有看到它们是不同的量和质，那末f就不能够正确地把握住这个战争的进程。

机械唯物论者肯定因果联系的客观性，认为囡果性范畴是客  
观联系的反映，这无疑是正确的D但是，机械唯物论者既不懂得  
原因与结果的对立统ー关系，把因果看作僵死的对立物;也不懂得  
因果联系的多祥性，把一切现象的因果联系都归结为机械的因果  
联系，并且主张从外部的相互作用中探求现象发展的屁因（如说社  
会的发展依存于自然环境等)。这样，形而上学决定论者就常常不  
能正确地说明复杂现象的爱生和发展，陷入自相矛盾的困境^

丨 人们对于客观事物的因果联系的认识，是

因果性霣理

在实践的基础上形成的，反过来又成为进行实  
 i践活动的必要条件。一般说来，人的活动词动

①毛泽东ぺ讼持久战>,<毛泽东选集>第2卷，第435页。

370

物的活动的区別，就在于人能够在进行活动之前就预计到活动的  
结采，并为实现这种结果而自觉地创设原因。人们对事物的因果  
联系的认识愈广泛、愈深刻，就愈能自觉地计划自己的行动，在改  
造世界的斗争中取得更多的自由。但是，为反动阶级服务的唯心  
论和形而上学，却在因果性的问题上散布了许多迷雾，故意阻碍革  
命的人民去正确地把握客观的因果联系。唯输辩证法扫除了这些  
迷雾，提出了关于如何理解事物的因果联系和如何把握事物因果  
联系的唯一正确的理论。这对于无产阶级和一切革命人民的实践  
活动，是具有重大的意义的。

第一、无产阶级的政党要制定正确的路线和政策，革命工作人  
员要制定正确的工作计划，都必须对事物的发展前途有科学的预  
见。毛泽东同志经常指出，没有预见就谈不上领导。而科学的预  
见是必须以对客观事物因果联系的正确认识为基础的。如杲对所  
处理的具体事物的因果联系的认识有错误，或者根本不去研究事  
物的因果联系，就不可能有科学预见，就会在工作中陷入盲目状  
态。对事物的因果联系认识得愈深刻，对因杲联系的环节把握得  
愈多,就預见得愈准确、愈长远。无产阶级的革命导师们之所以能  
在革命斗争的风浪中高瞻远瞩，领着革命的航船绕过种种暗礁，胜I  
利地驶向目的地，重要的原因之一就是善于把握事物的因果联系。  
马克思和恩格斯在资本主义还统治着整个世界的时候就预见到资  
本主文的必然灭亡和社会主义的必然胜利，这是因为他们认识到  
社会主义是资本主义的内部矛盾发展的必然结果。列宁在帝国主  
义时代预言了社会主义革命将首先在ー个国家或少数国家中取得  
胜利，这是因为他认识到这种情形是帝国主义各国政治经济发展  
不平衡的必然结果。毛泽东同志在中国革命的各个历史关头，总  
是以惊人的准确性预见到革命的发展前途，这也是因为他对各个  
历史吋期的因果联系把握得十分确切的缘故。

371

第二、无产阶级政党和革命工作人员远行任何工作，必须争取  
有利的前途，避免不利的前途3这也必须以对因果联系的正确认  
识为基础。因为有利的前途和不利的前途都是由一定的原因引®  
的，如果我们知道了它们的原因，就可以在客观条件许可的限度之  
内发挥主观能动性，用创造某种原因或消除某神原因的办法，来争  
取好的结果，避免坏的结果=例如，社会主义国家中资本主义复辟  
的现象,是国内资本主义势カ泛滥和帝国主义政策的结果，而国内  
资本主义势カ的泛滥又是社会主义革命不彻底的結果。既然我们  
认识了这种因果联系，我们就应当在国内把社会主义革命逬行到  
底，在国际上同帝国主义的反革命两手政策进行针锋相対的斗争，  
只要这样做，就可以避免资本主义复辟的前途，争取向共产主义前  
进的前途。又如，一百多年来国际共产主义运动的历史经验告诉  
我们，当国际共产主义运动内部出现了修正主义的时候,如果不同  
它进行坚决的斗争，不把它彻底粉碎，而是同它讲"统一、就会导  
致极坏的结果，如列宁所说，就将“意味着无产阶级同本国资产阶  
级的统一，意味着国际无产阶级的分裂，意味着走狗的统ー和革命  
者的分裂，①既然我们认识了这种因果联系，就应当把反对赫鲁  
晓夫修正主义的斗争进行到底，只要这样做，就可以避免危险的前  
途，争取到壮大革命力量、推进革命事业的前途a

唯物辩证法认为，只有在反复实践的基础上，オ能正确地把握  
事物的因果联系。无产阶级的政党和革命工作人员要能把握事物  
的因果联系，就必须经常地总结经验，包括成功的经验和失败的经  
验。如果ー项工作取得了成功，就应当找出成功的原因，这样才可  
以保证以后的成功f ー项工作遭到了失败，就应当找出失败的原  
因，这样才可以避免以后的失败。

①列宁J法国社会党人的正直呼\_>バ列宁全集》第21#，第334页。  
372

赫鲁晓夫1960年6月21日在罗马尼亚工人党第三次代表大会上的讲话,  
列昂节夬:<井边的教条主义者KC苏:K**红呈报如3年25**苏联共产党中央委员会给各级卑组织和全体共产党员的公开信^

赫鲁晓夫1960年9月23日在联合国大会上的演说&

373

现代修正主义者在世界形势和国际共产主义运动的一系列问  
题上，故意歪曲事物的因果联系。其主要表现是バ1)抹煞真实的  
因果联系，捏造虚假的因杲联系。例如，帝国主义制度的存在是现  
代战争的根本原因，这本来是为实际生活反复证明了的列宁主义  
的真理；可是现代修正主义者却硬说“不能机械地重复”列宁的话,  
因为“帝国主义者不希望为了 \_取灭亡而发动战争”®。新中国在  
世界上岿然屹立，这本来是中国人民自力更生并和世界人民一道  
同帝国主义进行坚决斗争的结果；可是现代修正主义者却胡说什  
么苏联的核武器“捍卫”了中国“国家的主权、安全和独立”©„ (2)  
把产生坏结果的事情说成产生好结果的事情，把产生好结果的事  
情说成产生坏结果的事情。例如，苏共第二十次代表大会本来是  
赫鲁晓夫集团走上修正主义道路的第一步，赫鲁晓夫在这个会上  
丑化斯大林，丑化无产阶级专政,提出臭名昭著的“和平过渡”的谬  
论，为帝国主义和备国反动派提供了反共反人民的肮脏武器，造成  
了极其严重的恶果；可是现代修正主义者却大肆吹嘘这个会产生  
了“出色的结果伟大的结果”，“在整个共产主义运动的发展中  
开辟了新阶段”③。殖民地半殖民地人民的解放战争，促进了无产  
阶级革命，打击了帝国主义的战争势力，保卫了世界和平，这些都  
是极好的结果;可是现代修正主义者却胡说什么“任何争取民族解  
放的局部战争都会蔓延成世界大战”軋而世界大战又会使地球毁  
灭，人类毁灭。（3)倒因为果，倒果为因。例如，帝国主义之所以需  
要庞大的军队和武器,正是为了以暴力来镇压革命的人民&帝国主  
义的本性不会改变，而且扩军备战在疯狂进行,可是现代修正主义

①②®④

者却极カ鼓吹什么“实现全面彻底裁军”，硬说裁军就可以“彻底  
地和最终地消灭各种形式的殖民主义”①，似乎不是帝国主义的本  
性决定它需要军队和武器，倒是军趴和武器决定帝国主义的本  
性。这完全是倒因为果、倒果为因的谬论&现代修正主义者这种  
故意歪曲事物的因果联系的伎俩，完全是为他们的反动政治目的  
服务的。因为只有这样，才便于他们按照自己的需要来颠倒是非，  
制造谎言，蒙住革命人民的眼睛，从而保护帝国主义免遭灭顶之  
灾。当然，这不过是他们的痴心妄想。为马克思列宁主义武装起  
来了革命人民是能够识破他们的欺骗，认清事物的真实的因果联  
系，进行有效的斗争的

第四节必然性与偶然性

当我们考察事物的发展过程时，必须区別  
两种不同的因素：ー种因素是事物发展的总趋  
势或总方向，这种趋势或方向是确定不移的;另

一种因素则是构成过程的单个的具体事件，这些事件是可以发生  
也可以不发生、可以这样发生也可以那样发生的。前者就是必然  
性，后者就是偶然性。人们在长期的实践中，已经初步形成了必  
然性和偶然性的朴素观念；并且能够运用这样的观念来说明自己  
所熟悉的过程。例如农民就知道种瓜得瓜.种豆得豆是必然的，而  
一粒瓜种将长出几个瓜I 一粒豆种将长出几个豆荚是偶然的。不  
过这种朴素的观念是不深刻的，也是不确切的，遇到比较复杂的过  
程就无能为力了。只有唯物辩证法才能帮助我们建立起必然性和  
偶然性的科学概念

必然性与偶  
然性的根据

**③赫鲁晓夫1962年7月10** 3在争取普遍裁军与和平世界大会上的演说。

>

374

为什么事物的发展过程会有必然性和偶然性这样两重因素起  
作用？它们是由什么决定的？它们的相互关系怎样？它们对于事  
物的发展各起着什么样的作用？这些问题，都要从对立统ー规律  
的观点出发才能作出科学的回答。

对立统一规律告诉我们，事物发展的动カ是事物内部的矛盾。  
事物内部的根本矛盾贯串于过程的始终、规定着事物的发展方向。  
只要ー个事物的根本矛盾还没有解决，事物的发展方向就不会改  
变。生物的根本矛盾是新陈代谢，这个矛盾规定了生物只能朝着  
生长、成熟1衰老和死亡的方向发展a资本主义社会的根本矛盾是  
生产的社会性同占有的私人性的矛盾，这个矛盾规定了资本主义  
社会最终一定要被社会主义社会所代替^这种由事物内部的根本  
矛盾所规定的确定不移的趋势，就是必然性。

至于事物发展过程中的单个的具体事件的发生或者不发生，  
早发生或者晚发生，这样发生或者那样发生，则不是由过程的根本  
矛盾所规定的，显然，新陈代谢的矛盾只能规定任何生物最终必  
然要死亡，却不能规定杜勒斯为什么正是死于癌症而不是死于遇  
刺，肯尼迪为什么正是死于遇剌而不是死于癌症。生产的社会性  
和占有的私人性的矛盾只能规定资本主义社会必然要被社会主义  
社会所代替，却不能规定各个资本主义国家的无产阶级取得政杈  
的时3。这种并非由过程的根本矛盾所规定的可以移易的现象，  
对于过程说来就是偶然性。

偶然性虽然不是由过程的根本矛盾规定的，但它并不是没有  
原因、没有根据的。一般说来,偶然性的根据有以下两种情形：

第一种情形:偶然性的根据在于过程内部的非根本的矛盾，  
对立统一规律告诉我们，过程的非根本矛盾虽然不是贯串于  
过程的始终、规定事物的当前性质和发M前途的力量，但是对于根  
本矛壻也起着一定的影响作用。非根本矛盾在发展过程中的具体

375

情況如何,例如有的发生了，有的暂时解决了，冇的激化**了，有的绥**和了，等等，虽然不能改变过程的必然趋势，却可以给过程选成一  
些具体特点。这种白非根本矛盾的变化造成的具体特点，对于这个  
过程的全体说来就是偶然的。例如资本主义社会为社会主义社会  
所代替的必然性，当然是由资产阶级和无产阶级的矛盾（即生产的  
社会性和占有的私人性的矛盾的阶级表现)这个裉本矛盾規定的，  
但是，其他种种非根本的矛盾，例如封建残余和资产阶级的矛盾,  
农民小资产阶级和资产阶级的矛盾，无产阶级和农民小资产阶级  
的矛盾，自由资产阶级和垄断资产阶级的矛盾，以及其他的矛盾，  
都会给资本主义的发展过程带来许多偶然的特点f从而使各个资  
本主义国家发展的实际进程以及社会主义取得胜利的具体情況表  
现出评多差异。 t

第二种情形;偶然性的根据在于其他过程对本过程的影响。

对立统一规律告泝我们，一切过程都处在同其他过程的相互  
联系和相互制约之中，过程的发展不但决定于内因，而且也要受到  
外因的影响，即是说要受到其他过程的影响或干扰。这种影响或  
干扰就会使过程的发展发生种种摇摆和偏离，造成许多偶然现象^  
例如植物的生长过程固然是由它内部的根本矛盾規定的，但却不  
能木受到其他过程的影响或干扰，仅就气候ー项来看，如果风调  
雨顒，阳光充足，溫度适宜，植物就会长得茁壮ー些;如果气候条件  
不好,植物就会长得瘦弱ー些;如杲碰上严重的旱灾、水灾、风灾或  
者冰雹，还可能中途夭折。可见，仅仅气候ー种外界因素，就可以  
使植物的生长过程出现许多偶然现象9当然，对椬物的生长发生  
影响或干扰作用的外界因素,实际上决不止气候ー项。因此，植物  
的生长过程出现无数的偶然现象就很容易理解了。

由此可知，必然性是由特定过程内部的根本矛盾規定的；偶然  
性则是由特定过程内部的非根本矛盾以及其他过程的影响规定  
376

的^这就菇事物发展过程中必然性和偶然a这样两重因素的客观  
根据>

1然性，也没有离开必然性的偶然性，

首先，必然性只有通过大量的偶然现象才能表现出来,偶然性  
是必然性的表现形式和补充。

有人问：旣然偶然性是由过程的非根本矛盾或者其他过稃的  
影响造成的,那末，对于那些单纯到只有ー对矛盾而又不受外界影  
响的过程说来不是鱿没有偶然性了吗？这种过程的必然性不是就  
可以不通过偶然性的形式而直接地表现出来吗？这个问题是提得  
不合理的。因为:第只有一对矛质的单纯的过程，在实际生活  
中是非常罕见的。第二、不论是只有一对矛质的单纯过程还是具  
有多对矛貭的复杂过程，都不可能不受外界的影响.当然，有些过  
程受外界的影响不很显著，但这只是影响的大小问题，不是影响的  
有无问在某些精密的科学实验中，我们可以把外界的影响滅  
少到最低的程度，从而使过程的必然性以比较“纯粹”的形式表现  
出来，但是即令在这种情况下，也不可能把外界的影响绝对地排除  
掉，因而实验结果的误差仍然是不可避免的。科学公式是必然性  
的抽象表述，在现实中要完全排除偶然性是不可能的。我们可以  
根据弹道学的公式相当准确地预测炮弹降落的地点，怛是也不可  
能绝对没有误差，原因就在于炮弹的发射过程不可能不受到许多  
别种外界因素(例如气流的方向和速度)的影响，我们可以根据战  
争双方的基本矛盾顼言战争的一般趋势，但是事先造出一本战争  
的“流年”,断定这个战争将碰到哪些战役和战斗，各次战役和战斗  
的具体情况怎样，胜负的决定将在何日何时，却是不可能的，原因

|公然性与®

然性的关系

必然性和偶然性是互相对立的，必然性不  
是偶然性，偶然性也不是必然性。然而必然性  
和偶然性是互相依赖的，没有离开偶然性的必

m

就在于战争的具体进程将受到无数外界因素的影响，请如战争双  
方指挥者的经验、修养和性格，作战计划的是否周密，保密工作的  
是否完善，甚至地形、气候的利弊等等，都将造成一系列的偶然现  
象,从而赋予战争的实际进程以曲折多变的外貌。可见，不通过偶  
然性而表现出来的赤裸裸的必然性是不存在的，否则我们预见事  
变的迸程就会比演算一次方程式还容易了L

其次，偶然性的背后总是隐藏着必然性，必然性是偁然性的支  
配力量。

事物的发展过程是由一系列的具体事件构成的，每ー个具体  
事件个别地说来都是偶然的，但是，这些杂乱无章的偶然现象都受  
隐藏在背后的必然性的支配。例如，人类的历史表现为无数抱着  
不同目的的个人的活动，历史上的个别事件是可以发生也可以不  
发生，或者是可以早一些发生也可以晚ー些发生的，似乎人类历史  
只是无数偶然现象的堆积。但是，就在这些似乎纷繁混乱的偶然  
现象背后，由社会的基本矛盾所规定的历史发展的必然性起着支  
耜作用，决定着历史发展的基本轨道。今天世界人民反对帝国主  
义和各国反动派、争取世界和平、民族解放、人民民主和社会主义  
的斗争的具体进程是极其曲折复杂的，每天都有无数的具体事件  
发生，这些具体事件个别地说来并不是不可移易的；但是，在这些  
可以移易的具体事件背后，却隐藏着ー种不可移易的趋势，那就是  
帝国主义和各国反动派一定要失败，世界人民一定要胜利,没有帝  
国主义、没有资本主义、没有剥削制度的新世界一定要出现，这是  
由当代世界的基本矛盾所规定了的必然性，

必然性和偶然性不仅是互相依赖的，而旦在一定的条件下还  
可以互相转化。

首先，对于前一个过程说来是必然性的东西，对于后一个过程  
说来就可能转化为偶然性I反过来也是ー样。这是因为前ー个过

程的根本矛盾到了后一个过程可能变成非根本矛盾，前一个过程  
的非根本矛盾到了后一个过程可能变成根本矛盾的缘故。例如在  
封建制度下，封建性的剥削是必然的；到了资本主义社会，却变成  
偶然的了。在社会分エ和私有制出现以前，交换行为是偶然的;到  
了社会分エ和私有制出现以后，却变成必然的了 c

其次，对于某ー过程说来是偶然的东西，对于相邻的另ー过程  
说来却可能是必然的；反过来也是ー样。这是因为在甲过程中没  
有根据的东西，在乙过程中可能有根据；在甲过程中有根据的东  
西，在こ过程中可能没有根据。同一品种的植物在南方生长和在  
北方生长将遇到不同的气候条件，这对檀物的生长过程说来是偶  
然的，因为植物内部的根本矛盾并不能决定它们将遇到什么样的  
气候条件。但是这件事对于地球表面气温的变化过程说来却是必  
然的，因为南北气候的不同是由地球与太阳的关系决定的，生长在  
南方的植物和生长在北方的植物将遇到不同的气候条件是确定不  
**移的。\***

再次，在大范围内说来是必然的东西，对于小范围说来可能变  
成偶然的；反过来也是ー样。这是因为大范围的根本矛盾同小范  
围的根本矛盾不一定是一致的。例如，封建主义的旧中国在十九  
世纪中叶受到外国资本的侵略而沦为殖民地半殖民地，如果单从  
中国社会来考察，是偶然的，因为ヤ国封建社会的根本矛盾并不能  
说明中国何以要受到外来的侵略。但是，如果把整个世界当作一  
个统ー的过程来考察，就会发现中国在那时受到外国资本的侵略  
是必然的，因为资本主义的发展决定了它要侵略落后国家，而中国  
的封建制度又决定了中国正是ー个落后国家。这正是电世界的根  
本矛盾所规定的必然性。 、

由此可见，必然性和偶然性的区别只有对确定的过程说来才  
有绝对的意义。

379

那末，对于ー个确定的过程说來**，必然性**和偶然性对事掛的发展起着什么作用呢？  
必然性对于事物发展的总方向起着决定  
性的作用。无论在事物发展过程中出现了什

么样的偶然事件，也不会改变由必然性所规定的发展方向，必然  
性终究是要为自己开辟道路的，

例如,历史上的重大事变往往伴随着杰出人物的作用;这就容  
易使人们产生ー种观念，似乎这种重大事变的发生完全是由于这  
个杰出人物造成的，假如这个杰出人物没有出生或者曱年夭亡了，  
这种重大事蚕就永远不会发生,历史也就会朝着另ー种方向发展。  
这种观念是完全错误的。事实上，历史的发展方向是由社会的基  
本矛盾所规定的必然性支配的。即令没有某ー个特定的杰出人  
物，也会有别的杰出人物来代替他的作用。这个代替他的人也许  
比他强一些或弱一些，那种体现历史必然性的重大事变也许发生  
得早ー些或迟ー些，在具体细节上也许有所不同，但是事变的方向  
终究是不会改变的，历史的必然性终究还是要为自己开辟道路的&在某呰场合下，由别的过程的影响所造成的偶然事件可以强大到  
打断某一必然过程的程度，例如水稻的生长因水灾而夭折等等,但  
是即使在这种场合下，偶然性也没有取消必然性，因为水稻的生长  
规律并没有因水灾而改变，正如地球上的物体因受他物支持而停  
止下落并不能取消自由落体定律一样，

唯物辩证法在强调必然性对事物发展过程的决定作用的时  
候，并不抹煞偶然性的作用。相反地，它认为必须对偶然性的作用  
铪予怆当的估计。偶然性虽然'不能改变事物发展的方向，但是却  
可以加速或延缓事物的发展，赋予发展过程以不同的外貌。马克思  
说如果^^然性，不起任何作用的话，那末世界历史就会带有非  
常神秘的性质&这些偶然性本身自然纳入总的发展过程中，并且

必然性和偶然  
**I**性在事物发展

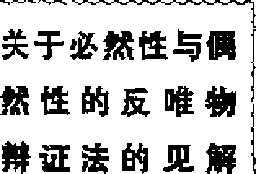
**i**过程中的作用

380

为其他偶然性所补偿。但是，发展的加速和延缓在很大程度上是  
取决于这些‘偶然性，的，其中也包括一升始就站在运动最前面的  
那些人物的性格这样ー神‘偶然’情况共产主义在全世界的胜  
利是历史发展的必然趋势，这是任何力童也改变不了的；但是，许  
多偶然因素,例如革命政党的政策是否正确、领导人物是否坚强等  
等，却可以使共产主义的最终胜利到来得早一些或者返ー些，走的  
弯路少一些或者多ー些。中国革命的胜利是必然的，中国是帝国  
主义时代的各种矛盾在东方的集合点这ー情况使中国产生杰出的  
革命领袖人物也是必然的；但是屮国革命能够得到象毛泽东同忐  
这样伟大的马克思列宁主义者的领导，却使中国革命的胜利大大  
加速了。 .

总的说来都是错误的D

第一种错误见解,是只承认偁然性，不承认必然性D这是唯心  
论的非决定论的观点。！^照这种观点，自然界和人类社会的发展  
都没有什么必然的规律，只不过是无数偶然现象的堆积。事物发  
展中任何一个细节的变动，都可以根本改变事物发展的方向。中  
国的封建制度是由秦始皇、唐太宗这样的几十个人物造成的;如果  
没有他们，中国两千多年的历史就会完全变样。万有引力定律之  
所以被发现，是因为世界上偶然地出现了牛顿这个人 > 如果牛顿在  
幼年得病死了，也许人类就永远不会发现万有引力。.放射性现象  
之所以被发现，是因为柏克勒尔偶然地把铀结晶盐和照相底片放



关于必然性和谭然性的客观根据、相  
互关系及其在事物发展过程中的作用问  
题，只有唯物辩证法才作出了科学的解决。  
其他饪何皙学派别对于这个问题的见解,

①马究思J致路•库格盎>,<马東思息格斯选集>第4卷，第393页》

381

在一个抽屉内；如果当时+发生这件事，也许人类永远不会发现放  
射性现象。这种观点，在现代资产阶级哲学中特別突出D例如德  
国的新康德主义者史达木莱尔认为历史发展过程是没有任何规律  
性的，谁如果主张历史发展过程的规律性，就是“宿命论'他用送  
种荒谬观点来攻击马克思主义，硬说马克思主义承认历史发展的  
规律性而又主张革命政党的自觉斗争是“自相矛盾”的。当代美国  
实用主义的主要代表人物、反共的急先锋胡克硬说，十月革命及其  
世界性的影晌是由于出现了列宁这个人而偶然发生的，而不是不  
可避免的，假如没有列宁这个人，无产阶级专政的国家就不会出  
现，“全世界的文化、政治和一部分经济生活就会大不相同' 实用  
主义的贩子胡适宣称，任何微小的偶然事件都可以在世界上留下  
“不可磨灭的结果和影响“他眭一ロ痰在地上，也许可以毁灭ー  
村一族，他起一个念头，也许可以引起几十年的血战。他也许£ 一  
言可以兴邦，一言可以丧邦、”®他认为历史发展的必然规律是不  
存在的,人们只能象玻璃窗上的苍蝇和粪窖里的蛆虫一祥，乱碰乱  
撞，爬上爬下，应付环境。显然，这些观点都是同科学毫不相干的，  
这是没落的资产阶级陷入绝望境地的反映，也是他们欺骗人民群  
众、阻挠革命斗争的ー种手段。

第二种观点，是只承认必然性，否认偶然性。这是ー种机械  
论，宿命论的观点&这种观点杷偶然性同因果性对立起来,把必然  
性同因果性等同起来，认为既然一切现象都是有原因的,那末一切  
现象就都是必然的，而偶然性不过是人们为了掩盖自己对因果联  
系的无知而虚构出来的概念。恩格斯在嘲笑这种观点的时候写道:  
按照这种观点,“这ー个豌豆荚中有五粒豌豆,而不是四粒或六粒;  
这条狗的尾巴是五英寸长，不长ー丝一毫，也不短ー丝一毫；这ー  
朵苜蓿花今年已由蜜蜂授粉，而那ー朵却没有，而且这一朵还是由

①胡适K介绍我自己的思想れ《胡适论学近著》，第1集\*

332

这n特定的蜜蜂在这特定的时间内授粉的；这ー料:特定的被风  
吹来的蒲公英种子发了芽,而那一粒却没有;今早四点钟ー只跳蚤  
晈了我一口，而不是三点钟或五点钟，而且是咬在右肩上，而不是  
咬在左腿上——这一切都是由一神不可更动的因果连锁、由一神  
坚定不移的必然性所引起的事实，而且产生太阳系的气团早就构  
造得使这些事情只能这样发生，而不能按另外的方式发生ノ’(D持  
这种观点的人似乎很强调必然性，但是实际上他们所谓的必然性  
正是不折不扣的偶然性，只不过他们把偶然性另外取了ー个名字，  
叫做必然性而己这不是把偶然性提高到必然性，而恰恰是把必然  
性降低到偶然性。把事物发展中的任何细节都说成是“必然”的,  
这同把它们说成是由“天数'“神意”决定的，实际上并没有什么区  
别。恩格斯说得好：“承认这种必然性，我们也还是没有从神学的  
自然观中走出来，®这种观点把必然的东西和偶然的东西、本质  
的东西和非本质的东西、经常起作用的东西和临时起作用的东西  
混为ー谈，使人们不能透过现象抓住本质，因而是非常有害的。

第三神观点，是把必然性和偶然性机械地割裂开来。持这种  
观点的人似乎既承认必然性，又承认偶然性。但是，在他们那里，  
必然性和偶然性是毫不相干的D —个过程要么是必然的，要么是  
偶然的；必然性不能通过偶然性来表现自己，偶然性背后也不能  
潜藏着必然性。他们所说的必然性，实际上就是指那些能够用科  
学规律来解释的现象，也就是已经知道了原因的现象；而他们所说  
的偶然性，则是指那些还不能用科学规律来解释的现象，实际上也  
就是还不知道原因的现象。这神对必然性和偶然性的观念本身就  
是错误的。必然性和偶然性都是不以人们的认识为转移的客观的  
东西，难道必然性会因为我们还不知道它的原因，就成为偶然性，

0)恩格斯:€自然辩证法 >，人民出版社1971年版，第19¢—1町页。  
@同！:书，第197页。

383

偶然性会因为我们已经知道它的原因，就成为必然性吗？持这种  
观点的人还认为，只有必然性才对科学有意义，而偶然性对科学是  
无意义的。这就无异乎说，科学只应当去研究那些已经知道了康  
因、已经能够用科学规律来解释的东西，而不应当去研究那些还不  
知道原因、还不能够用科学规律来解释的东西。这当然更是错误  
的a科学的任务正在于探求规象的因果联系和规律性，如果把那  
些还不知道其原因的现象叫做偶然性而撇在ー边，不予理睬，科学  
还有什么存在的必要呢？难道科学的任务不正是在于探求现象的  
因果K系吗？正如恩格斯所指出的，把那些H前还不知道其原因  
的现象说成是由“偶然性”引起的，或者说成是由“上帝”决定的，这  
在实质上并没有什么区別。这种观点不仅是形而上学的，而旦归  
根到底是唯心论的。

在马克思主义以前，只有黑格尔在必然性与偶然性的关系问  
题上提出过比较深刻的辩证法见解。但是，黑格尔的这些见解是  
建筑在唯心论的基础之上的，饱的出发点是根本错误的,也正因为  
如此，他的见解本身也充满着神秘晦涩和牵强附会昨东西。只有  
唯物辩证法オ第一次对必然性和偶然性的概念及其辩证关系问题  
作了科学的解决。 1

5 唯物辩证法关于必然性与偶然性的原

丨理，对于无产阶级的实践活动具有重大的  
!意义。

这个原理告诉我们，尽管历史的行程要通过无数的偶然现象，  
徂是在这些偶然现象的背后却潜藏着决定历史发展方向的必然  
性。偶然现象是变化无常的，偶然现象背后的必然性却是确定不  
移的。因此，无产阶级的政党和无产阶级的革命家在观察问题和  
处理间题的时候f决不应当停留在偶然现象的纪录上，决不应当为  
偶然现象所迷惑，而应当透过纷纭多变的偶然现象抓住事物发展  
ZU

I必然性与價然性  
思理的实践意义

的必然趋势e兌的纲领、路线、战略1策略，只能建立在对必然性的  
科学认识的基础上，而决不可以跟在偶然事件的后面就事论事，敷  
衍应付。马克思主义认为，无论出现了什么“惊人”的偶然事件,历  
史发展的必然趋势仍然不会改变，因而根据这种必然趋势而制定  
的纲领、路线、战略、策略仍然是不可动摇的。隨波逐流，迁就ー时  
的细小事变，以几件偶然事件为借ロ而企图取消无产阶级革命的  
根本任务，这正是一切机会主义者的共同特点。

现代修正主义者极カ夸大偶然性而抹煞必然性，把偶然性的  
作用夸大到足以取消必然性的程度。例如他们认为，帝国主义有  
了“核牙齿”，就不再是纸老虎了。其实，帝国主义用什么武器把自  
己装备起来，这对于帝国主义制度说来完全是偶然的，帝国主义  
可以有“飞机牙齿”大炮牙齿”ノ£毒气牙齿”，也可以有“核牙齿”  
或者別的什么“牙齿'但是无论什么“牙齿”都不可能取消帝国主  
义制度的根本矛盾，因而也就改变不了它走向灭亡的必然趋势。  
难道帝国主义ー装上了“核牙齿”，就可以万古长存了吗？又如他  
们认为，帝国主义的侵略政策和战争政策，是由ー些好战分子所决  
定的D其实;帝国主义的政策是由帝国主义制度的本质决定的,而  
不是由个别人物决定的。无论这些个別人物的“性格”有什么不同，  
怎样好战，他们都是垄断资本的工具，都不能不执行垄断资本的意  
志。又如他们认为，苏美两国首脑坐在一起，人类历史就进入了  
“新的转折点、这两个国家的“大人物”一握手，国际关系就会出  
现“新纪元、只要两国ー达成协议，“决定人类命运的国际问题就  
会得到解决'其实，象这样的事件即使发生一千件一万件，难道  
能够取消当代世界的基本矛盾，能够改变由这些基本矛盾所规定  
的阶级斗争的必然规律吗？现代修正主义者是不可救药的主观略  
心主义者，尽管他们的这些如意算盘一次又一次地被事实砸得粉  
碎，他们还是有勇气喋喋不休地把这样的胡言乱语拿来到处推销D

385

这只雏说明他们被美苏合作、主宰世界的奵梦迷住了心窍！

必然性和偶然性的原理又告诉我们，偶然性虽然不能改查历  
史发展的方向,但是却可以加速或延缓历史的进裎，可以使革命任  
务的实现顺利一些或者困难ー些，付出的代价少ー些或者多一些。  
因此，无产阶级政党和无产阶级革命家在把自己的行动方针建立  
在必然性基础上的同时，对偶然性也应当给予必要的重视，特别是  
对那些在加速或延缓革命进裎方面有重大作用的偶然事件，更应  
当予以重视，在行动中估计到它们。对于那些可以加速革命进裎  
的偶然事件，要及时地加以利用；对于那些可以延缓革命进裎的偶  
然事件，要“防患于未然”，如果发生了，就要努力减少它的消极影  
响，并且努力创造条件，使坏事变成好事。

第五节可能与现实

珂銪与现实  
的一ft涵义

世界上各神各样的事物或现象，有些是曾  
经存在过而现在已经不存在了的，有些是要等  
到将来才出现而现在还不存在的，有些则是当

前存在着的。现实这个范畴，就是标志当前存在着的事物或现象  
的哲学范畴。例如，亚洲、非洲和拉丁美洲民族解放运动的风起云  
涌，我国社会主义革命和社会主义建设的突飞猛进等等，都是我们

面前存在着的现实。

在当前存在着的事物或现象中，有的是同历史发展的要求相  
一致的、具有发展前途的新生事物，这是生长着的现实；有的则是  
同历史发展的要隶相违反的，丧失了发展前途的腐朽事物，这是衰  
亡着的现实。前者的存在是合理的，我们应当促使它更快地发展;  
后者的存在是不合理的，我们应当促使它更快地灭亡。

可能是同现实相对立的范畴D可能不是指当前已经实际存在

386

着的事物，而是指包含在现存事物中的、预示事物发展前途的种种  
趋势。一切现存事物归根到底总是要转化为自己的对立面，变成  
别神事物的。但是，只要这种转化还没有实现，那末别种事物的出  
现就还不是现实，而只是可能。

事物的可能是由什么决定的呢？是由事物内部所包含的矛盾  
决定的。对立统一规律告诉我们，任何事物内部都包含着矛盾,矛  
盾双方的斗争推动事物的发展变化，事物的性质是由取得支配地  
位的矛盾的主要方面决定的。矛盾双方斗争的结果决定着事物发  
展的前途。在毎一具体场合下，矛盾双方斗争的结果不外是甲方  
战胜乙方，或者乙方战胜甲方D因此，事物的发展就具有两种相反  
的可能。例如，在社会主义国家中贯串着无产阶级和资产阶级、  
社会主义道路和资本主义道路的矛盾，这就决定了社会主义国家  
的发展具有两种相反的可能：向共产主义前进的可能和向资本主  
义倒退的可能。如果ー个事物包含着多神矛盾、而主要矛盾和非  
主要矛盾又可以互相转化的话，则事物的发展将具有多种可能。  
不过必须指出,所谓具有两种可能或多种可能,是就一定的具体场  
合来说的。如果说时是事物发展的总的趋势或最终的结果,那就不  
是有两种可能或多种可能，而是只有一种可能，因为归根到底，一  
定是矛盾的新的一方战胜旧的一方，而不是旧的一方战胜新的一  
方。在这种情形下，可能性就同必然性重合起来了，这样的可能性  
就是还没有实现的必然性。例如，社会主义国家就一定的具体场  
合来说虽然既具有向共产主义前进的可能，也具有向资本主义倒  
退的可能,但是就发展的总的趋势和最终结果来看，却只有向共产  
主义前进ー种可能&由此可见，可能的内在根据就是现实中的矛  
盾。

E可能同现实区别开来，是十分重要的。无产阶级的政党制  
定政策，革命工作人员制定工作计划，都必须从现实出发，而不能

387

从可能山发。列宁说：“马克思主义者在分析时局时，不应当从可  
能出发，而应当从现实出发。”®毛泽东同志也是ー贯强调必须“从  
客观存在着的实际事物出发”③。这当然不是说不要去估计事物  
发展的种种可能。但是问题在于，可能毕竟只是可能，是尚未实现  
的东西，它不能作为我们当前活动的立足点。而且，为了要正确地  
估计事物发展的种种可能,也只有从现实出发，对现实的矛盾进行  
科学的分析，才能做到，否则不过是主观猜测而已。我国第二次国  
内革命战争期间，毛泽东同志科学地分析了当时中固革命战争的  
主要特点，中国是一个经过了一次太革命的政治经济犮展不平衡  
的大国，敌人的强大，红军的弱小，共产党领导的土地革命& :这就  
是当时我党我军所面临的现、实。毛泽东同志从这样的现实出发,  
正确地规定了这ー时期中国革命战争的战略战术，指出了当时基  
本上只能实行运动战，而不能实行阵地战。他说，“我们应该准备  
拋弃游击性，但是今天还不能抛弃。游击性在将来一定是可羞的  
和必须抛弃的东西，但在今天却是宝贵的和必须坚持的东西/®  
在毛泽东同志的英明的战略思想指导下，数量很小、技术装备很差  
的红军胜利地打破了蒋介石的四次“围剿' 当时的教条主义者不  
懂得这个道理，他们反对所谓“游击主义”，硬要实行所谓“正规战  
争”的战略方针。他们“贸然地脱离现阶段.盲目地跑向可望不可  
即的,在当前没有现实意义的所谓(新阶段’”®，结果事与愿违，造  
成了第五次反“囿剿”的失敗。

除了必须把可能同现实区别开来以外，还必须把可能同不可  
能区别开来。可能是由现实中的矛盾决定的，现实中的矛盾就是

1. 列宁i《论策略书>べ列宁全集>第24卷，第26页。
2. 毛泽东，<改造我们的学习》バ毛译东进鹿》筇3益，第757页，

@毛泽东：《中国革命战争的战略问毛泽东选集>第1卷，第2131^  
@闻上书•第216页。

可能的内在根据。现实屮存在着什么样的矛盾，就有什么样的可  
能。如果现实中并不存在着某种特定的矛盾，那么为这种矛盾所  
决定的可能也就不存在，这就叫做不可能&例如受了精的鸡蛋变  
成小鸡是可能的，但是石头变成小鸡却是不可能的^同样，事物的  
性质是由它内部的矛盾的特殊性决定的，在它的矛盾的特殊性没  
有改变以前，也就是矛盾没有解决以前，要改变它的性质也是不可  
能的。例如帝国主义的本性是由它内部的特殊矛盾决定的，只要  
这些矛盾还没有解决，帝国主义还没有死亡，要改变它的本性就是  
不可能的。把可能同不可能S别开来，意义是很大的。因为无产  
阶级为了实现认识世界和改造世界的任务，必须既立足于现实，又  
估计到未来的种种可能，并为实现那种推动历史前进的、有利于  
人民的可能而斗争D只有正确地估计了可能，才能进行有成效的  
斗争。如果把可能误认为不可能，就会把那些可以办到的好事情  
说成办不到的，或者把那些可能发生的坏事情说成不会发生的,就  
会放松了当前应有的努力6反之，如果把不可能误认为可能，就会  
把那些虽然美好但是办不到的事情说成办得到的，或者把那些本  
来不会发生的坏事情说成会发生的0按着这样的想法去办事就会  
使我们白费气力。

以上说的可能都是指现实的可能，这神可能是在现实中有充  
分根据的，是在下一阶段可以转化为现实的。这种可能是决定我  
们当前奋斗目标的客观依据。同现实的可能性相对立的，还有油  
象的可能^

所谓油象的可能，就是在事物发展的下ー阶段不会变成观实  
的那种可能^抽象的可能同不可能是有K別的，因为它在现实中  
并不是完全没有根据，而是有某种根据的；但是，它又不同于现实  
的可能。一般说来，由下列几种情形决定的可能是抽象的可能：  
a)有根据，但裉据述没有展开，还没有达到足以解决矛盾的程

339

度。例如，在资本主义社会的初期，X产阶级同资产阶级的矛盾虽  
然已经存在，但这个矛盾还没有展开(其标志就是无产阶级还没有  
从“自在的”阶级变成“自为的”阶级)，在这祌情况下，实现社会主  
义还只是抽象的可能。（2)有根据，也已经展开，但这个根据本身  
并不是现实的主要矛盾。例如，在半封建半殖民地的旧中国，无产  
阶级同民族资产阶级的矛盾是存在着并且展开了的，但是它并不  
是旧中国的主要矛盾，因此为它所决定的可能，即实现社会主义或  
者实现资本主义两种可能，对旧中国说来都还只是抽象的可能。  
(3)有根据，也E经展开，但是缺乏一定的必要条件例如，在简  
单的商品生产中就已经包含着使用价值和价值的矛盾，也就是包  
含着危机的可能。但是只有当货币财富积累到一定的程度、并且  
劳动カ本身也变成了商品的时候，也就是当资本主义生产出现了  
的时候，危机才成为现实的可能；而在此前的几千年中，由于缺乏  
必要的条件,危机只是抽象的可能。

抽象的可能对于我们的实践活动并不是毫无意义的D抽象的  
可能并不是绝对不能变为现实，而只是不能在现阶段直接变为现  
实。我们在实践中往往不仅需要估计到现阶段的可能，而旦需要  
估计到下一个阶段甚至下几个阶段的可能。认识抽象的可能，对  
于我们作比较长远的预见是有益的。但是，我们决不可以把抽象  
的可能同现实的可能混为ー谈。如果把抽象的可能当成了现实的  
可能，把它提到当前的日程上来，作为当前的奋斗目标，那就苘把  
不可能当作可能一样错误。如果把现实的可能当成了抽象的可  
能,杷它仅仅作为将来的奋斗目标，不在现阶段促其实现，那就同  
把可能当作不可能同样错误。

上面说到的抽象的可能是客观的a此外，还有ー种主观虚构  
的抽象的可能。这种“可能”在现实中毫无根据，不过是人们把各  
种事物的各神因素在想象中任意拼凑起来，造成假根据，从而虚  
390

构出来的“可能”。例如狐狸变成人，帝国主义的头子变成和平战  
士等等，就!B于这种“可能' 这种“可能”，实际上等于不可能。  
如果把这种“可能”当成客观的可能，一定会给革命实践造成危  
害D

现代修正主义者为了给自己的叛徒行径作辩护，为了欺骗本  
国的和全世界的人民，在可能和现实的问题上玩弄了种种诡辩的  
手法，a)他们故意歪曲现实的本来面貌。例如，明明是由于赫  
鲁晓夫集团篡夺了苏联党和国家的领导权，使苏联发生了资本主  
义复辟的严重情况，他们却硬说苏联正在向共产主义社会过渡。  
明明摆在亚洲1非洲和拉丁美洲人民面前的反对帝国主义和殖民  
主义的斗争任务还远远没有结束，他们却硬说“殖民主义帝国已经  
崩溃”①，“殖民主义的根子已经拔除”©，“现在消灭殖民主义制度  
的过程已进入了完成阶段”®^ (2)他们故意把可能的说成不可  
能的，把不可能的说成可能的。例如，历史和现实证明，殖民地半  
殖民地人民依靠劣势装备打败凶恶的帝国主义是完全可能的，他  
们却硬说这是不可能的，硬说民族解放战争只是"死尸运动”，只能  
在“死后”得到自由。另ー方面，几千年的阶级斗争史证明，任何反  
动统治阶级决不会自动退出历史舞台，革命人民不通过革命战争  
而取得政权是不可能的，他们却大肆宣扬通过“议会道路”和平过  
渡是可能的。（3)他们还虚构ー些极其荒唐的抽象的“可能”。例  
如，他们硬说帝国主义的头子“可能”不代表垄断资产骱级的利益，  
“可能”放弃侵略政策和战争政策，等等，但是，修正主义者玩弄的  
这些诡辩手法并没有能够欺骗本国和世界人民，相反，只是更加暴  
露了他们丑恶的叛徒嘴脸。

①赫备晓大1360年10月20日在奐斯科宥众大会上的拼话#®赫飪晓夫1%0年3月5日在莫斯科群众大会上的讲话，  
③赫鲁晓夫答记者问苏K消息报>1963年12月21 3,

391

由可能性向  
现实的转化

在了解了什么是现实，什么是可能之后，最  
重要的问题就是要研究由可能向规实的转化。  
任何事物的发展都是ー个过程。现实中包

含着可能，可能转化为新的现实，新的现实又包含着更新的可能，  
等等，这就是事物发展的总的大致的图景。

那么，由可能向现实的转化，取决于哪些因素呢？

由可能向现实转化，最基本的因素是根据（内因），即事物内部  
矛盾的斗争。不同的矛盾以及矛盾的不同方面代表着不同的可  
能.哪ー对矛E或矛M的哪一方面在斗争中取得i：配地位，它所  
代表的那种可能就转化为现实究竟何种可能性转化为观实，归  
根到底是取决于矛盾斗争的结果如何&例如ー个社会主义国家内  
部工人阶级和资产阶级的矛盾规定了它既有前进到共产主义的>丁  
能，也有倒退到资本主义的可能D究竟哪ー种可能变为现实，归根  
到底取决于这ー对矛盾斗争的结果。如果工人阶级最终战胜了资  
产阶级（这意味着彻底消灭阶级)，前进到共产主义的可能就变为  
现实I如果资产阶级暂时地战胜了工人阶级，倒退到资本主义的可  
能就变为现实。对立统ー规律告诉我们，内因是事物变化的根本  
原因。在理解由可能向现实的转化时，必须坚持这个原理。

由可能向现实转化的另一重要因素是事物所处的外部坯境或  
条件。任何事物的发展都不是孤立地进行的，而是在同其他事物  
的相互联系v相互制约中进行的D因此，在由可能向现实的转化  
中，根据（内因）固然是根本的、第一位的原因，条件（外因）也是不  
可缺少的、第二位的原因。在某些情况下,条袢甚至可以起决定作  
用（当然，这仍然需要通过根据社会主义国家要使过渡到共产  
主义社会的可能变成现实，首先当然取决于国内的阶级斗争，即把  
’“兴无灭资”的斗争进行到底。但是，只有在全世界消灭了帝国主  
义、资本主义和一切剥削制度以后,共产主义才会变为现实。没#

392



这#的条件，要想在单独ー个国家内实现共产主义，是办不到的t  
因此，取得了政权的无产阶级政党除了必须在国内把社会主义革  
命进行到底以外，还必须大力支持各国人民的革命斗争,只有这样  
才能促便共产主义社会早日变成现实。

人们的主观能动性在由可能向现实的转化过程中起着巨大的  
祚用。就社会现象来说，人们创造着\_己的历史，运动的主体就是  
人本身，人的实践活动本身就是构成根据的东西。社会过程的不  
同的可能性正是由不同的阶级、不同的社会集团的斗争所决定的。  
显然，离开了人的主观能动件，就无所谓由可能向现实的转化。例  
如，尽管革命的客观形势已经成熟，如果没有革命阶级的正确行  
动，革命胜利的可能性就不会转化为现实。同故人作战，客观因素  
具备着胜利的可能,但耍便胜利变成现实，还“需要正确的方针和  
主观的努力。这时候，主观作用是决定的了。”③就自然现象来说,  
运动的主体虽然是物而不是人，但只要是人力所能干预的自然过  
程,主观能动性都是由可能向现实转化的重要条件。例如，农作物  
的生长是ー种自然过程，但主观能动作用对于提髙产量、改进品神  
却可以起巨大的作用。原子内部潜藏着的巨大能童具有释放出来  
的可能,但只有当人们认识了原子内部的运动规律，采取一定的技  
术措施时，这种可能才转化为现实。

具体地说来，主观能动性在由可能转化为现实中的作用表现  
在如下两种情形中。

第一、依靠人的主观能动性，可以在不同的可能之间进行选  
择。

客观上存在着的不同的可能，对于各个阶级或集团的利害关  
系是不同的。任何阶级或集团都不会坐视有利的可能的丧失和不

①毛泽东\*《论持久战》，《毛泽东迭集>第2巷,第454—455页,

利的可能的实现，必然要选择对它有利的可能，并为之实现而奋  
斗。于是各为其有利的可能的实现而斗争就成了主观能力的竞  
赛。最后究竟哪种可能性转化为现实，除了取决于客观条件之外,  
还要看主观能力竞赛的结果如何，即双方的主观能动性发挥的结  
果如何。例如，在抗日战争时期，客观上存在着好坏两种可能性。  
ー种可能是巩固和扩大抗日力量，打败日本侵略者? ー种可能是分  
裂抗日统一战线，使抗日战争受到挫折。党和毛泽东同志客观地  
估计了这两种可能，实行了发展进步势力、争取中间势力、孤立顽  
固势カ的方针，结梁就壮大了抗日力量，打败了日本侵略者。作为  
ー个革命者，我们在一切工作中，必须最大限度地发挥主观能动  
性，促使那些有利于人民的、推动历史前进的好的可能变为现实，  
阻止那些不利于人民的、违背历史潮流的坏的可能变为现实。遇  
到两种都是好的可能性而又只容许选择其中的一种的时候，应该  
争取其中较好的可能性；遇到两种坏的可能性而又不可避免地要  
作出选择的时候,要尽量避免最坏的可能性。总之，我们要尽可能  
地发挥人的主观能动性，最大限度的维护人民的利益。

为要使可能变为现实，必须坚持ー个重要的原则，就是必须同  
时估计到好坏两种可能，而又把工作的基点放在应付最坏的可能  
上面，从最坏处着想，向最好处努力。实际上，向着最坏的ー种可  
能性作准备，正是为争取好的可能性并使之变为现实的ー个条件  
反过来，如果我们不向着最坏的ー种可能作准备，一旦发生突然的  
严重的事变，就会束手无策,把好的可能丢掉了。只有准备两种可  
能，并且把基点放在应付坏的可能上，我们才能有备无患，应付裕  
如，立于不败之地^这是经过多次革命实践检验过的真理，例如，  
抗日战争结束后，中国有两种可能的发展前途:ー是在全国人民反  
对内战、争取和平,反对独裁、争取民主，反对卖国、争取独立的斗  
争不断髙涨的情况下出现国内和平的局面；ー是由蒋介石挑动全  
3S1

面内战。当时我们觉同时承认了这两种可能。-，方面争取最好的  
可能，即实现国内的和平；同时准备应付最坧的可能，即准备应付  
蒋介石发动全面内战，并把全部工作的基点放在壮大自己的力量、  
应付最坏的可能性上面。历史证明，正是因为党和毛泽东同志采  
取这种英明的方针，我们才能够在蒋介石背信弃义地悍然发动全  
面内战的时候确有杷握地予以还击，只用了三年多的时间就推翻  
了蒋家王朝，赢得了伟大的胜利。

第二、依靠人的主观能动性，可以加速或延缓由可能向现实转  
化的过程.

由可能向现实的转化是一个过程< 这个过程进行的快慢，对  
于各个阶级的利益并不是无关紧要的。对于无产阶级和革命的劳  
动群众说来，不但要力争实现好的可能，避免坏的可能，而且要以  
最高的速度实现好的可能。例如我们国内的社会主义革命和社会  
主义建设，就不仅要カ争巩固和扩大社会主义的成果，防止资本主  
义复辟，面且要使革命建设的各项工作做到多快好省，而不是少慢  
差费。在这里，同在选择不同的可能的问题上一祥，主观能动性的  
作用也是十分巨大的。在同样的客观因素的“舞台”上，如果我们  
的主观能动性发挥得好ー些，如果我们能够运用毛泽东思想来指  
导自己的行动，敢于斗争，敢于胜利，善于总结经验，善于提出正确  
的方针和计划，就能够大大加速使好的可能转花为现实的过程；反  
之，就会延缓这个过程。山西省昔阳县大寨人民公社大寨大队本  
来是一个很穷的队。在合作化刚刚完成的时候穷的面貌还没有什  
么改变，那时大寨人所面对的现实就是穷。今后的前途怎样呢？有  
两种相反的可能;一种是安于现状，继续穷下去;一种是奋发图强，  
逐渐富起来。大寨的英雄选择了后ー种可能，并使这种可能以最  
髙的速度变成了现实。他们在毛泽东思想的指导下，以顽强的精  
神和正确的方法同穷山恶水英勇奋战，克服了由于劳力不足、工具

395

缺芝、自然条件恶劣、阶级敌人破坏和富裕中农动摇等等原因而造  
成的无数困难，只用了十一年的时间，就使大地换装，山河变祥，用  
双手送走了贫困，用两肩担来了‘福。今天我国各条战线上涌现  
出来的无数动人的事例，都生动地说明了主观能动性在加速由可  
能到现实的转化过程中的伟大作用，

396

第五篇

当作认识论和逻辑学看的  
唯物辩证法

前 言

辩证法、认识论和逻辑学的同一性

我们在前篇中所论述的，是从自然、社会和思维三大领域中抽  
引出来的最一般的规律，卽辩证法的规律。本篇要论述的，是思维  
或认识的规律。の

思维的规律是怎徉一种性质的規律呢？这种规律间物质世界  
的规律即存在的规律的关系是怎样的呢？

恩格斯指出t “两个系列的规律在本质上是同一的，但是在表  
现上是不同的'®

首先，我们来说明思维规律和存在规律在本质上的同一性。

十七世纪的英国唯物论者和十八世纪法国唯物论者证明了一  
切思淮的内容都起源于感性经验，这就是说，证明了思维的内容和  
存在的同一性。但是，思维的规律是不是也同存在的规律同一呢?  
这个问题，他们不仅不能解决，而且甚至也不能提出。这也是很自  
然的。他们是形而上学者,他们把人们的认识看成镜而式的、一次  
完成的反映，而不了解认识是—系列的抽象过程，即概念、规律等  
等的构成、形成过程”®，因此他们当然不了解认识过程的规律，也

**③在讲到思维规律和存在**规律的关系时/思维"一词是在广义上使甩的t它是指  
全部认识(与存在相对立)，而不是权指理性认识（同感觉相对立〉。在这里,思  
.维规律就是认识规律的同义语，

©恩格斯:《路徳维希\*费尔巴哈和德国古典哲学的终结 > バ乌克思恩格斯进集方  
第4卷，第239页。

**颂列宁パ哲学笔记**>ぺ列宁全集》第38卷》第194页，

399

不可能提出这两个系列的规律的关系问题。

把思维规律同存在规律割裂开来的见解，在康德那里得到了  
最典型的表现，康德认为，存在(即他所说的“自在之物”)是处在  
思维的“彼岸”的，是思维所永远不能达到的0思维的形式是先天  
的，超经验的，与客观世界无关的，思维规律同存在规律之间没有  
任何联系。

在哲学史上，笫ー个提出了思维规律与存在规律的同一性的  
哲学家，是黑格尔。黑格尔认为，在自然界和人类社会出现以前,就  
存在着所谓“绝对观念”。这个绝对观念经过了由低级到髙级的辩  
证发展过程（他在《逻辑学》中描绘了这个过程)，然后就使自己"外  
化”为自然界a在这个阶段,绝对观念仍然作为g然界的内容，躲在  
自然界的外壳背后秘密地活动，使自然界在空间上展示出自己的  
多祥性(他在《自然哲学》中描绘了这个过程)。然后，在自然界的高  
级发展阶段上出现了人类，于是就进入人类社会。随着人类和人类  
社会的出现，绝对观念又返回到精神阶段。在这个阶段，绝对观念  
通过一系列的环节，最后在黑格尔的哲学中认识了自己，完全回复  
到了自己(他在《精神哲学》中描绘了这个过程父这样，按照他的  
说法，整个世界的发展就是绝对观念的发展，而自然和社会不过是  
绝对观念发展过程中的特殊阶段；自然和社会的发展不过是应用  
逻辑学,不过是逻辑概念的表现，而他在《逻辑学》中所阐明的那些  
規律躭是自然和社会的灵魂因此，不言而喻，自然和社会的发展  
都服从于同一的規律，即逻辑的规律，在这里，黑格尔“在概念的  
辩证法中天オ地猜测到了事物(现象、世界、自然界）的辩证法”  
“证明了思维过程同自然.过程和历史过程是类似的，反之亦然/而  
且同样的规律对所有这些过程都是适用的/③这是黑格尔的重大

1. 列宁パ哲学笔记>，《列宁全集>第33卷，第210页。

©恩格斯バ自然辩证法》,人民出版社19H年版,第244頁,

m

的贡献。但是，黑格尔是从完全错误的唯心论的前提出发而得出  
这个结论的。在他看来，思维过程是先于现实世界的独立存在的主  
体，是现实世界的创造主。存在的规律之所以同思维的规律同一,  
正因为存在是思维的“反光'“这些规律是作为思维规律强加于自  
然界和历史的，而不是从它们当中抽引出来的。”①因此，黑格尔的  
这种神秘的,晦涩的理论，完全颠倒了思維和存在的真实关系。

马克思主义哲学否定了黑格尔的思维与存在同一论的唯心论  
的前提，救出了被唯心论的迷雾淹没了的合理内核，把它放在唯％  
论的菡础上加以批判的改造，因而第一次科学地解决了思维规律  
同存在规律的同一性问题。马克思主义指出，被黑格尔叫做绝对  
观念的第一阶段即逻辑阶段的那个过程，实际上就是人们的思维  
过程;他在《逻辑学》中所描述的那些规律，实际上就是人们的思维  
规律。这呰规律并不是象黑格尔自己所说的那样是什么先于现实  
世界的东西，恰恰相反，它正是从人们对自然规律和社会规律的认  
识的历史中概括出来的，是“思想史的概括”®a正如马克思所揭露  
的，“黑格尔认为，世界上过去发生的一切和现在还在发生的一切，  
就是他自己的思维中发生的一切。……他以为他是在通过思想的  
运动建设世界;其实，他只是裉据自己的绝对方法把所有人们头膝  
中的思想加以系统的改组和排列而己。”®这样，在马克思主义把  
黑格尔的哲学从"头脚倒立”的状态顺过来之后，“在唯心主义哲  
学中&得极端神秘的辩证法規律也立刻就会变成简单而明白的  
了。”®

邳末,在马克思主义看来，究竟为什么思维的规律同存在的规

①S格斯メ自然#征法 >，人民出杈社1971年版,第46页。

列ザバ哲学笔记>，《列宁全集>第3S巷，第335页。

1. 马克思; **<哲学的贫马充思恩格斯全集>第4卷**r第143页,
2. 恩袼斯;《自然辩证法>,人民出版社年版，第46里乂

401

律在本质上是同一的呢？

愚^这是因为思维本身就是物质世#巷興gf 物a

列宁多次指出过，意识和物质的对立只有在认识论的领域中  
<即当我们研究哪个是第一性的、哪个是第二性的，哪个是被反映  
者、哪个是反映者的时候)才有绝对的意义；如果从本体论的观点  
来看，它们二者的对立仅仅是相对的。意识无非是高度组织起来  
了的物质(人脑)的特性,是物质世界长期发展的最高产物，而决不  
是与物质世界无关的另ー种独立的实体。因此，它服从于整个物  
质世界的一般发展规律，是很自然的。恩格斯说：“如果完全自然  
主义地把‘意识’ノ思维’当做某种现成的东西，当做一开始就和声  
在、自然界相对立的东西看待，……那末总识和自然，思维和存在,  
思维规律和自然规律如此密切地梠适合，就非常奇怪了。可是，如  
果进ー步问t究竟什么是思維和意识，它们是从哪里来的，那末就  
会发现，它们都是人脑的产物，而人本身是自然界的产物，是在他  
们的环境中并且和这个环境一起发展起来的；不言而喻，人脑的产  
物，归根到底亦即自然界的产物，并不同自然界的其他联系相矛  
盾,而是相适应的。”① 、



思维是存在的反映，思维中的一切都是从存在中得来的。不  
仅思维的内容是来源于存在的，而且思维的规律也是来瀛于存在  
的。如果思维竟然服从于本质上不同于存在規律的另ー套規律,  
那么思维就根本无法反映存在。正如列宁所说如果一切都发展  
着，那末这点是否也同思维的最一般的概念和范曄有关？如果无  
关，那就是说，思维和存在不相联系，如果有关，那就是说，存在  
着具有客观意义的概念的辩证法和认识的辩证法。”©这就是说，

①恩格斯,《反杜林论>バ马克思恩格斯选檠>第3卷，第74—75页。

®列宁:<哲学笔记>，i列宁全集》第38卷，第280苽。

402

如果客观现象本身是相互联系和发展变化的，那么人们的思维也  
必然是相互联系和发展变化的,只有这样，思维才能反映存在。所  
以经典作家反复强调：“头脑的辩证法只现崁（自然界和历  
史:> 的运动形式的反映。”®“孚辑规律就4芦!^物在人典.主輩

“事物的辩证铐创造观念的辩证法，而不是相

谖， 心…、.'、' へノ’、

由此可见，支配着思维领璏的,并不是本质上不同于存在规律  
的另ー套规律;相反地，思维和存在“服从于同样的规律，因而两者  
在自己的结果中不能互相矛盾，而必须彼此一致'④按照恩格斯  
的说法，这是“我们的理论思维的不自觉的和无条件的前提,”⑤这  
就是说，思维规律也是以对立统ー规律为核心的辩证规律,而不是  
别的什么规律^

这是问题的一方面a

另ー方面，马克思主义又认为，思维规律和存在规律虽然在本  
质上是同一的，但是在表现上却是各异的。

为什么呢？

第思维与存在虽然在本质上眼从于辩证规律，但是思维过  
程却具有不同于现实过程的特点，思维中的每一条规律在物质世  
界中都有它的客观基础，但是思维规律并不是现实原型的简单模  
写。例如,现实世界中现象和本质的关系,就是思维中感性认识和  
理性认识的关系的客观基础，后者是前者的反映。但是，在现实世  
界中，事物的现象和本质是同时存在的，本质訧包含在现象之中，

3)恩格斯バ自然辩证法>，人民出版社19H年版,第181页。  
©列宁バ哲学笔记>パ列宁全集S第38卷I第135页，

® 同上书，笫21〇页。

©恩格斯\*《自然辩证法 >，人民出版社1971年版，第243页\_  
**©同上\***

103

并不楚先有现象后有+质;而在思m过程屮，却是先有感性认识后  
有理性认识。又如，现实世界中特殊与一般的关系，就是思维中特  
殊与一般的关系的客观基础，后者是前者的反映但是，在现实世  
界中，特殊和一般是同时存在的，一段就寓于特殊之中，并不是先  
有特殊后有一般;而在思维过程中，却是先有特殊认识后有一般认  
识.

第二、思维与存在虽然在本质t服从于同一的辩证规律，但是  
思维规律同存在规律起作用的方式是不同的。存在的规律是在人  
们的头脑之外发生的、不以人们的意识为抟移的客观过程的发展  
规律，这些规律只能“在无穷无尽的表面的偶然性中为自己开辟道  
路即使在人们认识了这挂规律，并且利用它们为自己的目的  
服务的时候，也不可能要求它们不受偶然性的扰乱,而以纯粹的姿  
态发生作用。！1、维的鄭律则不同，它是在人们头脑中发生的那些过  
程的发展规律。当人们不认识这些规律的时候,它当然也同存在的  
规律ー样自发地、通过大量的偶然性而发生作用（例如在人类认识  
史上的情形，在不懂得辩证思维的人的认识过程中的情形，就是如  
此〉；可是只要人们认识了这些规律，人们就完全可以自觉地，有意  
识地避开那些偶然现象的扰乱，避开那些不必要的曲折情况，而使  
思维规律以比较纯粹的姿态发生作用（在辩证地思维着的人们的  
头脑中发生的情形就是如此)。如恩格斯所说:“在历史的发屐中，  
偁然性起着自己的作用，而它（指概念&——引者）在辩证的思维  
中，就象在胚胎的发展中一祥包括在必然性中。”®

由此可见，对于思维规律和存在规律的关系，既要看到它们本  
质上、内容上的同一，又要看到它们在表现上、形式上的差别&在

1. **忍格斯**w**路铟维希\*费尔**a哈和摁因古典哲学的终结>パ马克思恩袼斯选免，  
   第4卷，第239页3
2. 恩格斯バ自然辩证法>,人民出扳社19H年版,第200页，

404

m明思维规律的时候，既要指出思维规律实质上就是辩证规律，又  
要揭示它的特点，即辩证规律在思维领域中的特殊表®u只有从  
这种观点出发，才能正确地理解和阐明思维规律。

从思维规律和存在规律的M—性原理出发，列宁提出了辩证  
法、认识论和逻辑学的同一性的原理。他说：a在《资本论》中，逻  
辑，辩证法和唯物主义的认识论〔不必要三个词：它们是冋ー个东  
西〕都应用于同一门科学，……

应当怎样理解列宁的这段话呢？

列宁的这段话所涉及的，决不仅仅是名词的问题，而是唯物辩  
证法这门科学的实质间题。

从亩以来，哲学家们通常把哲学分成三个部分:杰toロ、  
论和g学。乎择逛悬蓋f存在的学说(它研究世界的本原问  
题〉，宴研究认识的能力、认识的源泉、  
认识的途径以及真理等问题)，g輿学是关于思维®的学说（它研  
究思维的外在形式以及这些形式的规律)。这三个部分是各自分  
离、互不相关的。这种特点在康德哲学中达到了典型的表现。由  
于康德割裂了思维和存在的关系，因而把本体论，认识论和逻辑学  
也割裂开来了。在他的哲学中，认识论和逻辑学与本体论无关，逻  
辑学也和认识论无关，三者各有各的规律，没有任何同一性e应当  
指出，这神把本体论、认识论和逻辑学机械地割裂开来的做法，在  
现代资产阶级哲学中，仍然以拙劣的形式重复着。它们宣称，他们  
讲认识论时是不管本体论的〈它们硬说关于世界是物质的还是精  
神的、世界本身有什么发展规律等等是无意义的问題)，讲逻辑学  
时是不管本体论和认识论的(它们硬说逻辑学只应当研究思维的  
形式，至于思维的对象是什么，思维在何种条件下才能达到真理，

①列宁J哲学笔列宁全集》第38卷，第357瓦。  
③指狭义的思维，即埋性认识

405

用什么来检验真理等等都是不应当涉及的问题)。当然，它们的所  
谓“不管”，并不是（也不可能是)真正的不管，而只不过是掩盖它们  
偷运唯心论的ー种榥子而已。

黑格尔是哲学史上第一个试图把本体论、认识论和逻辑学统  
一起来的哲学家。如我们在前面指出过的，他认为世界的本体就  
是“绝对观念”，世界的发展规律就是“绝对现念”的发展规律，即  
逻辑的规律，因而，本体论也就是逻辑学。他又认为，所谓认识世  
界，就是“绝对观念”自己认识自己，认识的規律就是“绝对观念”如  
何认识自己的规律，这也仍然是“绝对观念”的发展规律，即逻辑的  
规律，因而，认识论也就是逻辑学^总之，在黑格尔那里，逻辑的  
规律是费括一切、支配一切的规律，本体论和认识论都被消解在逻  
辑学之中，成了同一个东西。可以说，一部黑格尔哲学就是一部逻  
辑学，黑格尔天才地猜测到了辩证法、认识论和逻辑学的同一牲，  
这是对人类思想史的巨大贡献。但是，由于他的错误的唯心论的  
前提，他竟然把思维的辩钲法看成第一性的东西，而把现实世界  
的辩钲法看成第二性的东西，竟然认为思维的辩钲法创造了现实  
的辩证法，这显然是颠倒实际情况的说法.所以，黑格尔所做的  
工作仅仅在于透过思维的辩证法而猜测到了现实世界的辩证法，  
猜测到了辩证法、认识论和逻辑的同一性(正如列宁所指出的，正  
是猜劂到了，再没有别的。”①〕。至于科学地解决这个问题f他是  
无能为力的a

辩证法、认识论和逻辑学的同一性问题，只有在马克思主义哲  
学中，在唯物论的基础上，在思维规律是存在规律的反映这ー科学  
原理的指导下，才得到了真正科学的解决。

首先,我们来考察辩证法和认识论的关系问题。

(3)列宁“哲学笔记>ぺ列宁全集》第3S卷，第210莨。  
406

在马克思主义哲学中，认识论就是辩证法，就是认识的辩证



我们知道，赞延法的规律首先焉興凰角:费剪晕7螨剪发.塌规  
f，即存在的興f。由于认识是存在的反映，所以人们的认识也  
服从于^证法:的规律，也是ー个辩证的发展过程。^恩^的  
认识论，遇是卷f认與运雙的聚延费规律的科学a论。它要硏究  
和阐明站jh和塞越的辩证法、感读认识和里您认识的辩证法、分  
析和#的辩证法、归纳和演绎的辩证法、\_和具体的辩证法、  
真理和镇麗的辩证法、绝对真理和相对真理的辩证法等等一系列  
的辩证法问题。列宁说：“形而上学的唯物主义的根本缺陷就是不  
能把辩证法应用于反映论，应用于认识的过程和发展。”①马克思  
主义哲学的根本特点之一，则恰恰是把辩i正法应用于反映论，应  
用于认识过程的发展。所以我们说，马克g主义的认识论就是辩

臣过来说，辩证法也就是马克思主义的认识论。

在马克思主义的经典著作中，辩证法这个概念通常在三种涵  
义下使用:一神是指赁串于三大领域中的辩证法，一种是指物质世  
界的辩证法（客观辩怔法)，一种是指认识的辩证法（主观辩证  
法）。

如果我们说的是贯串于三大领域的辩证法，那就应当把认识  
论看作辩证法的局部情況.恩格斯说:辩证法是ー门“关于外部世  
界运动和人类思维运动一般规律的科学。”列宁在引证这句话以后  
接着说辩证法本身包栝现时所谓的认识论，这种认识论同样应  
当历史地观察自己的对象，研究并概括认识的起源和发展即从不  
知到知的转化。”©可见，在这种情況下，正确的提法就应当是辩证

①列宁3哲学笔记>バ列宁全集》第別卷，第411页，  
©列宁,《卡尔\*马克恩>,《列宁全集> 第21卷，第36页,

407

法“包括”认识论。二者在内容上足同一的，但在范围上是有区別  
的。

如果我们说的是客观辩证法，那就应当把认识论看作辩证法  
的自觉的反映。恩格斯所说的“头脑的辩证法只是现实世界……  
的运动形式的反映”①，列宁所说的“事物的辩证法创造现念的辩  
证法”©，就是从这种意义说的。在这种情况下，认识论和辩证法  
在内容上是同一的，但在表现形式上是有区别的。

如果我们说的是主观辩证法，那么就应当把认识论和辩证法  
看成完全等同的东西。经典作家在许多场合都是在这个意义丄  
使用辩证法ー词的。例如列宁在说到“辩证法是什么？”的时候写  
道：“概念的相互侬赖，一切概念的毫无例外的相互依赖，一个概  
念向另ー个概念的转化，一切概念的毫无例外的转化。概念之间  
对立的相对性……，概念之间对立面的同一/’®显然，在这里列  
宁说的正是概念的辩证法、思维的辩证法或主观辩证法，并且是  
把这种辩证法同认识论作为同义语看待的。在这种情況下，辩证  
法和认识论就完全是ー个东西，无论在内容上和形式上都是同一  
的。

总之，无论上述哪ー种意义上的辩证法，在内容上、本质上都  
是和认识论同一的。列宁说辩证法+就是（黑格尔和〕马克思主  
义的认识论”，这正是"问題的本质”④I在列宁看来，许多马克思  
主义者(包栝曾经是马克思主义者的普列汉诺夫）在这个问题上的  
错误，就正在于不理解问题的本质

由此可见，在马克思主义看来，认识论就是辩证法，辩证法也

①恩格斯“自然辩证法>，人民出版社1971年版，第LSI页，

©列宁ィ哲学笔记>,€列宁全集 > 第38餮，第210页，

**@网上，**

1. 同上书，第410页，
2. 参看同上书，第2161217页^ ■

m

就；5认识论，辩证法和认识论是同一的。

现在我们再考察认识论和逻辑学的关系。

按照黑格尔以前的传统看法（以及现代资产阶级哲学的看  
法），逻辑学和认识论是完全不同的东西。当然，如果把逻辑学仅  
仅理解为形式逻辑，那它确实是与认识论不同的。因为形式逻辑  
只研究思维的外部形式，而且只从孤立的、静止的方面来加以研  
究，它不可能成为关于认识的哲学理论但是，形式逻辑只是初等  
的逻辑，还有高等的逻辑即辩证逻辑。把逻辑仅仅理解为形式逻  
辑，这种见解本身就是错误的。黑格尔>唯心论的立场批判了以  
往的哲学对于逻辑的看法，指出了形式逻辑的局限性。他认为，逻  
辑学不能只研究思维的外在形式（如果这样，它就不能m握真理)，  
而必须研究主体对客体的关系问题、概念的源泉及其彩成过程问  
题1概念的相互联系和发展变化h题、真理问题、实践在认识过程  
中的作用问题等等。列宁说黑格尔则要求这样的逻辑：其中形  
式是具有内容的形式/是活生生的实在的内容的形式，是和内容  
不可分离地联系着的形式。”④这样的逻辑学，实际上就是认识论。  
列宁对黑格尔的这个思想是赞扬的（同时严厉地批判了他的唯心  
论的出发点〉，他多次指出，黑格尔“特別天才地指明了逻辑和认说  
论的一致，©他说：“逻辑学是关于认识的学说，是认识的理  
论/③又说，逻辑学=关于真理的问题。B④又说逻辑不是关于  
思维的外在形式的学说，而是关于‘一切物质的然的和精神的  
事物’的发展规律的学说,即关于世界的全部具体内容及对它的认  
识的发展规律的学说&换句话说，逻辑是对世界的认识的历史的

①列宁パ哲学笔记列宁全集》第38卷，笫S9奴s© 同上丨第2〇n

1. 同上书，第194页。
2. 同上书，第ias页^

409

总计、总和.结论。”①由这些提法中可y看出，列宁是把逻辑学（指  
辩证逻辑）同认识论看作同一个东西的。

有ー种意见认为；认识论的研究对象是全部认识过程，而逻  
辑学的研究对象则仅仅是理性认识阶段，因而断言逻辑学只是认  
识论的一部分。这种意见，是同上述列宁的指示不相符合的。辩  
证逻辑决不能只孤立地研究理性认识的种神形式，而不研究认识  
诒的一般问题。列宁在谈到黑格尔对这个问题的见解时写道：“‘按  
照关于逻辑的通常观念来看、在逻辑中是不谈生命问题的。（按:  
这里的“生命”就是指认识\*的主体，即人)但是，如果逻辑的对象是  
真理，而‘真理的本身实质上又包含在认识中し那末就不得不论  
述认识，——旣然k到认识，那就应该谈到生命。”©他接着指出：  
“从客观f界在人的意识（最初是个体的）宁的反映过程和以实践  
来检验这个意识(反映)的观点来看，把生命包括在逻辑中的思想  
是可以理解的——并且是天才的”®。显然，在列宁看来，逻辑学必  
须研究认•识的主体对客观的关系，必须研究全部认识过程，必须研  
究真理和检验真理的标准等等一系列的问题。而这些问题也就是  
认识论所研究的问题。可见，认为辩证逻辑只研究理性认识阶段  
而不研究一般认识论问题的见解，仍然是“关于逻辑的通常观念”，  
这种观念是早被黑格尔和马克思主义批判过了的。

由此可见，列宁关于辩证法、认识论和逻辑学的同一性的原  
理，深刻地体现了唯输辩.证法这门哲学科学的特点和实质。本篇  
的标题“当作认识诒和逻辑学看的唯物辩证法”，就是从这一原理  
出发的。

列宁在帝国主义和无产阶级革命时代，为了教导革命人民用

①列宁:<哲学宅iC>，《列宁全集》笫38卷，笫89 00页。

©同上书，第215—216页。

③同上书，第21S頁。

410

正确的观点观察复杂的斗争形势，为了粉碎资产阶级的反动思潮  
向马克思主义的进攻，写出:唯物主义和经验批判主义》、《哲学  
笔记》等一系列伟大著作，对认识的辩证规律作了精辟的阐发&但  
是，他还来不及对整个认识论问题作出系统的正面论述，就逝世  
了。毛泽东同志在领导中国人民的革命斗争的过程中，为了捍卫  
党的理论基础，为了武装全体革命人民，为了同党内外各种反马克  
思主义的错误思想进行斗争，概括了中国人民革命斗争以及整个  
国际共产主义运动的新经验，对认识的辩证规律作了空前系统和  
空前深刻的论述，大大发展了马克思主义的认识论，把它推进到了  
一个新的境界。他的《实践论^矛盾论x《关于领导方法的若干问  
题x《关于正确处理人民内部矛盾的问题k人的正确思想是从那  
里来的?》等一系列的著作，代表着当代马克思主义认识论的伟人  
发展。我们研究马克思主义认识论，首先就要认真领会毛泽东同志  
的著作,学习毛泽东冋志对马克思主义认识讼的创造性的论述，并  
把它运用到改造客观世界和改造主观世界的斗争中去。

目前，我们在国内面临着社会主义革命和社会主义建设的新  
形势，在国际上面临着反対帝国主义和现代修正主义的严重斗争，  
斗争的规模空前巨大，内容空前丰富，问题空前复杂，有无数的新  
问题、新情况、新事物等待着我们去认识和处理。怎样才能便我们  
把工作做得更出色呢？这就要求我们能够自觉地按照马克思主义  
认识论的道理去进行工作^毛泽东同志在这个新的形势下面，特別  
突出地强调了学习马克思主义认识论的重要性。他说：“现在我们  
的同志中，有很多人还不懂得这个认识论的道理。问他的思想、意  
见、政策、方法、计划、结论、滔滔不绝的演说，大玦的文章，是从那  
里得来的,他觉得是个怪问题，回答不出来。对于物质可以变成精  
神，精神可以变成物质这样日常生活中常见的飞跃现象，也觉得不  
可理解，因此，对我们的同志，应当进行辩证唯物论的认识论的教

411

育，以便端正思想，善于调査研究，总结经验，克肢困难，少犯错误，  
做好工作，努力奋斗，建设ー个社会主义的伟大强国，并且帮助世  
界被压迫被剥削的广大人民，完成我们应当担负的国际主义的伟  
大义务。”®由此可见，按照毛泽东同志的指示认真学习马克思主  
义的认识论，是我们义不容辞的责任。

1. 毛泽东イ人的正磯思想是从那里来的?>，人民出版社1964年版，第3页。

412

第一章

唯物辩证法的认识论是  
科学的革命的认识论

第一节反映论

两千多年来，许多哲学家提出了各神各  
样的认识论&但是，唯物辩证法以前的认识  
I论，或者是唯心论的，或者是形而上学的，或

者既是唯心论又是形而上学的，没有ー种认识论科学地掲示了人

认识的唯一泉  
S是供质世界

们认识的本质和认识的规律，也没有一种认识论能够成为劳动群  
众革命地改造世界的精神武器。只有马克思主义的唯物辩证法的

认识论，才是唯一科学的和革命的认识论0这样的认识论，毛泽东  
同志把它叫做“能动的革命的反映论  
为什么叫做能动的革命的反映论呢？

要回答这个问题，先要说明什么是反映论。

反^论，§是.唯\_的认识所有的唯物论（那种把意识  
也看作物质的庸俗唯物论除外）的认识论，实质上都是反映论。吞  
映论是建立在两个基本观点之上的：；^是承认认识的最终泉源  
晕客观的物质世界，i是承认认识能够提供关于客观物®世界  
的正确映象，现在先说明第一个基本观点。

如前所述，唯心论是否认有不依赖于意识的物质世界的。因  
此，它当然否认认识的泉源是物质世界。在主观唯心论看来,认识

①毛泽东:4新民主主义论>,<毛泽东选集》第2畚，第625

413



的对象是所谓“观念的集合”或“感觉的复合”等等，认识的主体则  
是所谓“白我”，是所谓“一束以不可思议的速度向前飞逝的印象”  
等等（其实也还是感觉或观念)。在客观唯心论看来，认识的对象  
是所谓“理念”、“绝对观念'“人格”等等，认识的主体则是这些“理  
念”或“观念”的某种产物。总之，在各神形式的唯心诒看来，所谓  
认识，不过是观念认识观念，精神认识精神。

唯物论的看法与此相反。唯物论的根本前提就是承认在意识  
之外独立存在着的物^;!^因此，它认为认识的唯一泉源就是  
认识的对象是物质世界的种种亊物，认识的主体(人们  
晶头脑〕也是物质世界的一部分。所還！^,威:！亳骒的％质对象  
作用于人们头脑的结果，就是人们的头脑对于客观榭反^  
I离开了物质世界，就无所谓除了物界，认没

有龙裏驽鱗に

上面两种相反的看法哪ー神是正确的呢？凡是不怀偏见的人  
都不难看到，唯物论的看法是正确的，唯心论的看法是荒谬的。现  
代科学已经充分证明，在人类出现以前、甚至在任何有感觉的生命  
出现以前，物质世界早就存在着，这时候根本没有认识的主休，当  
然也谈不到有认识，认识只是在人类出现以后才有的，而人类及

其认识器官也是物质世界长期发展的产物。没有界，就没

识的主体，哪里还有什么认识可言陴又由

些可见，凰進^裹遲\_起

正^！，而把那种实际上并不存在的所谓独立的精神实体看作认  
识的唯一泉源的唯心论观点是自欺欺人的。

单单承认认识的泉源是物质世界，还不一  
定就是反映论，因为这还没有涉及认识能不能  
正确地反映客观物质世界的问题。因此，还必  
须进ー步说明反映论的第二个基本观点。

认识能够提  
供客观世界  
的正确映象

414

如前所述，康德也承认有不依赖于意识的“自在之物7%并且承  
认人们的表象是由“自在之物”作用于人们而产生的^在这一点  
上，他承认了物质世界是认识的泉源。但是，康德的认识论是不  
是反映论呢？不是的U因为按照康德的说法,尽管人们的表象是由  
“自在之物”引起的，可是表象同“自在之物”并没有同一性，并不  
能提供关于“自在之物”的正确映象。这正是不可知论9黑尔姆霍  
兹蹈袭康德的不可知论，提出所谓“符号论”，主张“感觉可以看作  
是外部影响的记号，但不能看作是它的模写。因为模写必须同被  
模写的对象有一定程度的相似之处，……而记号却不需要同它所  
代表的东西有任何相似之处，①普列汉诺夫把感觉说成“象形文  
字”，实质上也是"符号论”，也是不可知论。

唯物论的看法与此相反。唯物论认为，；^就是人们的头脑  
双^映，人们的感觉和^维不仅是由客观物质

概總，鱗系

上面两种相反的观点，哪ー种是正确的呢？只耍我们依据实  
践的经验和科学的材料，就坷以判定唯物论是正确的，不珂知论是  
错误的。

首先我们来看看人们的感觉。不可知论者列举了许多“事实”  
来证明感觉不是客观对象的映象。例如有人说，把一根直的木棒  
的半截浸在水里，看起来是弯的；冬天用手去接触同样温度的铁器  
和木器，会感到铁器比木器更冷；可见感觉不能成为对象的正确模  
写。这种议论是似是而非的。半截浸在水里的木棒看起来是弯  
的，不是正确地反映了空气和水对光线具有不同的折射率吗？铁  
会比同温度的木头使人感到更冷些，不正是正确地反映了铁比木  
头具有更髙的导热能力吗?还有人说，同一客观对象作用于不同的

**①转引自列宁**t《唯物i义和经验批判主义>バ列宁全集》笫14卷，第2扣贯。

415

感觉器官可以引起不同的感觉，而不同的客观对象作用于同ー感  
觉器官却可以引起同样的感觉，可见感觉的内容并不取决于客观  
対象，而取决于感觉器官的生理结构。这种议论也是站不住脚的。  
同一神客观对象作用于不同的感觉器官之所以引起不同的感觉，  
是因为不同的感觉器官所感受的是客观对象的不同方面的属性  
(例如视觉器官所感受到的是苹果的颜色和形状，因而产生“红'  
“绿”和"圆"的感觉；味觉器官所感受到的是苹果的滋味，因而产生  
“甜酸”的感觉，等等），而这些不同的感觉正是这个对象的不同  
方面的属性的正确映象（例如“红'“绿”，圆”ノ甜”ノ酸”等等正  
是苹果的颜色、形状、滋味的正确反映h至于不同的客观对象作  
用于同一感觉器官引起相同的感觉（例如苹果和盐接触舌头都产  
生味觉，接触皮肤都产生触觉，等等），是因为这些对象都具有可.以  
为特定的感觉器官所f感知的客现属性（苹果和盐都是奋昧的，又  
都是有一定的硬度、温度和形状的)；而特定的感觉器官之所以只  
能感知客观对象的某种特定的属性(例如耳能听而不能嗅，眼能视  
而不能尝)，正是有机体反映外间世界、在千百万年的进化过程中  
形成的分エ。用歪曲地解释感宫生理学的某些成就的办法否认感  
觉能够提供客观世界的正确映象，是完全错误的。有人问，人们的  
头脑可以杜撰许多荒涎的表象，例如狮身人首、牛头马面之类，这  
样的表象难道也是客观对象的正确映象吗？客观世界里哪里有这  
样的事物呢？其实，客观世界中虽然没有脚身人首、牛头马面这  
样的事物,然而构成这些表象的要素在客观世界中却是存在的，这  
些表象不过是人们把这些要素（例如撕的身1人的头.牛的头、马的  
面)组合起来的产物罢了。试问，如果世界上根本没有\_、人，牛、  
马，如果人们没有关于狮、人、牛、马的映象，能够形成狮身人首t牛  
头马面的表象吗？显然是不能的。还有人说，人们是会产生错觉  
的，错觉总不能说是客观世界的正确映象。当然，产生错觉是完全

416

可能的，而错觉也确实不是客观世界的正确映象。但是，错觉的存  
在并不能证明感觉按其本性说来不能提供客观世界的正确映象。  
而a,人们产生了错觉，总可以找到产生错觉的原因，从而纠正错  
觉。可见，以上种种否认感觉能够提供客观世界的正确映象的说  
法，都是毫无根据的。实际上，人类的实践早已确凿地证明了感觉  
能够提供客观世界的正确映象。如果感觉根本不能正确反映客观  
事物的属性，人们就可能把火当成水，把泥土当成粮食，把悬崖峭  
壁当成康庄大道，那末人们就将连象普通动物ー样适应自然、保存  
种族都不可能了，还谈得上什么改造世界呢？可是，人类不仅至今  
已经生存了一百万年之久，而II不断地改造着自然和社会,将来还  
将创造着比现在高千百倍的文明，这个基本的事实就充分证明了  
感觉是能够提供关于客观世界的正确映象的^

感觉如此，思维又怎样呢？出然，思维不是客观对象作用于感  
觉器官的直接结果，它的形式是抽象的。但是，无论多么抽象的思  
维，归根到底仍然是客观世界的反映。许多唯心论者硬说数学是  
“理性的自由创造物”，与客观世界无关。事实上，如恩格斯指出  
的，数学的概念是从现实的数量和形状中抽象出来的，甚至数学的  
运算方法（例如微分法和积分法）也是从现实世界的某些实际过程  
中抽象出来的,它们在物质世界中都有“原型”，都是物质的东西在  
人们头脑中的抽象的反映スむ许多唯心论者乂硬说逻辑规律是与  
客观世界尤关的。事实上，如列宁所指出的，“最普通的逻辑的  
‘格’……是事物的被描绘得很幼稚的……最普通的关系，©“逻  
辑形式和逻辑规律不是空洞的外壳，而是客观世界的反映，③数

**①参看恩格斯**W反杜砵论>ペ马克思恩格斯选集>第3卷，第77—78页K自然辩  
证法>，人民出版社W7I年版，第245—2的页.

®列宁，（哲学笔记>，《列宁全集>第38卷，笋1&9页，

**⑨同上书**，第192页，

417

学和逻辑是这样，一切思维也都是这样，思维和感觉的区别，在于  
感觉是客观世界的现象的反映，思维是客观世界的本质的反映；至  
于它们都是客观世界的反映，则是相同的。当然）思维也有错误  
的。错误的思维不能正确地反映客观事物的本质。但是，正如错觉  
的存在不能否定感觉能够提供客观世界的正确映象一祥，错误思  
维的徉在也不能否定思维能够提供客观世界的正确映象。错误思  
维也是完全可以为实践所纠正的。人们在生产斗争1阶级斗争和  
科学实验中能够以思维作指导而达到预期的目的，这个事实就是  
思维能够正确地反映客观世界的证明。马克思列宁主义的社会科  
学理论正确地反映着社会发展的客观规律，真正的自然科学理论  
正确地反映着自然界各个领域的发展规律，这是千百万次的实践  
充分证明了的事实。

不仅承\_认蟓质世界#认避的唯一褢，私I承私\*识能梦提  
供关于客观对象的正确映象：碁就是，物论的认识论即反映论的.  
基本现点< 这种观点同唯心论、不可知论是根本对立的。

第二节能动的革命的反映论

反映论的观点是一切唯物论（庸俗唯物论  
L…践\_\_观N除外）的共同观点，对于科学的唯物论即唯物辩  
证法说来还只是起码的、初步的真理。讲认识论如果只讲到反映  
论为止，还不是唯物辩证法的认识论。如果把唯物辩证法的认识  
论归结为反映论，就会把唯物辩证法同形而上学的唯物论混淆起  
来，把唯物辩证法降低为形而上学的唯物论。当然，唯物辩证法的  
认识论也是反映论，而不是非反映论;但是它又不是随便ー种反映

论，而是能命的反睡设。它不仅同唯心论的、不可知论的认  
识论根本对立,而且同形而上学唯钧论的认识论也有原则的区别。

在学习唯物辩证法的认识论的吋候，不仅耍划清唯物论的认识论  
同唯心论的认识论的界限，而且要划清唯物辩证法的认识论同形  
而上学唯物论的认识论的界限。

唯物辩证法的反映论同形而上学唯物论的反映论的原則区  
別，集中地表现在两个问题上：形而上学唯物论的反映论不  
了解认识对实践的依赖关系，而唯物辩证法的反映论则把实践作  
为认识的基础;I、形而上学唯物论的反映论不了解认识是ー种  
辩证的发展过程，而唯物辩证法的反映论则把辩证法应用于反映  
论，充分揭沄了认识过程的辩证规律。■

形而上学唯物论在认识问题上的^^根本缺陷，在于离开  
了人的社会性和人的历史发展去现察认识问题，因此不能了解认  
识对社会实践的依赖关系。以费尔巴哈为例。费尔巴哈在旧唯物  
论者当中对反映论的论证是比较深刻的。他把认识的对象了解为  
不依人们的意识为转移的自然界，把认识的主体了解为作为自然  
界的产物的肉体的人，把认识了解为自然界在人们头脑中的反映，  
驳斥了唯心论和不可知论的谬说。这是他的功绩。但是f他是不  
是科学地说明了认识问题，驳倒了唯心论和不可知论呢？没有&原来他心目中的“人”，并不是在一定的历史发展阶段上和一定社  
会关系中实践着的现实的人，而是只有两性差别而无阶级差則的  
生物学意义上的抽象的“人' 这样的“人”，在现实生活中实际上  
是沒有的。当费尔巴哈宣布认识的主体是肉体的人而不是独立的  
精神实体的时候，他自以为抓住了非常具体、非常实际的东西，而  
其实他所抓住的仍然是非常抽象、非常空洞的东西，这是他的致  
命的弱点。正因为如此，他就没有能力理解认识对实践的依赖关  
系。在他看来，认识是生物的人对自然界进行消极直观的产物，而  
不是社会的人对客观世界进行改造的产物。这个缺陷在费尔巴哈  
尚且不能免,在别的旧唯物论者就更不用说了。

419

ra形而上学唯物论的认识论相反，唯物辩证法的认识论把多

、懲異g为认识.的基础，认为曷奋，实践搏观点肖#，す能好

苜先，^^j主体看，作为认识主体kT人固然屉自  
然界的产物，但是人们并不是象普通动物ー样消极地适应自然，而  
是积极地改造自然，即进行着生产斗争的实践;在迸行生产实践的  
过程中，人们就造成了一定的生产カ状况，并结成了与一定的生产  
力状況相适应的生产关系；由于在生产关系中所处的地位不同，人  
们就分成具有不同利益的阶级，并进行着阶级斗争的实践。不同  
历史时期、不同阶级的a们，具有不同的本性、不同的本质。象形  
而上孕唯物论者那样把作为认识主体的人了•解为只有两性垄別而  
无阶级差别的生物学意义上的人，就根本不能了解认识的主体e其次，对象f，自然界固然是人们认识的对象，但是作为  
f识对象的g然界并不足同人们的实践活动无关的。自然界只有  
巷.作为人的改造对象的时候才成为人的认识对象。如恩格斯所指  
出的：“人的思维的最本质和最切近的基础，正是人所引起的自然  
界的变化，而不单独是自然界本身'®而且，人的认识对象决不限  
于自然界D人们的社会存在，人们的物质生活条件，也是人的认识  
对象，而这些正是人们的实践活动造成的。而且实践本身就是客  
物质活动，边是认识.的对象。象形而上学唯物论者那样把认  
识对象归结为与实践活动无关的自然界，就不能真正理解认识的  
对象。最后，丛从沿的过^^认识固然是客观事物在人们头脑中  
的反映，但是只有当人们通过实践活动去改造那些事物的时候，才  
能接触那些事物的现象，暴露那些事物的本质，使那些事物反映到  
头脑中来，取得对那些事物的认识。人们进行认识活动的目的，又  
正是为了改造客观事物。认识的正确与否，边要靠在实践中能否

①恩格斯:《自然辩证法〉，人民出版社1371年版，第203页4

420

实现预期的目的才能判定5总之，实1是!

昀上又是^^^111^离开实践的认识是不可能的。象$而上  
学唯物论者那样只看到认识是客观事物在人们头脑中的反映，而  
看不到这种反映只有在人们改造客观事物的基础上才能实现，就  
不能真正理解认识的过程。毛泽东同志说辩证唯物论的认识论  
把宄践提到第一的地位，认为人的认识一点也不能离开实践，排斥  
一切否认实践重要性、使认识离开实践的错误理论。”③这是唯物  
辩证法的认识讼同形而上学唯物论的认识论的第一个根本K別。  
|f A"] 形而上学唯物论的认识论的笔0根本缺

I胃\_\_陷，在于不能用辩证法的观点来处理反映论问  
题。这主要地表现在如下几个问题上:蓮私、它不理解思维与存在  
的辩证关系，只看到思维内容是被存在所决定的，而看不到思维  
对存在的巨大的反作用，即看不到思维一旦反映了存在就能够通  
过实践改造存在，变革存在。换句话说，它只看到物质弯精神，而  
看不到精神变物质。蓮ニ、它不理解认识运动的辩证规律，不了解  
认识是一个基于实践的由浅入深的辩证过程r而简单地把认识看  
成一次完成的动作，如「司镜面对于物象的反映一样。慕它也不  
理解认识过程的诸因素、诸环节（如惑性认识和理性认识、真理和  
错误、绝对真理和相对真理等等）的辩证关系。例如在感性认识和  
理性认识的关系问题上，它或者片面地夸大感性认识的作用而贬  
低理性认识的作用，或者片面地夸太理性认识的作用而贬低感性  
认识的作用，并且看不到感性认识和理性认识的质的区别。如列  
宁指出的：“形面上学的唯物主义的根本缺陷就是不能把辩证法应  
用于反映论，应用于认识的过程和发展ノ’③这个根本缺陷,是同它  
的第一个根本缺陷即缺乏实践观点的缺陷分不开的。

©毛#东\*<实践论>ベ毛洚东选集>第1 #，第231贝。  
③列宁パ哲学笮记>べ邺宁全槊>蝌昉卷，第411页。

421

同形而上学唯物论相反，唯物辩证法把辩证法应用于反映论，  
充分掲示了认识的辩证规律。它指出，唯心论不承认思维是存在  
的反晈，固然是错误的；形而上学唯物论看不到思维对存在的反作  
用，也是错误的。实际的情形是：人们通过实践便客观外界  
的情况反映到头脑中来,形成思想、理论、计划、方案，这是变客观  
的东西为主观的东西的过程，也就是物质变精神的过程;^^，人  
们依据这样的思想,理论、计划、方案去改造客观世界,把它变成  
现实，这又是变主观的东西为客观的东西的过程，也就是精神变物  
质的过程。它又指库，人们对客观事物的认识不是一次完成的动  
作，而是充满矛盾的辩证运动的过程。列宁说ノ‘认识是思维对客  
体的永远的、没有止境的接近。自然界在人的思想中的反映，应当  
了解为不是‘僵死的’，不是‘抽象的’，不是没f运动的,不是没有  
矛盾的,而是处在运动的永恒过程中，处在矛盾的产^和解决的永  
恒过程中的。”®毛泽东同志说:“客观过程的发展是充满着矛盾和  
斗争的发展，人的认识运动的发展也是充满着矛盾和斗争的发  
展ノ唯物辩证法的认识论依据对立统ー规律解决了认识过程中  
的诸因素、诸环节如感性认识和理性认识、分析和综合、归纳和演  
绎、真理和错误、绝对真理和相对真理等等的相且关系H题，从时  
科学地掲示了认识过程的规律性。

综上所述，形而上学唯物论的认识论是缺乏实践观点和辩证  
观点的反映论，是ー种消极的直观的反映论。按照这种理论，人们  
要取得认识，并不需要投身到变革现实的实践中去，只要坐着不  
动，对自然界进行静止的观察就行了，取得了认识以后，也无需乎  
以认识为指导去进ー步从事变革现实的实践，并在实践中检验和  
发展认识，只要对世界作ー些自以为正确的说明就够了。这样的

①列宁哲学笔记>，《列宁全集>第3S卷，第2〇8页《  
**©毛铎东べ实践论** >,《毛泽东选集》笫1#，笫272页&

m

理论，不符合于认识的实际情况，也不能成为指导人们进行实际斗  
争的武器,既不是科学的理论，也不是革命的理论。唯物辩证法的  
认识增刚辱贯宇着实践观点和辩证观点的反映岸，違能5的革命  
的馬鹿论。按照这种理论，人们要取得正确吟认识，铃须参  
现实敗革命寡践；取得认识的目的，ス是为了革命实践；判荦认识  
是否正确，也聚依实践的结果如何而定。而且，人们的认识不暴僵  
死的、一成不变的，而是在实践的基础上由浅入深1由&面到惠多  
的方面绅辩证的发展过程，只有在实践的基础上不断地坚持真理，  
修正错误，才能越来越深刻、越来越全面地反映客观世界。这样的  
认识论，是自有人类历史以来唯一正确地揭示了人类认识的实质  
的科学的认识论，也是自有人类历史以来唯一能够指导革命人民  
进行实际斗争的革命的认识论^

m

第二章

认识对实践的依赖关系

第一节实践的概念

马克思主义  
以前哲学中  
的实残概念

¥依轉于实践，这是唯物辩证法的认识  
论的最根本的原理。但是，实浅这个概念是在  
马克思主义以前早就有了的，各派哲学对它作  
了各神不同的解释。如果我们不弄清楚唯物辩

证法对这个概念的科学规定，而按照唯心论或旧唯物论的解释来  
了解这个概念，就会错误地了解唯物辩证法关于认识依赖于实践  
的原理。因此，我们有必要首先对实践的概念作ー些说明。

唯心论者经常使用“实践”这个名词，并且往往十分强调“实  
践”的重要性。但是他们所谓的“实践”是指的什么呢？主观唯心  
论者所谓的“实践”，有的是指脱离现实斗争的“修身养性”的活动，  
如中国儒家所谓“修身”ノ养气”ノ静坐'“致良知"之类;有的是指  
封建礼仪活动，如“洒扫、应对、进退"之类;有的是指生物式的本能  
活动，如“应付环境”、“争取生存”之类；有的是指个人的投机冒险  
活动^客观唯心论者所谓的“实践”則是指所谓独立于人脑之外的  
“容观”精神实体的活动。例如黑格尔所谓的“实践”就是指“绝对  
观念”发展的一个环节（按照他的说法，不是人们通过实践取得逻  
辑观念，倒\*逻辑观念通过人们的实践来实现自己）。所有这些对  
实践概念的规定，都是同唯物辩证法毫不相干的9

424

旧唯物论者也讲“实践”，但是他们所谓的“实践”通常是指饮  
食起居之类的H常生活f或者是商人的营业牟利活动。例如费尔  
巴哈就“没有把人的活动本身理解为客观的活动。所以，他……仅  
仅把理论的活动看作是真正人的活动，而对于实践则只是从它的  
卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定。”3>显然，这样来理  
解实践槪念也是同唯物辩证法绝不相同的。

为什么唯心论和旧唯物论都不能提出科学的实践概念呢？这  
不是偶然的。这首先是因为这呰哲学都是剥削阶级的世界观。一  
切剥削阶级都是脱离劳动、鄱视劳动的，他们当然不可能理解生产  
劳动对社会发展和认识发展的意义；同时，他们同劳动群众相对  
’立的狭隘利益又决定了他们必然要经常歪曲社会历史的真象，故  
意贬低劳动群众的革命沾动的意义。其次也因为许多哲学是在生  
产规模比较狭小的历史条件下产生的，这种条件限制了人们的眼  
界，使人们不可能对社会历史作全面的了解，因而也就不可能形成  
关于实践活动的科佘概念。

唯物辩证法第一次对实践的概念作了科学  
的規定。

唯物辩证法认为，最基本的实践活动就是

生产活动，即人们制造并使用生产工具改造自然对象以谋取物质  
生活资料的活动。人类生活的基本事实，就是“人们首先必须吃、  
喝、住、穿，然后才能从事政治、科学.艺术、宗教等等;所以，直接的  
物质的生活资料的生产，因而ー个民族或一个时代的一定的经济  
发展骱段，便构成为基础，人们的国家制度、法的观点、艺术以至宗  
教观念，就是从这个基础上发展起来的，因而，也必须由这个基础  
来解释，而不是象过去那样做得相反，©很容易理解，假如人们停

①马克思バ关于费尔巴哈的搓纲>ィ马克思M格斯全集》第3卷，第3页，

**©恩格斯:**c在马克思墓前的讲话 > ベ马克思恩格斯选集3第3卷，第574页，

I

唯物辩证法|  
的实践概念

425

止了生产活动，人们就将没有食物，没有衣服，没有住所，没有交通  
工具，人类社会就根本不能存在，哪里还谈得到从事政治、科学、艺  
术、宗教等等的活动呢？所以毛泽东同志说：“人类的生产活动是  
最基本的实践活动，是决定其他一切活动的东西。”①

但是，人们的实践活动不限于生产活动ー种形式。在阶级社  
会中，由于人们在生产关系中所处的地位以及由此决定的物质利  
益的不同，人们便划分为不同的阶级和集团，进行着各种形式的  
阶级斗争(在原始公社和未来的共产主义社会中，人与人之间也存  
在着斗争，不过不具有阶级斗争的性质），这是推动阶级社会发展  
的直接动力。为了服务于生产斗争和阶级斗争的需要，人们还采  
取一定!^手段使自然过程以纯粹化典型化的形式表现出来，进行  
观察和研究，这就是科学实验。

生产斗争、阶级斗争和科学实验，就是唯物辩证法的实践概念  
的内容。

在理解唯物辩证法的实践概念时应当注意如下的要点：b  
寒踌晕篆狐雜珣质雙ifぶ!。实践当然是在思想的指导下进行的，  
但是它不同于思想活动。思想活动是主观的东西，它本身不引起  
客观世界的任何变化，而实践活动则是主观见之于客观的东西，它  
一定引起客观世界的某种变化。声ニ、实践是社会的历史的箄动。  
任何实践活动都是由隶属于一定阶级、一定社会集团的人在一定  
的历史时期和一定的社会关系中进行的，都要受到历史条件和人  
们的阶逐地位的制約，不同历史时期、不同阶级的人们的实践具有  
不同的内容。三、最主要的实践是人民群众的革命实劈。各个  
阶绂和社会集团都按照自己的特殊利益进行着实践活动，但是只  
有人民群众、特别是劳动群众的革命实践（改造自然和改造社会）  
才是推动生产发展和社会进步的力量。当我们说到实践的时候，  
①毛泽东ペ实践论h《毛泽东选集>笫1益，第259页，

425

主要坶是指千百万人民群众的革命实践。

第二节认识依赖于实践

1 认识对实践的依赖关系，主要地表现在以

I下几个方面:实践是认识的动力；I、实  
.1践决定认识的内容;f三、实践是检验认识正确

与否的标准。

人们为什么要进冇认识活功？ S什么力量推动着人们去认识  
这种事物或那种事物？这个问题在马克思主义以前是一直没有弄  
清楚^^以往的哲学家们总是说，认识的动カ是人们的“求知欲”、  
"好奇心”，理论的兴趣”等等，所谓“为科学而科学”、“为理论而理  
论”之类的论调，就是这种看法的具体表现。这神看法对不对呢？完

全不对。事实上，既还勁，爲坦无彥避^。

以人们对自然现象的认识为例，在整个古代，只有天文学、数  
学和力学的知识比较发达。这三个部门是由于什么原因而发展起  
来的呢？天文学的发展是由干当时的畜牧业和农业需要确定季  
节；数学的发展是由于当时的农业需要丈量土地、衡量容积、计算  
时间，同时也\_于天文学发展的需要；力学的发展是由f当时水  
利、建筑、造船、航海等方面的需要。为什么中世纪的欧洲自然科  
学大大衰落了呢？除了政治和宗教的压迫之外，根本的原因是生  
产的停滞。为什么在文艺复兴时期自然科学又恢复了自己的生命  
力，突飞猛进地发展起来了呢？根本的原因就是新兴的资产阶级  
"为了发展它的ェ业生产，需要有探察自然物体的物理特性和自然  
力的活动方式的科学。”®为什么在社会主义制度下自然科学的发

实践是认识  
的动カ

①恩格斯べ社会主义从空想到科学的发展》ィ马克思恩格斯选集》第3卷，第:590

页。 1

427

展速度远远超过资本主义昵？根本的原因在于社会主义制度给了  
生产カ的发展以前所未有的广阔地盘，因而向自然科学提出了曰  
新月异的要求。恩格斯说得好t“科学的发生和发展ー开始就是由  
生产决定的。”①又说：“社会方面一旦发生了技术上的需要，则这  
种需要就会比十数个大学更加把科学推向前迸，②在现代，自然  
科学和技术的研究是在生产斗争和阶级斗争的需要的推动下发展  
的，更是明显的事实了。

再以人们对社会规象的认识为刺。任何阶级的人对社会现象  
的研究、理解和说明：归根到底都是由他们的阶级地位所决定，.件  
且是为着维护本阶级的利益而进行的。任何社会学说的提出，都  
是适应一定的阶级斗争的需要，不管学说的创立者是否自觉到这.  
一点，都是一样。奴隶主阶级.地主阶级和资产阶级的思想家创造  
了千百种社会学说，对社会作了各种各样的解释，归根到底是为了  
论证本阶级的统治的合理性和永恒性，不过他们极カ掩盖这一点  
罢了。无产阶级由于己的根本利益同社会发展的客观要求相一  
致,所以公然申明，它之所以需要对社会发展的规律进行科学的研  
究和说明，正是为了消灭剥削和压迫，求得自己和一切劳动群众的  
彻底解放。

由此可见，无论是对自然和社会的认识，都是在实践需要的推  
动下进行的。当然，有些科学探讨同实践需要之间存在着若干的  
中间环节，往往不容易清晰地看到它们同实践需要的联系。但是  
这种联系毕竞还是存在的。有些科学研究的课题从表面上看来似  
乎完全是由于理论体系的需要而不是由于实践的需要，但是如果  
追本溯源，那末，它还是由实践的需要所决定的。

①恩格斯;然辩阯法わ人民出版社iyri年版，第1扣匁.

**©恩格斯**A致亨**•施塔尔#堡** 马克思恩格斯文选(两卷集)> 第2卷，第304

页，

428

实践决定认**I**识的内容**I**

认识是客现对象在入们典瞄中的反映。但  
是，要使头脑反映特定的客观对象，形成关于特  
定的客观对象的认识，就必须通过实践。只有

在实践的过程中，人们的肉体感官(眼、耳、輿、舌、身)才能同客观  
对象相接触，客观对象才能反映到头脑里来。如果不去接触某种  
事物，这种事物怎么可能反映到头脑里来呢？这是任何不带成见  
的人都能够理解的道理。毛泽东同志说，无论何人要认识什么事  
物，除了同那个事物接触，即生活于（实践于）那个事物的环境中，  
是没有法子解决的，①“你要有知识，你就得参加变革现实的实  
践。你要知道梨子的滋味，你就得变革梨子，亲a吃一吃，你要知  
道原子的组织同性质，你就得实行物理学和化学的实验，变革原子  
的情况。你要知道革命的理论和方法，你就得参加革命。”②马克  
思、恩格斯、列宁1斯大林和毛泽东同志这些伟大的革命导师之所以  
能眵创立和发展无产阶级革命的科学理论，指导革命事业从胜利  
走向胜利,1除了他们的天才条件之外，主要地是由于他们亲自参加  
了现实的阶级斗争和科学实验，没有后ー个条件,任何天才也是不  
能成功的。历史上自然科学和技术方面的发明创造，绝大部分都  
是由那些与生产实践密切联系、被剥削阶级视为“卑贱者”的人们  
作出来的。我国建国以来、特别是大跃进以来的无数发明创造，都  
出自1农群众以及同エ农群众相结合的革命知识分子&那些“纸  
上谈兵”的人，“闭门造车”的人，只会冥思苦想或者引经据典的人，  
至多只能拾取别人的牙慧，要想对事物有创造性的科学认识是不  
可能的。世界上根本没有什么“生而知之”的人，而只有在实践中  
“学而知之”或“困而知之”的人。只有勇于实践、善于总结，才能获  
得真正的知识^党的任何一条正确的路线、方针或办法,都不可能

①毛泽东パ实贱论毛泽东选柒>第1卷，第263页。  
©同上书，第2&4页\*

429

在一定的实践尚未发生的时候就预先产生出来，而且也不可能在  
实践的初期很快地产生出来。无论民主革命的路线或社会主义革  
命的路线以及各种具体的方针政策，都是经过长期的反复的实践，  
积累了极其丰富的经验，加以科学的总结，才逐步地形成起来和完  
善起来的。我党历史上的教条主义者不承认这个真理，他们轻视实  
践，以为只凭现成的书本知识和革命的热情就可以提出正确的路  
线和方针,结果是一再地遭到碰壁，使革命事业受到很大的损失。

根据这条马克思主义的原理和中国革命的经验教训，毛泽东  
同志经常地反复地强调一切革命者到实践中去学习的极端重要  
性D他在说到革命战争的时候指出：“读书是学习，使用也是学习，  
而且是更重要的学习。从战争学习战争——这是我们的主要方  
法a没有进学校机会的人，仍然可以学习战争，就是从战争中学  
习。革命战争是民众的事，常常不是先学好了再千，而是千起来再  
学习，千就是学习。”①在说到社会主义革命的时候，他指出：社会  
主义革命的经验，不能“用坐着不动的方法去取得”，而只能“用走  
进社会主义革命的斗争中去、在斗争中学习的方法去取得”。©对  
于干部的培养不应当采取“前怕龙后怕虎的态度”，而“要让他们  
做，在做的中间得到教训，増长才干。”®他教导各级千部，要能够  
正确地颌导社会主义革命和社会主义建设，就必须懂得社会主义  
条件下阶级斗争的新形势、新特点，懂得生产发展的规律，而为了  
做到这一点，就必须亲自蹲点，亲自参加生产劳动，参加社会主义  
教育运动，自己积累经验，总结经验4

强调亲身参加实践的重要性，不是忽视间接经验5任何个人，  
由于活动范围和精力、寿命等等的限制，所能取得的直接经验总是

①毛择东:く中国革命战争的战略问题>ベ-毛泽东选衆》第1卷，第165页。  
©毛泽东バ关十农业合作化间题》バ毛洚东选集>第5卷，B 180页。

© 同上节，第16S页3

430

有限的，事实上多数的知识还是来自间接经验。拒绝或轻视间接  
经验是错误的。只有有分析有鉴別地学习別人的经验，学习古代  
的和タト域的知识，才能丰富自己的认识，扩大自己的眼界。毛泽东  
同志说如果祥样要待自己经验，否则固执己见拒不接受，这就是  
十足的‘狭隘经验论毛泽东同志在制定中国革命建设的路线  
时，就不仅总结了中国革命建设的经验，也参照了国际革命的经  
验和历史的经验。但是，能否由此得出结论说，认识有两个来源  
呢？不能^因为对我来说是间接经验的东西，对别人來说还是直  
接经验。追本溯源,.认识还是来源于直接经验，来源于实践。而  
且，在学习别人的经验的时候，也还必须同自己的直接经验联系起  
来，从自己的直接经骑中考证它们，“吸收那些用得着的东西,拒绝  
那些用不着的东西，増加那些自己所特有的东西。”②否则间接经  
验也不可能真正变成自己的知识。

彻底地承认认识来源于实践的原理，是破除迷信、解放思想的  
必要条件。以发展科学技术的问题为例：有的人总认为我们不可  
能在科学技术上作出重大的发现或发明，不敢设想赶上和超过世  
界先进水平的问题。这种怯懦的想法究竞有什么根椐呢？ 一点稂  
据也没有。这些人不懂得，科学技术并不是什么“祖传丸散，秘制  
青丹”，而仅仅是客观规律的反映。客观规律对一切敢于实践善于  
学习的人都是敞开着大门的。我国近百年来在科学技术上之所以  
落后，完全是帝国主义和封建主义压迫的结果，现在我们有如此  
优越的社会制度，有几亿意气风发的人民，有毛泽东思想这个锐利  
的思想武器作指导，为什么我们就不能通过实践、通过学习世界各  
国一切先进的东西，把直接经验和间接经验结合起来，发现S多的  
客观規律，从而在科学技术上有所发现1有所发明、有所创造、有所

①毛泽东バ中国革命战争的敌略问题》ベ毛泽东选集>第丨卷，第197页。  
③间上书，第165莨，

431

前进呢？难道西方资产阶级可以做到的事情，东方无产阶级就做  
不到吗？事实已经证明而且还将继续证明，只要我们勇于实践，善  
于学习，在科学技术上是没有什么“禁地”不能进去的。科学技术  
如此，社会主义革命和社会主义建设的各项工作也无不如此。只  
要勇于在马克思列宁主义、毛泽东思想指导下坚持严肃的实践和  
认真的学习，就可以得到新的认识，开辟新的天地，创造新的奇迹。

不仅认识的来源离不开实践，而且检验认  
识的正确与否也不能离开实践。裉据什么标准  
來判定认识正确与荇f这是两千多年来哲学史

上争论不休的问题在马克思主义以前，没有ー个哲学派别对这  
个问题作出过正确的回答^我们试举几种有代表性的意见来分析  
—下：

有人认为，应当以“圣人”的意见为标准。如在我国封建社会  
里，人们常以孔于的言论为标准，即所谓“以孔子之是非为是非'  
汉代的扬雄说;“万物纷纭,则悬诸天；众言淆乱，则折渚圣。”在欧  
洲，《圣经》成了鉴别是非的标准a凡是《圣经》上载了的，哪怕是最  
荒谬的胡说，也被捧为H真理”t凡是违背《圣经》的，哪怕是颠扑不  
破的真理,也被斥为“邪说'哥白尼的太阳中心说，达尔文的进化  
论，都曾经被反动统治者根据这种“标准”宣布为谬说。显然，这根  
本谈不到什么认识的标准，这完全是蒙昧主义，是迷信。

还有人认为，应当以我自己的意见为榇准。这一派反对肓目  
崇拜“圣人”，主张凡事要“求之于心”，即通过自己的脑子想一想。  
这种主张在一定的条件下也未尝不可以起一定的反迷信的作用。  
但是这种主张本身也是ー种迷信，不过是反对对“圣人”的迷信而  
提倡对自己的迷信，或者说不过是把自己当成“圣人”罢了。明代  
的李贽说;“以吾心之是非为是非"。这就等于说:我认为正确的就  
是正确的,我认为错误的就是错误的。这不是十足的主观主义吗?  
m

实践是检骏  
认识的标准

如果每人都把自己的意见作为是非的标准，那オ真是“公说公有  
理，婆说婆有理”了，哪里还宥什么是非标准可言呢？

还有人认为，应当以多数人的意见为标准D 4就是说，多数人同  
意的就是正确的，多数人反对的就是错误的D这种主张从表面上  
看来似乎比前两种主张“客观”こ点，好象既不迷信“圣人"，也不迷  
信自己。其实，这神主张同样是主观主义的。多数人的意见值仍  
然是意见，仍然是主观范围内的东西，用意见去衡置意见，用认识  
去鉴别认识，怎么能有客观标准呢？历史证明，一种正确的认识，  
在开始的时候总是掌握在少数先进分子手里的，只有经过长期的  
曲折的斗争，才能逐步掌握多数群众，为大家所公认。现在世界上  
多数人还信奉宗教，但宗教其实是谬说3马克思主义ー出世就受  
到资产阶级的咒骂，劳动群众起初值不了解它，但马克思主义从来  
就是最正确的理论。毛泽东思想在我们党内开始也没有为多数同  
志所了解，但历史证明它是最正确的思想。当然，凡是正确的思  
想，归根到底是要为多数人所同意的，但是正确思想之所以为正确  
思想，却与多数人是否同意无关，

还有人认为，应当以“有用”或“效果”为标准。这神主张是帝  
国主义哲学一实用主义提出来的。它虽然不属于马克思主义产  
生以前的哲学派别，但因为具有颇大的欺骗性，帝国主义和现代修  
正主义又正在利用它作为理论武器，所以也有必要说到。按照这  
神主张，一个观念，只要能带来“利益”或“效果”，只要"有用"，就是  
真理f否则就不是真理。例如实用主义的头目詹姆斯就公然宣称  
«上帝"的观念是真理，理由是“上帝的观念至少能给人以安慰的效  
果“至少可以给我们以休息日的利益”。按照这种标准，使个骗  
术，骗得到钱，这骗术便是“真理”；打个主意，害得着人，这主意便  
是“真理”。只要对我有利，我可以随意混淆是非，颠倒黑白，把任  
何胡说谬论都说成是“真理”。这真是不折不扣的强盗哲学，骗子

433

哲学！这种哲学完全是为帝国主义和各种反动派服务的&根据这  
种哲学帝国主义的侵略政策和战争政策对ー小撮垄断资产阶级有  
利，他们就可以把它说成是“真理，马克思^!!宁主义对他们不利,  
他们就可以硬说它不是真理。这种是非标准，说穿了，就是以帝国  
主义的利益为标准。现代修正主义也是奉行这种原则的c他们评  
判理论1纲领、路线、方针等等的标准，就是看是否对一小镡工人贵  
族和特权阶层有“利益”，是否对倮住他们的特权地位有“效果'其  
他一切他们都是不管的，

以上所举的只是几种典型的例子。除此之外，还有以概念的  
是否清楚明晰为标准的，以认识是否合乎以往的理论为标准的，以  
对方是否同意为标准的，形形色色,不一而足。这些说法的共同之  
点，就是把检验认识的标准放在主規范围之内，都是用认识去检验  
认识，都是“依主观上觉得如何而定”①。这样的标准，实际上等于  
没有标准。还有干脆否认任何标准，主张“此亦一是非，彼亦ー是  
非"的。总之，除了马克思主义哲学以外，古往今来的任何ー种哲  
学派别都没有找到检验认识的客观标准。

在马克思主义看来,检验认识正确与否的唯一标准，只能是社  
会实践D毛泽东同志说：“马克思主义者认为，只有人们的社会实  
践，才是人们对于外界认识的真理性的标准。实际的情形是这样  
的，只有在社会实践过程中(樹质生产过程中,阶级斗争过程中，科  
学实验过程中），人们达到了思想中所预想的结果时，人们的认识  
オ被证实了，®人们在实践中形成认识(理论、政策、计划、办法等  
等)的过程，就是由物质到精神1由存在到思想的过程，也就是客观  
对象反映到人们头脑中来的过程。如果仅仅停留在这个阶段，认  
识是否符合客观对象的问题是不能确定的。因为认识是主观的东

①毛泽东“实睽论》,<毛泽东选集》第1卷，第261页,  
**@同上。**

4H

西f它无法同-客观对象直接比较。伹是，当人们根据这种认识去实  
践，去改造客观对象，因而造成一定的结果时，这就是由精神到物  
质、由思想到存在的过程，即头脑中的认识变成客观现实的过程  
了，这个由实践造成的结果，完全是客观的东西，是完全可以观  
察、可以比较的东西。如果根据一定的认识而作出了某种预想，然  
后又通过实践把预想变成了现实，那末认识的正确性就得到了客  
观的证明了。这才足检验认识的唯一的客观标准。例如，我党历  
史上犯路线错误的人自认为他们的路线是正确的，在一段时间里  
也有相当一部分人以为他们的路线是正确的3但是当他们按照他  
们的路线去实践的时候，他们的预想却被现实碰得粉碎。与此相  
反,按照毛泽东同志的路线去实践，中国的革命和建设就从胜利走  
向胜利。这就是说，几十年来千百万人民群众的革命实践证明了  
毛泽东同志的路线是正确的，而“左”右倾机会主义路线是错误的^  
现代修正主义者也把他们的路线说成是“列宁主义的”路线，可是  
凡属在这条路线的指导或影响下的地方，革命事业都遭到了失败  
和挫折，这条路线在实践中的不断破产，充分证明了它的错误。这  
是现代修正主义者鼓其如貧\*之舌也无法否认的。

当然，对于实践标准应当作辩证的、历史的理解。实践对于ー  
个认识的证明，往往需要ー个过程。在这个过程的初期出现的某  
些实践结果，往往不足以作为判定认识正确与否的标准。“在社会  
斗争中，代表先进阶级的势力，有財候有些夹败，并不是因为思想  
不正确，而是因为在斗争力量的对比上，先进势カ这一方,暂时还  
不如反动势カ那一方，所以暂时失败了，但是以后总有ー夭会要成  
功的。”®如果对情况不作具体分析，不看斗争的最终结局，只根据  
先进势カ的ー两次失败就断定指导先进势カ的思想不正确，那是

①毛择东パ人的正确思想是从那里来的？ h人民出版社2964年版,第2页,

435

错误的。

说实践是检验认识正确与否的标准，决不是否认或轻视逻辑  
证畊的作用。要判定认识正确与否，逻辑证明是重要的手段。例  
如某项计划、方针或工程设计等等在付诸实行之前，是可以而且应  
当从逻辑上加以检验的。在某些学科中，逻辑的推导和证明甚至  
起着主要的作用，否认或者轻视逻辑证明，是完全错误的&但是能  
否由此得出结论，说逻辑标准是同实践标准相并列的另ー个标准  
呢？不能。逻辑标准毕竟只是ー种派生的标准a因为逻辑规则本  
身就是在千百万次的实践中产生出来、并且又是被千百方次的实  
践检验过的;而为要得到正确的结论，逻辑推理的前提又必须是已  
被实践证明过了的可靠的知识；对许多事倩的认识，逻辑证明也还  
不能作出最后的判定，还要经过实践的检验才能最后判定它的正  
确与否。有些理论在一定时期中似乎只能从逻辑上证明，尤法从  
实践上证明，但是只要是真理，经过或长或短的时间，终究会以某  
种方式在实践中得到证明。可见，归根到底，只有实践オ是检验认  
识的唯一的最终的标准。

由此可见，路返取财肩襄a的晴要,^E悉硬是鸯蟀的學

实践，离f实路的认识是不可能的。 … —〜つ

436

认识的低级阶段——感性认识

第一节感性认识的形式

认识对实践的依赖关系，已如上述。现在进一  
卜、步问：人们的认识是怎样从实践发生，为实践眼务，  
又在实践中得到检验和发展的呢？弄清楚这个认识过程的规律是  
极其重要的。只有懂得了认识过程的规律，自觉地按照它去进行  
认识活动，才能比较顺利地取得正确的认识&

人们对任何具体事物的认识，包括两个在实践的基础上互相  
联系着的过程:暴变客现的东西为主观的东西的过程,即物质  
变精神的过程;一变主观的东西为客观的东西的过程，即精神  
变物质的过程。前一个过程又包栝W个阶段：感性认识阶  
段，这是认识的低级阶段；^:是理性认识阶段，这是认识的高级  
阶段。本章先说明感性认识阶段。

感性认识有感觉、知觉、表象诸形式。

当人们在实践中改造客观对象的时候，客观对象就同人们的  
感觉器官(眼、耳、鼻、舌、身)相接離,弓I起人们的感觉。例如，可见  
光线(一定波长的电磁波）通过人的眼猜的折光系统（角膜、水样

液、水晶体和玻璃体)，落在视网膜的表面，引起神经兴奋，传入大  
脑皮层的枕叶部分，就产生视觉。物体的振动使空气发生疏密相

间的音波，由人的外耳、中耳经卵圆窗传入内耳，引起外淋巴、内淋

巴和底膜纤维的相继振动，使上面的毛细胞与盖膜接触，引起神经  
兴奋，经听祌经蜗枝传入太脑皮层的颞叶,就产生听觉，空气中的  
有气味的分子刺激鼻腔的嗅上皮，引起神经兴奋，传入大脑半球内  
侧面的海马区，就产生嗅觉。物体上的各种分子剠激舌头表面的  
昧蕾，引起神经兴奋，传入中央前围下方靠近舌肌的运动区（ー说  
是嗅区附近，尚不能肯定)，就引起味觉3物体接触皮肤，引起神经  
兴奋并传入大脑皮S,就引起触觉。总之，“感觉是物质作用于我  
们的感觉器官的结果”®。

感觉是人们在实践中接触客观对象时最初发生的东西，是“意  
识和外部世界的直接联系”②，在感觉和客观世界之间再也没有什  
么中间环节了^不通过感觉，外部世界就无从反映到人们头脑中  
来，认识就无从开始。列宁说:“不通过感觉，我们就不能知道实物  
的任何形式，也不能知道运动的任何形式”®。所以说，感觉是感  
性认识的起点，也是整个认识的起点。

感觉是认识的起点这个命题，许多唯心论者和形而上学唯物  
论者也可以承认I但是他们对感觉的解释是同唯物辩证法的解释  
根本不同的。

许多唯心论者虽然也讲感觉是认识的起点，但是他们根本不  
把感觉看做外部世界在人们头脑中的反映，相反地，他们竟把事物  
说成是“感觉的复合”。如列宁所尖锐地指出的：“唯心主义哲学的  
诡辩就在于：它把感觉不是看作意识和外部世界的联系，而是看作  
隔离意识和外部世界的屏障、墙壁;不是看作同感觉相符合的外部  
现象的映象，而是看作‘唯一的存在’ン’④唯物辩证法坚决反对唯

①列宁J唯物主义和经验批判主义>バ列宁全集》第14卷，第46页,  
必同上书，弟40贝。

1. 同上书，第319页&
2. 同上书，第40页，

438

心论时感觉的荒谱解释，它指出“我们的感觉反映客观实在，即反  
映不依赖于人类和人的感觉而存在的东西。”®

许多形而上学唯物论者也讲感觉是认识的起点，并旦也承认  
感觉是客观实在的反映，但是他们对感觉的理解是没有实践观点  
的。他们不了解感觉只有在实践的基础上才能发生和发展。唯物  
辩证法坚决反对这种错误的理解，指出感觉的发生和发展一点也  
不能离开实践。、真光,人们要想获得关于某种客观对象的感觉，就  
必须投身到变革这神客观对象的实践中去，使自己的肉体感宫同  
客观对象相接触;闭目塞听，与外界隔离，是不能获得感觉经验的。  
#，人们的感觉能力的发展变化，也是实践造成的。例如，人的  
感觉器官的敏锐程度个别地说来往往不如某些动物，但是人的感  
觉能力却为任何动物所不能比拟^ #鹰比人看得远得多,但是人的  
眼睹识别东西却远胜于鹰。狗比人具有更敏锐得多的嗅觉，但是  
它不能辨別在人看來足各种东西的特定标志的气味的百分之一。  
至于触觉（猿类刚刚有一点儿最粗糙的萌芽)，只是由于劳动才随  
着人手本身的形成而形成。”®又如，现代人的感觉比原始人的感  
觉要髙级得多。原始人不能精细地辨别外物的色，声，味、香及形  
状，而现代人则能够做到这一点;从事某种特殊职业的人还能具有  
某些特异的感觉能力（例如专门制造黑色纺织品的有经验的工人  
可以辨别四十多种不同色度的黑色)。这些情形，都是由社会实践  
造成的。形而上学唯物论者离开了实践观点来理解感觉，是错误  
的，

比感觉高ー级的感性认识形式是知觉a

感觉是客观对象的个别属性的反映。人们在取

G列宁パ唯物主义和径验批判主义>べ列宁全焦》第14卷，第319页，

©恩格斯^《劳动在从猿到人转变过程中时作用>，《自然辩还法>，人民出版社  
1971年版,第153页-

439

得各祌感觉的基础上把这些感觉综合起来，形成关于吝观对象的  
整个形象，这就是知觉。例如我们到ー个钶铁厂去参加劳动的时  
候，我们看到巨大的高炉和平炉,看到钢花四溅，铁水奔流,看到エ  
人们热情的劳动，听到エ厂的领导人和工人们介绍他们的生产情  
况和经验，同工人们一起劳动，一起生活，一起学习，于是我们就得  
到了许许多多的感觉。我们的头脑把这些感觉综合起来，就形成  
了一个关于这个钢铁厂的形象,这就是知觉。

知觉的形成也离不开社会实践。这不仅因为作为知觉的要素  
的感觉离不开实践，而J1因为知觉本身要受到社会实践的制的。  
人们的阶级地位、思想意识、生活习惯和生活经验等等，对知觉的  
形成起着很大的影响作用a例如ー个唯物论者和ー个宗教信徒在  
看到一座神像的时候,虽然得到许多同样的感觉，但在这些感觉的  
基础上形成的知觉却是有所不同的。唯物论者所知觉到的不过是  
一座泥塑或木雕的东西，至多可以把它作为ー种艺术品;而宗教信  
徒则可以把许多虛幻的东西(例如神的威严，智慧、慈悲心等等)加  
进神像的形象中去。一个在车床旁边工作过多年的老工人和ー个  
初次接触车席的新工人对车床的知觉会有很大的不同；一个久经  
战斗的老战士和一个入伍不久的新战士对枪炮声和战争场面的知  
觉也会有很大的不同。所有这些，只要从实践的观点来看，都可以  
作出正确的解释。

:ニ^n 比知觉更高级的感性认识形式是表象9

ニ^？j 表象是曾经作用于感官的那些客观对象的形象

的再现，也就是知觉的再现。表象的存在是不以客观对象直接作  
用于感觉器官为条件的。即使某种知觉已经消失了多年，也仍然  
可以在头脑中使它再现出来，形成表象。例如ー个翮身农民可以  
回忆起他在旧社会受地主剥削压迫的悲惨景象，一个解放军战士  
可以回忆起他在某次战斗中冲锋杀敌的情景。其次，表象又是知

觉的初歩的概括。知觉只能反映个别对象，但人们在取得了许多  
对象的知觉以后，就可以在头脑中进行初歩的概栝，把知觉中的共  
同的东西抽取出来，彤成ー个一般的瑕象。例如我们在参观了若  
干个钢铁厂，取得了对各个钢铁厂的知觉之后，就可以把这些钢铁  
厂的共同特征抽取出来，构成ー个一般的钢铁厂的形象，这就是表  
象。再次，人们还可以把感觉和知觉的要素任意地结合起来，造成  
一些虚构的表象，例如牛头马面、狮身人首之类。由此可见，表象  
比感觉和知觉具有更大的普遍性，更接近于理性认识。

表象虽然是感觉村料的初少概括,更接近于理性认识，但足它  
仍然不是理性认识，面是感性认识。因为表象虽然舍弃了对象的  
某些外部特征和外部联系，但是它保留的仍然是另ー些外部特征  
和外部联系，所提供的仍然是可以描绘、可以模拟的感性形象，而  
不是事物的内部联系。它同反映事物的内部联系而不提供外部形  
象的概念是有质的区别的。

表象的产生也受实践的制约。首先，没有在实践中获得的特  
定的感觉和知觉，就不可能形成特定的表象。从来没有见过钢铁  
厂的人，不能有钢铁广的正确的表象;从来没有同エ农兵接触过的  
人，不能有エ农兵的正确的表象—个文艺工作者如果不到实际  
斗争中去体验生活，去接触各种人，熟悉各种人，就不能在作品中  
创造出有血有肉、栩栩如生的形象。其次，象知觉ー样，人们的表  
象也受人们的实践地位和生活经验的影响。《庄子》上有ー个《庖  
丁解牛》的寓言，说的是一位厨师解剖牛的故事。这位厨师开始时  
没有解剖牛的经验，他对牛的表象同常人差不多,解剖牛的时候常  
常碰到些硬骨头，把刀ロ弄坏了。经过三年的实践，他弄清楚了牛  
的身体里哪些地方是缝隙，哪些地方是硬骨头，于是他就避开硬#  
头，专从缝隙处下几结果是“动刀甚微，磔然已解”，一把刀用了十  
九年，解剖了几干头牛,还象刚磨过的ー样《这时他对牛的表象就

441

比常人的丰富多了，他巳经把牛的身体结构纳入了牛的表象，e  
经达到了“目无全牛”的境界。①为什么这样呢？因为他有解剖牛  
的实践经验，而常人没有。同样，ー个有经验的农民关于ー亩地  
的表象包含着这亩地的产量，而一个没有农业生产经验的人关于  
一亩池的表象却没有这个内容；ー个木匠关于椅子的表象包括椅  
子的原料和生产过程,而普通人关于掎子的表象却没有这个内容。

知觉和表象都是提供客观对象的全体形象的东西，可以合称  
为印象。感觉和印象都是感性认识，也就是通常所说的经验®&

第二节感性认识的地位和作用

感性认识在认识过程中的地位和作用如何  
呢？

感性认识是认识过程的第一阶段，是人们

在社会实践中接触客观事物时首先取得的东西。它所反映的是事  
物的现象和事物的外部联系，因而是认识的低级阶段。然而这个  
阶段是认识过程的必经阶段。人们只有首先取得关于某种事物的  
感性认识，才可能进ー步取得关于这神事物的理性认识。为什么  
呢？因为理性认识是事物的本质和事物的内部联系的反映，而事  
物的本质就存在于现象之中，而不是存在于事物的现象之外。如  
果不首先认识事物的现象，人们从哪里去认识事物的本质呢？人  
们认识的实际过程，总是首先积累了关于某一事物的感性材料，然

被性认识|

的重要性|

(

〇)兒<庄子■养生主；K «庄子》的原意是用这个离言说明所谓"养生之道"的。我  
们在这里借用这个寓言，作了新的匍萍。

1. u经验”一词除了有唯物论的解籽和唯心论的解释的区别外，在唯物论的斛释  
   中还有广义与狭义的区别。广义的经验不仅指慜性.认识，也©括卯通m说的  
   中国革命的经验1农业生产的经验等等t抉义的经验脚专指感性认识。在讲认  
   识论间颳时，我们只在狭义上使用“经验1这个名词。

442

后对这些材料进行去租取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的整  
理和改造工作，才达到关于这一事物的理性认识的。离开了感性  
认识，理性认识就成了无源之水，无本之木。毛泽东同志强调指  
出，理性认识是依赖于感性认识的，“认识开始于经验——这就是  
认识论的唯物论。”®“如果以为理性认识可以不从感性认识得来，  
他就是ー个唯心论者。”©

哲学史上有唯理论一派；不承认理性认识依赖于感性认识的  
真理&唯理论有唯心论和唯物论之分a唯心论的唯理论不但认为  
理性认识不依赖于感性认识，而且也不把理件认识看作客观事物  
的本质的反映。例如莱布尼茨认为，理性认识的普遍性、必然性不  
来湄于外界事物，而来源于“理性本身' 这完全是唯心论的谬论。  
唯物论的唯理论承认理性认识是客观事物的本质的反映，从这ー  
点来说它是唯物论的;但是它又认为理性认识不依赖于感性认识，  
这一点却又是唯心论的。例如斯宾诺莎，也反对笛卡儿的天賦观  
念说，主张一切观念都是对自然本身的认识，这显然是唯物论的。  
但是他又认为感性认识与其说是反映了客观事物的本性，不如说  
是反映了认识主体的状态，因而是模糊的、不可靠的；理性认识不  
需要在感性认识的基础上形成，而可以通过所谓“直觉”来把握“实  
体”，这又是唯心论的了。总之，这两种类型的唯理论尽管在对理  
性认识是不是客观世界的反映这个问题的解释上有唯物论和唯心  
论之分，但在否认理性认识依赖于感性认识这一点上却都是唯心  
论的。桉照这种见解,人们要获得理性认识,不仅不需要在实践中  
存有大貴的感性材料，反而应该避免感性认识的扰乱，关起门来去  
作主观的冥想和推论。这是完全错误的9

我们党的历史上犯教条主义错误的同志，其思想实质就具W

I-P- ■! 垂

**0毛泽东：**C实践论；>，rt汗东选集5第1卷\*箄2G7页\*

®闻上。

443

唯理论的性M,主要是唯物论的唯理论。他们相信马克思列宁主  
义著作中0?阐明的原理是反映客观规律的理性认识，从这一点说  
来他们还有一点唯物论。但是在下面两个问题上他们就陷入唯理  
论的错误了：^一2他们不了解马克思列宁主义的原理是从哪里  
来的。从唯物辩证法的观点看来，马克思列宁主义的原理之所以  
能够正确地反映客观规律，成为科学真理，是因为马克思主义的  
经典作家亲身参加了群众性的革命实践，对当时的生产斗争、阶级  
斗争和科学实验的丰富经验作了科学的概括；如果不占有丰富的  
感性材料，任何天才也不可能创造出科学的理论来„可逛教条主  
义者却把马克思列宁主义的原理看作从经典作家的天才头脑中长  
出来的东西，把它当作宗教教条看待。I、更重要的是，他们不  
了解中国革命的理论和路线应当从哪里产生^从唯物辩证法的观  
点看来，中国革命的理论和路线应当是中国革命的规律的正确反  
映,这种科学的理性认识，当然只能在马克思列宁主义的一般原理  
的指导下,从中国革命的实践经验中，从大量的感性材料中总结出  
来。可是教条主义者却认为，只要把马克思列宁主义著作上的词  
句拿来硬套就行了，而详细地占有材料是不必要的&他们从来不  
肯认真地搜集和整理中国的政治、经济、军事、文化等各方面的材  
料，更谈不上去研究这些材料，只知道生吞活剥地搬用书本上的现  
成结论。这样，他们当然不可能取得反映中国革命的特殊規律的  
理性认识，他们的理论和路线当然非错误不可。教条主义者ロ头  
上似乎是很重视理性认识的，但是实际上,因为他们否认了感性认  
识，否认了理性认识的来源，也就把理性认识变成了主观自生的靠  
不住的东西了他们否认了认识过程的正常秩序，企图不经过认  
识的低级阶段而直接跳到认识的髙级阶段去，这就使他们陷入了  
唯心论&

毛泽东同志根据认识开始于经验的原理和中国革命的经验教  
U4

训，一贯强调向实际作调查的极端重要性。他有一句名言：“没有  
调査就没有发言权ノ’这句名言筲经被教条主义者讥为“狭隘经验  
论”。其实，毛泽东同志私这句名言是马克思主义的天经地义，是  
反对不了的。理性认识是依赖于感性认识的，如果不首先取得关  
于某一事物的感性材料，试问你从何处产生关于这一事物的理性  
认识呢？在这种情况下如果你一定要发言，还不是瞎说ー顿吗？  
有的人跑到ー个地方，根本不去了解情況，就哇喇哇喇地发议论,  
出主意,这种议论或主®，只能是“无源之水，无本之木”，只能是主  
观主义的无知妄说，只能把革命工作羿槽&这祥的“发言权”难道  
不应该取消吗？难道革命者有瞎说ー顿的权利吗？

要取得正确的理性认识，不但首先必须取得感性认识，而且还  
必须使感性认识十分丰富和合于实际。因为理性汄识的根据全在  
于感性认识，如果感性认识本身只是ー些零碎不全的东西,甚至是  
一些错觉，是不可能据以得出正确的理性认识来的a有些同志在  
作出某种结论之前也不是完全没有作调查，也不是一点感性认识  
也没有取得，他们自认为他们的结论还是“从实际出发”的，以“事  
实”为根据的。当他们发现g己的结论错了的时候，他们觉得很奇  
怪,甚至认为调査研究不“灵”了。其实，这是没有什么可奇怪的。  
因为他们所作的调查，只是ー种肤浅的调査;他们所取得的感性材  
料，只是ー些零碎不全的甚至错误的材料。由此得出的结论，当@  
不能不发生错误了。在1955年我国农业合作化高潮中犯右倾机会  
主义错误的同志在作出合作化“冒迸”了的错误结论的时候，也自  
以为是作了“调査'有“事实”为根据的。他们引为根据的事实是  
什么呢？原来就是资产阶级、富农和一部分具有资本主义自发倾  
向的富裕中农反对合作化的叫喊声至于占全国农村人口百分之  
六十到七十的贫农下中农坚决要求走合作化道路的呼声，他们就  
听不见了，这真是所谓“明足以察秋毫之末，而不见舆薪”，怎么能

445

不犯措误呢？当然，他们之所以犯错误，首先是由他们的错误的立  
场、错误的世界观决定的；但是从认识根源上说来，感性材料的零  
碎不全和不合实际却是ー个重要的原因；毛泽东同志说：“只有感  
觉的材料十分丰富（不是零碎不全)和合于实际（不是错觉)，才能  
根据这样的材料造出正确的概念和论理来，®

要取得十分丰富和合于实际的感性认识，决不能依靠东张西  
望，道听途说，而只能依靠亲身参加变革现实的实践。我党中央提  
出的干部参加劳动和蹲点的伟大革命意义之一，就在于只有这样  
做才能使我们在新的形势面前取得正确思想的来源。“不入虎穴，  
焉得虎子?”只有到生产斗争、阶级斗争和科学实验的革命实践中  
去，接触各种各样的事情和各种各样的人，听取各种各样的意见，  
才能得到关于客观过程的历史和现状、正面和反面的十分羊富的  
感性材料,才能为正确的思想打下可靠的基础。谁要是怕麻烦，怕  
艰苦，不愿意做详细占有材料的工作，而企图寻找别的什么“捷  
径”，那就只能使自己陷入主观主义。我国社会主义革命和社会主  
义建设的各个战线上不断地涌现出各神振奋人心的成果，这些成  
杲的创造者们都有ー个共同的特点，那就是坚持从实际出发的赓  
则，坚持调査研究，狠抓第一性的材料。这就为他们深刻地认识客  
观规律奠定了牢固的基础，

感性认识是认识过程的第一阶段，是理性  
认识的来源，没有它就不可能有理性认识，它的  
重要意义就在于此。但是，感性认识本身是有

局限性的，感性认识,即使是十分丰富和合于实际的感性认识，也  
只是关于事物的表面现象的认识，它不能掲示事物的本质、事物的  
内部联系\_事物的规律性,它只是认识的低级阶段。如果人们的认

感性认识  
的局限性

®毛泽东：《实玫论毛泽东选集》第1卷，第267页。

446

识停留在感性的阶段，就不能通观客观过程的全体,把握事物的发  
展规律，有成效地改造客观世界。因此，仅有感性认识是远远不够  
的。毛泽东同志说：“认识的真正任务在于经过感觉而到达于思  
维，到达于逐步了解客观事物的内部矛盾，了解它的规律性，了解  
’这ー过程和那ー过程间的内部联系，即到达于论理的认识，®因  
此，在指出理性认识依赖于感性认识的河时，还必须指出感性认  
识有待于上升到理性认识认识的感性阶段有待于发展到理性  
阶段——这就是认识论的辩证法。”② -

哲学史上有经验论一派，只承认感觉经验的可靠性，不承认理  
性认识的可靠性。经验论也有唯心论和唯物论之分。唯心论的经  
验论认为感觉就是唯一的存在,不但不承认理性认识，而且也不承  
认感觉是物质世界的反映。这是赤裸裸的主观唯心论，荒谬性是  
很明显的。唯物论的经验论承认感觉经验是客观世界的反映，主  
张要获得正确认识必须搜集材料，进行实验，这基本上是正确的。  
但是它不了解理性认识的意义，不了解感性认识同理性认识的质  
的区別，认为理性认识的作用不过楚对感性材料进行分类和整理，  
并作出一些描述性的说明，这就错误了。这一派在十九世纪初期  
在同唯理论进行斗争中占了上风，对自然科学家有很大的影响。  
当时的多数自然科学家都极カ贬低理论思维的意义，只致カ于埋  
头搜集事实，进行实验，而不去思考问题的本质^>他们自以为只有  
这种态度才是科学的态度。其实，这种态度恰拾是违反科学的。  
科学的任务正在于透过现象掲示本质，不去揭沄事物的本质，算什  
么科学呢？这ー类经验论者的出发点是唯物论的（因为他们承认  
感觉是客观世界的反映)，但是由于他们错误地贬低了理性认识，  
结果有的竞然走到出发点的反面，陷入了唯心论。当时竟有著名

1. 毛泽东：C实践论>，<毛泽东选集>第1卷，第262—263页,
2. 同上书，第267页#

的自然科学家郑重其事地运用许多物理仪器米研究“灵魂学”，竟  
然相信江湖术士的骗术，就是活的例证，正如恩格斯所指出的，由  
于蔑视理论®维，“连某呰最清醒的经验主义者也陷入最荒唐的迷  
信中，陷入现代降神术中去了。”®

革命队伍中的经验主义者，从思想实质上说来，同哲学史上的  
唯物论的经验论差不多。这些同志拥#一定的实际工作经验，这  
本来是极可宝贵的东西^如果把这些经验科学地总结起来，使它  
们带上综合性、条理性，上升为理性认识，那就不枭经验主义，而是  
马克思土义了。徂是他们不理解或者不承认感性认识有上升到理  
性认识的必要，不理解或者不承认理性认识是更高级的认识，结m  
他们就只能便自己的认识停留在低级的感性阶段，把局部的经验  
当成了全体，抓不住事物的规律性,没有通观全局和驾驭事变发展  
的能力，变成了庸俗的事务主义者。经验主义者主观上是重视感  
性认识的，但是因为他们否认了理性认识，结果就限制了感性认  
识，使本来很可宝贵的感性认识归于无用。

由此可见，在实践中取得感性认识，还只是物质变精神的过程  
的第一步，更重要的ー步还在于对感性材料进行整理和改造,造成  
概念和逻辑的系统，跃进到认识的高级阶段即理性认识的阶段。

①恩格斯：然辩证法》,人民出版社1971年版，第44页。  
448 ¥

第四章

认识的高级阶段^^理性认识

第一节理性认识的形式

rr^z\ 人们在反复的社会实践中，积累了丰富的感性

材料，于是人们的头脑就对这些感性材料进行去粗  
取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造和制作,抽象出贯串于

其中的一般的本质的东西，并用一定的物质外壳即词把它标志起  
来，这就是概念。“概念这种东西已经不是事物的现象，不&事物

的各个片面，不是它们的外部联系，而是抓着了事物的本质，事物

的全体，事物的内部联系了。概念同感觉，不但是数童上的差別，  
而且有了性质上的差别。”①概念的产生是认识过程中的质变，表  
明人们的认识已经由感性认识飞跃到了理性认识，由低级阶段飞

跃到了高级阶段。

概念是思维的细胞，是认识成果的凝结体。列宁说自然科  
学的成果是概念”©。一切科学的理性认识都必须借助于概念才能  
进行，每门科学都表现为概念的系统。例如数学中的正数、负数、  
微分,积分，物理学中的基本粒子、场，社会科学中的生产力、生产  
关系，阶级、国家、革命等等，都是概念.离开了概念，科学的认识

**①毛泽东:**i实践论>バ毛泽东选集>第1卷，第262页&©列宁バ哲学笔记 《列宁全集》第38卷，第290页，

449

是不可能的。

概念是头脑对感性材料进行抽象的产物，它不包含“感性的原  
子”，因此，从形式上看，它仿佛远离了客观对象，仿佛是不可靠的  
东西，现代主观唯心论者就以此为理由，把概念说成是符号的系  
统，是整理主观经验的手段，是约定俗成的东西。例如物理学中的  
哥本玢根学派认为，凡是不能或者还没有为仪器所直接探测到的  
物理概念都是主观的虛构。有呰形而上学唯物论者（爬行的经验  
论者）也认为只有可感知的东西才是真实的，而概念既然不可感  
知，就是虛假的。恩格斯说得好t人们“先从可以感觉到的事物造  
成抽象，然后又希望从感觉上去认识这些抽象的东西，希望看到时  
间，嗅到空间&经验论者深深地陷入了体会经验的习惯之中’’^^  
唯心论者和形而上学唯物论者的这种看法是完全错误的，极其有  
害的3它不但严重阻碍着科学认识的发展，而且会引出反动的政  
治结论。现代资产阶级哲学中的某些流派（例如语义哲学）就宣  
称，象资本主义、社会主义.资产阶级、无产阶级、剥削t经济危机、  
阶级斗争k革命等等都不是反映客观现实的科学概念，而只是ー些  
没有客观内容的语词。只要去掉这些语词，现实的斗争就可以取  
消了3这显然是为垂死的帝国主义作辩护的反动呓语。在唯物辩  
证法看来，只要是在实践的基础上对丰富的感性材料进行科学的  
加工而形成的概念，尽管仿佛远离了客观对象，实际上却更深到v更正确、更完全地反映了客观对象，因为它抓住了事物的本质、事  
物的全体和事物的内部联系。列宁说：“人的概念就其抽象性、隔  
离性来说是主观的，可是就整体、过程、总和、趋势，泉源来说却是  
客观的，®

客观世界是运动变化发展的，反映客观世界的概念也是运

1. 恩格斯d自然辩证法:K人民出版社1犯〗宇版，第页。
2. 列宁ペ哲学笔记>パ列宁全集》第38卷，第223页。

45CI

动、变化、发展的。列宁说，人的概念并不是不动的，而是永恒运  
动的,相互转化的，往返流动的;否则，它们就不能反映活生生的生  
活一般说来，概念的运动、变化、发展表现为如下几种情形:第  
一、骂客观世界的发展出现了前所未有的新现象时，人们需要创造  
新的概念来反映这种新现象的内部联系，例如当人类社会发展到  
资本主义时代，就产生了反映资本主义社会的内部联系的种种槪  
念，这些概念是在资本主义社会出现以前不可能产生的。第二、客  
观世界中有些现象虽然早已存在，或者从来就存在，但是人们的实  
践还没科接触到这些现象，这时也不可能有关于这些现象的概念；  
当人们的实践踏进了这些现象的领域时，就产生了反映这些现象  
的内部联系的新概念了。例如在二十世纪以前，人们根本不知道  
接近光速的高速现象，不知道物质的等离子态等等，也没有关于这  
些现象的概念，可是现在这些新的科学概念却产生了。第三、对于  
同一种现象，由于人们的深入研究，发现了更深刻的本质、更多的  
内部咲系，这时也需要创造新的概念来反映它，或者使原有的概念  
进ー步丰寅和精确化。例如物理学对物质结构的研究就愈来愈深  
刻，因而不断地形成新的概念,物质的概念本身也日益获得丰富的  
内容。又如，马克思主义的无产阶级专政概念也是随着无产阶级  
革命经验的积累而逐步丰富和深刻化的D 1845—1別7年马克思和  
恩格斯在《共产党宣言》中就提出了无产阶级专政的概念，指出“エ  
人革命的第一步是无产阶级变成统治阶级，争得民主，但对如何  
取得统治的问题则还没有说到，有了 1848 — IS51年法国革命的  
经验以后，马克思在《路易\*波拿巴政变记》中就阐述了应当摧毁  
和打碎资产阶级的国家机器的思想，发展了无产阶级专政的概念。  
但对资产阶级国家机器打碎以后用什么东西来代替它的问题还没

①列宁J哲学笔记>，《列宁全集>第38卷，第277页,

451

有提出。有了 W7〇—1871年巴黎公社的经验以后，马克思就在  
《法兰西内战》中指出“公社是同帝国绝对相反的东西”，应当用公  
社来代替被打碎了的资产阶级专政，这就又发展了无产阶级专政  
的概念。到了帝国主义时代，无产阶级专政已成为提上行动.日程  
的问题，列宁在《国家与革命》中总结了无产阶级革命的历史经验，  
对无产阶级专政的理论作了更具体更深刻的发挥。十月革命的胜  
利、中国革命的胜利以及其他一系列社会主义国家的出现，又使无  
产阶级专政变成了现实，更充实了无产阶级专政概念的内容a毛洚东同志在列宁工作的基础上根据新的经验对无产阶级专政的  
理论作了更全面更深刻的论述，这集中地表现在他的《论人民民主  
专政》和《关于正确处理人民内部矛盾的问题》两部著作中。在新  
的形势下，又出现了社会主义国家蜕化为资本主义国家的现象,尖  
锐地提出了如何巩固无产阶级专政、如何把社会主义革命进行到  
底的问题。毛泽东同志总结了国际共产主义运动中正面和反面的  
经验，提出了关于防止资本主义复辟的系统的理论和政策，这就使  
无产阶级专政的概念更加丰富和发展了。

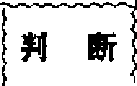
^形而上学者不了解概念的灵活性，不了解概念应当随着客观  
世界的发展而发展，随着实践的发展而发展。他们把概念看成僵  
死的、一成不变的东西。当他们发现旧的概念同新的实践经验、新  
的事实发生矛盾的时候，就觉得不可理解.他们不是去修改、补充  
和丰富原有的概念，或者创造新的概念，以便更精确，更深刻地反  
映客观实际，而是顽固地不承认新的实践经验和新的事实，成者把  
一切概念都说成是虚假的东西。在这种场合，他们就由于不懂得  
概念的辩证法而陷入唯心论了。

但是，概念的灵活性不能脱离它的客观基础，毛泽东同志说1“人的概念的毎ー差异，都应把它看作是客观矛盾的反映。客观矛  
盾反映入主观的思想，组成了概念的矛盾运动，推动了思想的发  
452 '

展，不断地解决了人们的思想问题ン只有以实践经验和客观事  
实为依据而提出新概念或者修改旧概念，才是概念的辩证法的发  
展;否则只能是主观的虚构。列宁说：概念的灵活性“如果加以主  
观的应用=折衷主义与诡辩。客观地应用的灵活性，即反映物质  
过程的全珂性及其统ー的灵活性，就是辩证法，就是世界的永恆发  
展的正确反映。”©现代修正主义者在主观地应用概念的灵活性方  
面已经达到了无所不用其极的地步。他们一方面对马克思列宁主  
义的科学概念任意曲解，例如把和平共处曲解为阶级调和，把共产  
主义曲解为资产阶级人道主义等等r一方面又“创造”山一些不能  
反映任何客观实际的非科学的概念，例如“全民国家”ノ全民党”等  
等。他们竟然把这种糟踏马克思列宁主义的行径叫做对马克思列  
宁主义的“发展”，真是荒谬绝伦！

概念产生了,人们就可以循此继进，进行判断和  
推理了，

判断是比较概念高级的思维形式，概念虽然是客观事物的本  
质、全体和内部联系的反映，但是这种反映还是没有充分展开的。  
要充分地明确地揭示事物的本质、全体和内部联系，就必须发展为  
判断D判断就是展开了的概念，反过来说，概念就是浓缩了的判  
断。ー个概念如果不借助于ー个或者一系列的判断来规定它，就  
不能获得明晰的内容例如“社会主义社会”这个概念，在不同的  
人们头脑里是具有不同的内容的，如果不展示为某种或某些判断，  
是看不出来的f但是如果展示为某种或某些判断，就十分清楚了。  
现代修正主义者说：社会主义社会是ー个没有阶级和阶级斗争的  
社会;马克思列宁主义者说:社会主义社会是ー个无产阶级专政条  
件下存在着阶级斗争的社会，在社会主义社会中还存在着无产阶



1. 毛泽东:《矛盾论》ぺ毛泽东选粲>第1卷，第2S1页。  
   疼）列宁“哲学笔记>ぺ列宁全集》第38卷，第11£页。

*m*

级和资产阶级、社会主义道路和资本主义道路的斗争。这两个计  
锋相对的判断就使得两神社会主义概念的对立明朗化了，在日常  
生活中我们都有这样的经验：我们对于某个事物只能说出ー个名  
同的时候，我们对于这个事物的认识还不是很清楚的；等到我们能  
够用ー个句子来表述它时，我们的认识就清楚/。槪念是由名诃  
来表达的，而判断则是由句子来表达的。

概念是客观事物的矛盾的反映，判断也是客观事物的矛盾的  
反映，但是判断对事物矛盾的反映更公开化、明朗化。判断包含着  
两个要索:主诃和宾词。客观事物的个別（或特殊）与一般、个性与  
共性的矛盾反映在判新中就表现为主词与宾词的矛盾。例如在  
"松树是植物”这个判断中，就反映出个别与一般的矛盾:松树是个  
别，植物是一般。，松树是植物，但并非所有的植物都是松树，松树  
的个別特性不能完全地包含在植物之中，正如列宁所说个别ー  
定与一般相联而存在& 一般只能在个别中存在，只能通过个别而  
存在。任何个別（不论怎样）都是一般。任何一般都是个别的（一  
部分，或一方而，或本质）。任何一般只是人致地包括一叨个別事  
物。任何个别都不能完全地包括在一般之中等等ノ’の

判断反映事物的客观矛盾T还表现在辩证判断的形式中。例  
如，“运动着的物体\_同一瞬间既在这一点丄，又不在这一点上”;  
“光既具有微敉的特性，又具有波的特性”；“社会主义的生产关系  
同生产カ既相适应，又不相适应”，等等。这神辩诎判断，正确地反  
映了客观上存在着的现实的矛盾，同那种由于思维丧失ー贯性而  
产生的逻辑矛盾是根本不同的。

判断也是随着实践的发展而发展的。判断发展的途径是由特  
殊到一般，又由一般到特殊。人们总是首先认识特殊的事物的本

①列宁“哲学笔记 >，《列宁全集 > 第3S卷■第409页。

454

质，形成特殊性的判断；然后逐步扩大到认识诸种事物的共同本  
质，形成一般性的判断；然后又以一般性的判断为指浮来研究新的  
特殊事物，形成新的特殊判断；如此循环往复，使判断的内容曰益  
深刻地反映发展着的客观实际。

推理是比较判断更高级的思维形式，是由已有  
的判断过渡到新判断的理性活动。通过推理，人们  
可以扩大认识的成果，从现有的知识中推出新的知识，从已知推出  
未知，它不仅能反映出事物的现在的内部联系，而且能反映出事  
物的发展趋势3

推理的客观基础是什么呢？就是客观事物的内在本性。客观  
事物在内部矛盾的推动之下，必然从ー个过程推移到另ー个过程。  
推理活动不过是这种客观的必然性在思维中的反映罢了。例如,  
马克思基于对资本主义社会的矛盾的分析，推出资本主义必然灭  
亡和社会主义必然胜利；列宁基于对帝国主义时代各神矛盾的分  
析，推出社会主义革命必然在一国或少数几国首先胜利I毛泽东同  
志基于对中国和全世界的矛盾分析，推出中国革命必然要分为民  
+主主义革命和社会主义革命两个步骤。显然，这些科学的推理都  
是历史发展的客观必然过程在思维中的反映，

形式逻辑是ー种重要的专门科学，它对思维的形式作了许多  
精密的研究，规定了许多推理的规则，这些规则对于保证我们思维  
的ー贯性，避免混乱不清和§相矛盾是有很大意义的。但是这些  
规则有很大的局限性因为这些规则虽然是客观琪物的真实联系  
的反映（它们是通过亿万次的实践反映到头脑中来的)，但是毕竞  
是静态的反映；而实际事物在发展过程中的具体联系却带有这些  
规则所包括不了的无数特点，因此，如果仅以遵守这些规则为满  
足,而不对具体事物作具体分折，那么要正确地反映复杂事物在发  
展中的必然联系是很困难的。在复杂的政治H题和科学问题上,

45〇

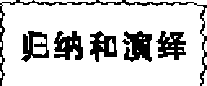
如果以不违反形式逻辑的规则为满足，而不对生动复杂的具体情  
况作具体的分析，往往要犯严重的错误。我党在民主革命时期的  
“左”右倾机会主义者在中国革命的基本问题上所犯®错误，如果  
单从思维方法上来说，是同这个问题有联系的。陈独秀的右倾机  
会主义路线实际上是建筑在这样ー个三段论的基础上的：一切资  
产阶级民主革命都只能由资产阶级领导，并得到资产阶级专政的  
结果〔大前提)，中国现阶段的革命是资产阶级民主革命(小前提)，  
所以中国现阶段的革命只能由资产阶级领导，并得到资产阶级专  
政的结果(结论）。“左”倾机会主义路线则实际上是建筑在这样ー  
个三段论的基础上的：一切无产阶级领导的革命都是社会主义革  
命(大前提)，中国现阶段的革命是无产阶级领导的革命(小前提)，  
所以中国现阶段的革命是社会主义革命(结论这两个推理都符  
合形式逻辑的规则，然而结论却是极端错误的，原因就在于“左”  
右倾机会主义者没有对中国以及整个世界的具体情况进行具体的  
分析,只是依靠形式费辑的规则作简单的抽象的推理。毛泽东同志  
与他们相反，他指出中国现阶段的革命既不是旧式的资产阶级民  
主革命，也不是社会主义的革命，而是新民主主义的革命，即在无4产阶级领导之下的人民大众反帝反封建的革命；这种革命不是属  
于旧的资产阶级世界革命的一部分，而是世界无产阶级社会主义  
革命的一部分；革命的结果不是建立资产阶级专政，而是建立一  
个以无产阶级为领导的联合其他革命阶级的专政。这种专政实质  
上是无产阶级专政，伹在形式上又不同于当时苏联的无产阶级专  
政。因为它在一定的历史时期，不是整个地反对资产阶级，消灭  
资本主义经济，而是经过同资产阶级的斗争，迫使其一部分（民族  
资产阶级）和无产阶级建立联盟关系，以便把民主革命进行到底，  
并在一定条件下过渡到社会主义革命，这种专政的形式，是ー  
切殖民地半殖民地国家的革命在一定历史时期中所必然要采取的

形式、毛泽东同志在这里也进行了一系列的淮理，这些推理的  
结论反映了殖民地半殖民地国家革命的规律性，是对马克思列宁  
主义的创造性的发展。毛泽东同志的这些科学的结论决不是仅仅  
依靠形式逻辑的规则抽象地推论出来的，而是把马克思列宁主义  
的普遍真理同や国革命的具体实践结合起来，对中国革命的全局  
和世界形势的全周进行具体分折的结果。

推理合乎逻辑，就应当自觉地运用科学的思维方法。什么是科学  
的思维方法呢？总的说来就是唯物辩证的思维方法。唯物辩证的  
思维方法是ー个总体，它是由许多互相区別而又密切联系着的具  
体方法组成起来或体现出来的&这些具体方法主要的有归纳和演  
绎、分析和综合、历史的方法和逻辑的方法等等。在这里我们不可  
能深人地探讨这些方法，只能极简略地说ー说它们的特点以及它  
们在认识过程中的作用&

归纳和演绎是运用得极其广泛的推理方法。如前所述，人们  
认识的前进运动，总是在由特珠到一般、由一般到特殊的循环往复  
中实现的，由特殊到一般，就不能没有归纳（虽然不能归结为归  
纳）。因为如果不从许多个别或特殊的事物中抽出某种共同的东  
西，就无从得到一般的知识。例如'‘帝国主义和一切反动派都是纸  
老虎”这个一般性的论断，虽然主要地不是靠归纳得来的（而是靠  
分析得来的，后面还要说到这一点)，但是却离不开归纳的作用(这

第二节思维方法



概念的形成，判断的确定，推理的进行，都  
离不开一定的方法。要使概念明确，判断恰当，

①参阅<新民主主义论》，《毛泽东选集》第2卷，第6SS—66S页,

457

是考察了中外反动派貌似强大而终ia灭亡的成t成万的事实而发  
现的共同的东西)。同样，由一般到特殊也不能没有演绎〈虽然不  
能归结为演绎）。因为如果不把某种一般性的知识应用于特殊的  
场合,就不能奋指导地去认识特殊事物。例如“美帝国主义也是完  
全可以打败的”这个特殊性的论断，虽然主要地不是靠演绎得来的  
(而是靠对美帝国主义的本质以及世界人民力置的具体情况进行  
具体分析得来的)，仴是却离不开演绎的作用（对美帝国主义的分  
析是在“一切帝国主义和反动派都是纸老虎”这个一般性论断的指  
导下进行的x不仅如此，归纳和演绎并且是其它思维方法的基  
础3实际上，人们总是首先在实践中碰到许多个别事例，从个别事  
例中发现了共同的反复出现的东西（这也就是在头脑中进行归纳  
的过程），然后才迫便人们去分析研究这神共同的反复出现的东  
西，思考问题的本质。例如，从1840年鸦片战争失败的时候起，中  
国的先进人物就经过千辛万苦向西方国家寻找救国救民的真理，  
可是他们碰到的事实却是“先生老是侵略学生”。无数的事实使人  
们得出一个结论：“西方的一龚在中国行不通”。这个结论开始是  
从许多个別事例中归纳出来的，是还没有完全理解的。但是，这个  
结论却迫使人们进ー步研究问题:为什么“先生”老是侵略“学生、  
为什么资产阶级的共和国外国有过而中国却不能有？中国要走什  
么道路？正是为了解决这些问题，中国的先进分子才迅速地接受  
了十月革命送来的马克思列宁主义，并在这个思想武器的指导之  
下认识了中国和世界的形势，认识了帝国主义的本质，深刻地理解  
了为什么中国不能走西方国家的老路的原因，得出了“走俄国人的  
路”的科学结论。试想：如果开始时没有ー个归纳的过程，人们怎  
么会提出上述的问题，又怎么会去思考上述问题的本质呢？同样，  
人们在一般原理的指导下去研究特殊事物时，开始也有一个演绎  
的过程作基础。例如，在以马克思列宁主义为指导研究中国革命  
453

问题时，首先就得承认马克思列宁主义是放之四海而皆准的普遍  
真理，对中国也适用。这就是ー个演绎过程D只有从这一点出发，  
才能动手去具体地研究中国革命问题，オ谈得到“马克思主义在中  
国具体化，使之在其毎一表现中带着必须有的中国的特性，即是  
说，按照中国的特点去应用它”®。试想：如果开始没有一个演绎  
过程,不肯定马克思列宁主义适用于中国，怎么谈得到应用马克思  
列宁主义来研究中国革命问题呢？由此可见，归纳和演绎是思维  
活动中不可缺少的基本因素。

归纳和演缂是矛质的双方，它们是互相依赖并在一定的条件  
下互相转化的。没有妇纳，演绎的前提就无从产生f没有演绎，归  
纳的成果就不能扩大和加深0归纳和演绎总是交替进行，互相补  
充的。哲学史上的归纳派片面抬高归纳的作用而贬低演绎的作用，  
演绎浓则片面地抬高演绎的作用而贬低归纳的作用，都是错误的。  
恩格斯说得好，妇纳和演绎，正如分析和综合一样，是必然相互联  
系着的。不应当牺牲一个而把另ー个捧到天上去，应当把每ー个  
都用到该用的地方，而要做到这点，就只有注意它们的相互联系，  
它们的相互补充ン’②

归纳和演绎虽然是思维活动的不可缺少的基本因素，但是仅  
靠归纳和演绎是远远不够的。

先看归纳。如前所述，汩纳对于帮助我们从特殊上升到一般  
是起着一定的作用的。但是，它本身具有重大的缺点。第一、归纳  
过程实质上是从许多个别事物中抽出共同的、经常出现的东西的  
过程,然而这种共同的，经常出现的东西并不一定是这些事物的共  
同的本质。例如观察了许多人之后，可以归纳出一个结论，人是两  
足无羽毛的动物。这个结论就显然没有抓住人的本质。第二、即

**①毛泽东**,t中国共产党在民族故争中的地位《毛洚东选集>第2卷，第500 K,  
**©恩格斯:**t自然辩证法 >,人民出版社1971年版,第2㈨页。

459

令归纳的结论ti经接触到了事物的本质，也不能帮助人们理解这  
个本质，只能“知其然'而不能“知其所以然”。例如在观察了蒸汽  
冲开壶盖之类的许多个别事例之后，可以归纳出一个结论，从热中  
可以得到机械运动。这个结论是接触到了事物的本质的，根据这  
样的认识人们甚至可以制造出蒸汽机来。可是为什么从热中可以  
得出机械运动呢？即令我们观察了十万部蒸汽机，也不能回答这  
个问题。所以恩格斯说:“我们用世界上的一切归纳法都永远不能  
把归的过程弄清楚。”①第由于归纳所抓住的往往不是事物的  
本质，因而归纳推理就不能保®从真的前提一定得到真的结论，而  
只能肯定结论有一定程度的可靠性D换句话说，归纳推理的结论  
只是或然的，不是必然的。归纳法的结论被新的事实所推翻的情  
况在科学史上是层出不穷的^例如从前的动物学家从观察所及的  
现象中归纳出结论：鱼类是终身专门用鳃呼吸的动物（为什么鱼  
类只能用缌呼吸呢？他们也讲不出什么道理），可是后来发现了用  
肺呼吸的鱼。黑格尔曾经说过：归纳推理本质上是ー种尚成疑问  
的推理，恩格斯对这个论断表示称赞。®由此可见，仅靠归纳法是  
得不出真正科学的结论来的。例如，前面所说的“帝国主义和一切  
反动派都是纸老虎”这个论断的得出，固然也有归纳的因素，但主  
要地却是基于对帝国主义和一切反动派的本质的马克思列宁主义  
的分析。因此这个结论就不是“尚成疑问”的，而是完全可靠的了0  
现代修正主义者硬说，我们认为无产阶级不可能通过议会道路和  
平地从资产阶级手里取得政权的唯一根据就是历史上没有先例，  
他们发问道：难道没有先例的事情今后也不可能发生吗？十月革  
命的成功也是没有先例的呀！现代修正主义者在这里企图给人们  
造成ー个印象，似乎马克思列宁主义者关于“和平过渡”不可能的

1. 恩格斯バ自然辩证法h人民出版社！97〖年版.第206页。
2. 同上书，第2051

460

结论是仅仅通过对历史事件的归纳而得出来的，因而是“尚成疑  
问"的结论，这完全是撒谎3实际上，我们的这个结论决不是仅仅  
通过汩纳得出来的，而首先是通过对一切反动统治阶级的本性的  
马克思列宁主义的科学分析得出来的P只是在作了这样的科学分  
析之后，我们才断言所谓“和平过渡”的事情在历史上没有先例，在  
现实生活中也不会发生。现代修正主义者的煞费苦心的歪曲，是  
达不到目的的。

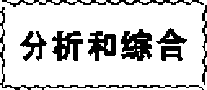
再说演绎。一般说来，演绎推理的前提和结论之间的联系是  
必然的。如果前提是真的,而推理的彤式又是正确的，那末得出的  
结论就是真的。这不是很可靠了吗？其实不然&演绎也有它的缺  
点。第一、要想通过演绎得出正确的结论，就必须有正确的前提&m是演绎本身怎么能保证前提是正确的呢？如果演绎推理的前提  
是仅仅通过归纳得出的结论，那就是“尚成疑间”的东西；从“尚成  
疑问”的前提演绎出来的结论，当然也就不完全可靠了。例如我们  
在上一节中说到的“左”右倾机会主义对中国革命的性质和领导权  
问题的论断，从推理的形式说来是弁无错误的,其所以得出错误的  
结论，是由于从错误的前揭出发一切由无产阶级领导的革命都  
是社会主义革命'“一切资产阶级性的民主革命都是由资产阶级  
领导的”)。第二、即令演绎推理的前提不是仅仅依靠归纳得出来  
的“尚成疑问”的结论，而是通过一切科学方法的綜合运用而得出  
来的并且经过实践检验是完全可靠的结论，也还是不够的，因为  
在这种情况下，虽然演绎推理的结论的正确性有了保证，但是如  
果只停留在演绎推理本身的范围之内，不对新的事物作具体的研  
究，结论的意义还是极为有限的。例如从“马克思列宁主义是放之  
四海而皆准的普遍真理”的前提中，推出“马克思列宁主义也适用  
于中国”。这个结论当然是完全正确的。但是如果我们仅仅停留  
在这种认识上，却不去进一步对中国革命的特殊规律进行具体研

461

究，節够得出关于中国革命的理论、路线、方法等等来吗？显然ft  
不能的。可见，单靠演绎法同单靠归纳法一祥，也不能给我们提供

深刻的利学知识。

由此可见，归纳和演绎虽然在认识过程中起着重要的作用，但  
是决不能夸大它们的作用，决不能把它们看成是实现由特殊到一  
般、又由一般到特殊这个总的认识过程的唯一起作用的方法^这  
两种方法都还不能掲示事物的本质。耍揭示事物的本质，还须在  
它们的基础上运用其他的方法。这里我们说到分析和综合。



客观事物是具有许多规定的复杂的统一  
体。当我们对它的认识达到了表象的阶段时，

对象是作为ー个具体的整体反映到我们的头脑里来的。这时我们

的认识可以说是ー种具体的认识。但是，这样的具体，还只是感性  
的具体或直接的具体,还只是ー种混沌的末经理解的东西，还不能  
反映事物的本质。按照认识的真正的任务说来，按照人们对事物  
的理解程度说来，这种认识还是很贫乏的东西。认识决不能停留在  
这种混沌的表象的阶段，而必须上升到理性认识去。通过什么样  
的途径才能上升到理性认识去呢？甘先就是要从混沌的表象中把  
那些偶然的、非本质的东西舍弃掉，抽象出那些必然的、本质的东  
西，得到一些单纯的规定这种工作，就是分析的工作。但枭，这  
些单纯的規定，ー个一个地说来，只能反映对象的一个侧面或ー种  
联系，如果停留在这个阶段，就会使作为ー个整体的对象在我们头  
脑中处于肢解的状态，就不能获得关于对象的全面的具体的认识。  
这时我们的认识虽然超出了感性的具体，但是还处在理性的抽象  
的阶段，并没有完成认识的任务。因比，还必须进ー步探求这些规  
定之间的复杂的联系，使它们形成ー个概念和逻辑的系统，从面把  
对象作为整体在思维中再现出来D这种工作，就是综合的工作。综  
合的成果又达到了ー种具体的认识，然而这已经不是感性的或直

*m*

接的具体，而是理性的或媒介的具体了。由此可见，分析的过裎就  
是由感性的具体到理性的柚象的过程，也就是“完整的表象蒸发  
为抽象的规定”①的过程；综合的过程则是由理性的柚象到理性的  
具体的过裎，也就是“柚象的规定在思维行程中导致具体的再  
现”®的过程D

分析和综合是两个互相对立、互相排斥的过程,然而又是互相  
依赖、互相转化的过程。首先,分析和综合是互相依赖的。综合必  
须以分析为基础。恩格斯说:"没有分析就没有综合。”®这是很清  
楚的，没有分析，就得不到反映对象的各个侧面的各种规定，当然  
无从进行综合。怛是另一方面，分折又总是以在它之前进行的某  
种综合的成果为指导的，并且分析的唯一目的又是为了下ー步的  
综合。没有综合也就无所谓分析。分析和综合又是在一定的条件  
下互相转化的，分析到了一定的程度，思维的行程就倒转过来，转  
化为综合；综合得到了一定的成果，又要开始进一步的分析，•认识  
的深化过程是伴随着分析和综合的交替过程的。

分析和综合的实质是什么呢？毛泽东同志对这个问题作了精  
辟的说明。他说什么叫问题？问题就是事物的矛盾^那里有没  
有解决的矛盾，那里就有问题。既有问题，你总得赞成一方面，反对  
另ー方面，你就得把问题提出来。提出问题，首先就要对于问题即  
矛盾的两个基本方面加以大略的调査和研究，才能懂得矛盾的性  
质是什么，这就是发现问题的过程。大略的调査和研究可以发现问  
题，提出问題，但是还不能解决问题。要解决问题，还须作系统的  
周密的调查工作和研究工作，这就是分析的过程D提出问题也要  
用分析，不然，对着模糊杂乱的一大堆事物的现象，你就不能知道

①马贪思:《政ぬ经济学批判>ぺ马克思思格斯选果>第2卷，笫103页,  
©同上s

©恩格斯£<反杜林冶马克思恩格斯选集》第3卷，第81頁B

463

问题即矛盾的所在。这里所讲的分析过程，趋指系统的周密的分  
析过程。常常问题是提出了,但还不能解决，就是因为还没有暴露  
事物的内部联系，就是因为还没有经过这种系统的周密的分析过  
程，医而问题的面貌还不明晰，还不能做综合工作，也就不能好好  
地解决问题—篇文章或一篇演说，如果是重要的带指导性质的,  
总得要提出ー个什么问題，接着加以分析，然后综合起来，指明问  
题的性质，给以解决的办法，这样，就不是形式主义的方法所能济  
事。” 由此可见，分析和综合的方法,归根到底就是建立在调査研  
究基础上的暴露矛盾的方法。事物就是矛盾。要把事物整个地具  
体地在思维中再现出来，就是要“暴露事物发展过程中的矛盾在其  
总体上，在其相互联结上的特殊性”怎样达到这个目的呢？首  
先就要进行分析工作。就是说，要在大略的调査研究的基础上发  
现矛盾，并对矛盾的各个方面迸行深入盼研究,掌握它们的具体特  
点，也就是“暴撂过程中矛盾g方面的特殊性”®,这ー步工作是十  
分必要的，因为“只有从矛盾的各个方面着手研究，才有可能了解  
其总体，④但是，如果我们的工作只做到这ー步为止，是不是够了  
呢？还不够。因为尽管我们对每ー对矛盾的各方面的特点已经了  
解(其成果表现为许多概念，即许多“单纯的规定”)，但是我们还不  
了解每ー对矛盾的双方的相互关系，还不了解每ー对矛盾在事物  
的发展过程中各占什么地位，还不了解各对矛盾之间的关系如何^  
这样，我们还不能整个地具体地认识事物，我们的认识还是抽象  
的。因此，在分析的基础上，还必须进行综合的工作，把这些问题  
弄清楚a只有做好了这ー步工作，才能暴露事物发展过程中的矛  
盾在其总体上、在其相互联结上的特殊性(其成果表现为一系列概

①毛泽东“反对党八股：毛泽东选集>第3卷，第796页，

©毛择东“矛盾论>，< 毛泽东选集》第L卷，第286页„

③同上a

\_運）同上书，第287页，

464

念、判断和推理组成的系统），达到把事物整个地具体地在思维中  
再现出来的目的。显然，这是符合于事物的客观本性的科学方法&分析和综合的方法，在马克思列宁主义经典作家那里得到了  
模范的运用。马克思在《资本论》中进行了一系列的分析和综合a他抓住商品交換这ー资本主义社会中最基本的事实，从最单纯的  
规定——价值和使用价值出发，依次増加新的规定，说明各种规定  
之间的相互联系和相互转化，结果就以概念和逻辑的系统把资本  
主义经济结构的全部丰富内容清楚地掲示出来了。列宁在《帝国  
主义是资本主义的最高阶段》中，首先依据E量的材料，指出了帝  
国主义的五大特征，并对每ー个特征分別作了分析，然后进行综合  
工作，指出帝国主义是资本主义的最高阶段，是无产阶级革命的前  
夜。毛泽东同志在<中国社会各阶级的分析》中，首先对中国社会  
的各个阶级的经济地位和政治态度分别地进行了分析，然后综合  
起来，指出“一切勾结帝国主义的军阀I官僚、买办阶级、大地主阶  
级以及附属于他们的一部分反动知识界，是我们的敌人。エ业无产  
阶级是我们革命的领导力量。一切半无产阶级、小资产阶级，是我  
们最接近的朋友。那动摇不定的中产阶级，其右翼可能是我们的敌  
人,其左翼可能是我们的朋友——但我们要时常提防他们，不要让  
他们扰乱了我们的阵线，®在《中国革命和中国共产党>中，他首  
先对中国三千年来的社会状况以及帝国主义武装侵略中国之后所  
引起的变化分别作了分析，然后综合起来,指出当时的中国社会是  
ー个殖民地、半殖民地、半封建的社会，中华民族和帝国主义的矛  
盾、人民大众和封建主义的矛盾是当时中国社会的主要矛盾。接  
着，他又从这个综合的结论出发，对新的问题进行分析，这些问题  
就是中国革命的对象、任务、动力、性质和前途。他对这些问题中

03毛泽东\*《中S社会各阶级的分析》，《毛译东选集》第1卷|第9瓦,

465

的每ー个，都是先分析，洱综合，得Ui结论，然后引出下一个问题,  
再继续进行分析和综合。最后，他对以上所作的全部分析作了一  
个总的综合，指出中国革命包栝民主主义革命和社会主义革命两  
重任务；民主主义革命是社会主义革命的必要准备，社会主义革命  
是民主主义革命的必然趋势；这两重革命任务的领导都担负在中  
国无产阶级的政党中国共产党的肩上。在《论持久战》中，他首先指  
出中日双方的互相矛盾着的特点：日本是强国1小国、战争的退步

性、国际上的寡助；中国是大国、弱国、战争的进步性、国际上的多

助；接着具体地分析了每ー个特点；然后把分析的结果综合起来,  
得出结论，抗日战争是持久战，最后胜利是中国的”®。在毛泽东  
同志的全部著作中，到处都可以看到这种辉煌的范例。

历史的方法和  
逻辑的方法

为了要深刻地把握事物的本质，不仅要

考察事物的现状，而且要考察事物的历史。在  
辩证法看来，任何事物都不是从来如此，而是

由它的先行阶段合乎规律地准备起来的。如果不了解它的过去，就  
不能深刻地了解它的现在，也不能准确地预见它的将来。列宁在  
说到研究国家问題时说：“这个问題也和所有的问题……一祥，要  
正确地认识它，要有把握地切实地解决它，就必须从历史上把它的  
全部发展过程加以考察。”©毛泽东同志在向全党发出改造我们的  
学习的号召时，指出要注重研究现状、注重研究历史和注重马克思  
列宁主义的应用；其中说到研究历史时指出：“今天的中国是历史  
的中国的ー个发展；我们是马克思主义的历史主义者，我们不应当  
割断历史，®这些指示都表明了对事物作历史考察的必要性&怎样对事物作历史的考察呢？有两种不同的方法。一种是对事

1. 毛汗东バ论持久战毛泮东迭集>第2巻，第」81页。
2. 列？:<论国家》ペ列宁全集》第29卷，第431页，
3. 毛泽东パ中国共产兌在民族战争中的地位>\*《毛泽东选集》第2卷.第499页。

466

物的历史的自然行程进行研究=这种方法在某些情况下也是必要  
的，但是有它的缺点。“历史常常是跳跃式地和曲折地前进的，如果  
必须处处跟随着它，那就势必不仅会注意许多无关紧要的材料，而  
且也会常常打断思想进程'①另一种方法则是撖开那些起干扰作  
用的俏然现象，抓住事物的内部矛盾，去研究“事物发展过程的自  
始至终的矛盾运动把事物的发展进程以逻辑的形式表现出  
来。这神方法实质上就是分析和综合的方法在历史研究中的运用，  
它最能体现事物发展过程的本质，因而是“研究任何事物发展过程  
所必须应用的方法”©,这种方法与前ー种方法实质上是一致的，  
逻辑的方法只不过是撇开了偶然因素的历史的方法而已^而且，  
“采用这个方法时，逻辑的发展完全不必限于纯抽象的领域。相  
反，它需要历史的例证，需要不断接触现实/④

马克思在研究资本主义经济结构时，就不仅分析了资本主义  
社会的现状，而且追溯了由简单的商品生产发展到资本主义生产  
的历史。但是，他并没有去详细论述各国资本主义如何由简单商  
品经济发展而来的具体过程，因为如果这样做，就会陷在材料的汪  
洋大海里，使ー些偶然的细节掩盖了问题的实质。他采用的是逻辑  
的方法，即“首先分析资产阶级社会(商品社会)里最简单、最普通、  
最基本、最常见、最平凡、碰到过亿万次的关系——商品交換。这  
一分折从这个最简单的现象中（在资产阶级社会的这个“細胞”中）  
掲示出现代社会的一^)矛盾(或一切矛盾的胚芽)。往后的叙述为  
我们揭明了这些矛盾&及这个社会在这个社会的各个部分的总和

①恩格斯パ论卡尔•马克思著政治经济孛批判一书》，e马克思恩格斯选集>第2  
卷，第122.页。

©毛泽东J矛盾论>,<：毛#东选集》第1卷T第282页。

®间上，

®恩格斯： <论卡尔I马克思著政治经济学批判一书>,C马克思恩格斯选集》第2  
卷r第〗24页„

*m*

中，在这个社会的开始直到终结的过程中的发展（和生长，和运  
动）

列宁在研究资产阶级国家的实质时，也不仅研究它的现状,而  
且追朔了从原始社会到资本主义社会的历史。但是，他并没有逐  
一地去叙述人类史上几十个几百个国家的具体发展过程以及各种  
国家形式(政体)，而是用逻辑的方法，\*1对国家的产生和发展情况  
作ー个概括的历史的考察/®他依次分析了由原始社会的无国家  
状态怎样过渡到奴隶占有制国家、农奴制国家以至资产阶级国家,  
指出“国家是维护一个阶级对另ー个阶级的统治的机器。”®而资  
产阶级国家决不象资本主义的辩护士们所说的那样是什么“人民  
意志的表规、全民决定的总汇，民族意志的表现等等”，而只能是  
“使本国资本家能够维持其对エ农的统治权力的机器”®;无产阶  
级必须打碎资产阶级国家,建立自己的国家,并以此为武器去消灭  
一切剥削;等到全世界已经彻底消灭了剥削和产生剥削的可能时，  
国家オ会自行消亡。这样，列宁就粑资本主义国家的本质充分地  
深刻地掲示出来，把国家的发生、发展以及消灭的过程清晰地描绘  
出来了。

毛泽东同志在考察旧中国的社会性质时，不仅考察了旧中国  
当时的状况，而且一直追溯了周秦以来的三千年左右的历史^但  
是，毛泽东同志并没有去详细叙述中国三千多年历史发展的细节，  
而是用逻辑的方法，对中国的历史作了概括的考察。他指出中国  
的封建制度自周秦以来一直延续了三千年左右，分析了中国封建  
时代的经济制度和政治制度的主要特点，分析了地主阶级对k民

①列宁t**《哲学.宅记:**KC列宁全集》第38卷，第409页,  
©列宁バ论国家》ぺ列？f全果>第〗9卷，苐430页。  
③同上书，第435页，

@同上书，第440—441页。

468

的残酷压榨和农民昀英勇反抗，指Uj了中国封建社会的主要矛厨  
是农民阶级和地主阶级的矛盾< 接着，他又分析了 1840年以后外  
国资本主义侵入中国以后的变化，指出这种侵入ュ方面对中国封  
建经济的基础起了解体的作用，给中国资本主义的发展造成了某  
呰客观的条件和可能，另ー方面又使中国一步一步地变成了半菹  
民地和殖民地。然后，他指出近代和当时中国社会是一个半封建  
半殖民地的社会，这个社会的基本矛盾是帝国主义和中华民族的  
矛盾、封建主义和人民大众的矛盾&这样，毛泽东同志就把近代和  
现代的中同社会的性质和中国革命发生、发展的客观根据科学地  
掲示出来了。

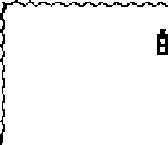
以上，我们对归纳和演绎、分析和综合1历史方法和逻辑方法  
作了筒略的论述。应当指出，这些方法并不是思维方法的全部;而  
且，在实际思维过程中，人们决不是孤立地运用某一种方法，而是  
综合地运用着各种方法的。所有这些方法，都服务于ー个目的,那  
就是对感性材料实行去粗取精、去伪存真、由此及彼.由表及里的  
改造制作工夫，造成概念和逻辑的系统，从而达到深刻的理性  
认识。

469

第五章

认识的检验和发展

第一节由认识到实践



认识世界的目的  
在于改造世界

我们在上面两章中论述了物质变精神  
即由实践到认识的过程（包括感性认识和  
理性认识两个阶段〉。但是，人们的认识到

了这里完成了没有呢？还没有。毛泽东同志说：“辩证唯物论的认  
识运动，如果只到理性认识为止，那末还只说到问题的一半。而且  
对于马克思主义的哲学说来，还只说到非十分重要的那一半I马

哀屬主I的焚学认为;t汾氧要的问题レぞ在^幾了胃世界的

去鹃动地改造世界，①又说：“认识从实践始，经过实践得到了  
理论的认识，还须再回到实践去。认识的能动作用，不但表现于从  
感性的认识到理性的认识之能动的飞跃，更£要的还须表现于从  
理性的认识到革命的实践这一个飞跃/②由此可见，由理性认识  
到实践的过程是整个认识过程的继续，

为什么说理性认识到实践是认识运动的更重要的一半呢？  
这首先是因为实践是认识的唯一目的。

毛泽东同志说无产阶级认识世界的目的，只是为了改造世

①毛泽东バ实践讼>，《毛泽东选集>苐1巻►第268贝#

@同上书，第269页。



470

界，此外再无别的目的/①因此，从实践中取得感性认识，并使之  
上升到理性认识，虽然是一件艰巨的工作,但是对于认识的最终目  
的说来，还只是一种准备工作，如果我们费了很大的气力去做这  
件准备工作，可是做完之后就此止步，半途而废，不动手去改造世  
界，这种准备工作不是白做了吗？有了正确的工作计划而不去执  
行，有了正确的设计而不去施工，这样的计划和设计不是一点意义  
也没有吗？当然，马克思主义是十分重视理论(理性认识）的。马克  
思说：“理论一经掌握群众，也会变成物质力量。”②列宁说：“没有  
革命的理论也就不可能有革命的运动毛泽东同志更明确地指  
出，在一定的条件下，理论可以对实践起主要的决定的作用。④这  
些论断都充分说明了马克思主义者对于理论的重视。但是，马克  
思主义者重视理论，不为别的，正是为了它能够指导实践，给人们  
以解决问题、确定方针、判明前途的力量。毛泽东同志说对于马  
克思主义的理论，要能够楕通它、应用它，精通的目的全在于应  
用。”⑤教条主义者不但不肯从亲身的实践や去取得认识，而且对  
于从书本上学来的科学认识成果也不肯韋到实践中去应用。他们  
或者是无的放矢，或者是有矢不放,这种态度是根本违反马克思列  
宁主义的。

强调认识必须回到实践中去，这是马克思主义认识论的革命  
精神的最重要的标志，是马克思主义认识论区别于任何别的认识  
论的最重要的标志。马克思说过，哲学家们只是用不同的方式解  
释世界，而问题在于改变世界，®从来的哲学家总是以为，只要对

①毛泽东:<人的正确思想蹙从那里来的?1人民出版社19Gd年版，第2—3页,  
©马克思パ黑格尔法#学批判导言>パ马克思恩褂斯全集》第1卷，第北〇页\*  
③列宁パ怎么办?>ぺ列宁全集》第5卷，苐33G豇。

©参看毛择东八矛阬论毛泽东选集>第1卷，苐300页。

1. 毛泽东:《整顿党的作风毛泽东选菜》第3卷，第773页>
2. 马克思d关于费尔巴哈的提纲》ベ马克思黾格斯全集>笫3卷，第6页，

471

世界作出ー种正确的说明，世界就改变得合理了（当然，他们总是  
把他们自己对世界的说明说成唯一正确的说明，而把他们所理想  
的世界说成唯一合理的世界〉。马克思主义反对这种见解，它指  
出：即使我们对世界作出了正确的说明，提出了非常科学的理论，  
这件事本身也不会引起世界的任何改变。要改变世界，只有使理  
论回到实践中去，对世界进行物质的改造.“批判的武器当然不能  
代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁资产阶级  
及其走狗害怕马克思主义，就怕在“应用”二字上。因为马克思主义  
一旦被革命群众“应用”起来，訧马上变成了物质力量，他们的国家  
机器就要被打碎，人剥削人的制度就要被摧毁。反之，如果我们手  
里拿着马克思主义的理论，只是把它背诵一番，欣赏一番，并不用  
它来教育群众，组织群众起来进行革命斗争,那就不会触动旧世界  
—裉毫毛。这种ロ头上的“马克思主义”，资产阶级是完全不会害  
怕，并且可以接受的。

在我国社会主义革命和建设时期，出现了学习毛泽东思想的  
高潮。千百万革命群众在各个战线上把毛泽东思想运用于指导自  
己的工作，运用于改造き己的思想t产生了电无前例的成效，迅速  
地改变着祖国的面貌。越来越多的人在毛泽东思想的指导下学会  
了深入实际，调查研究，总结经验，取得正确认识，又以正确认识  
来指导工作的本领。这是无可比拟的巨大的物质力量。有了这种  
力童，什么人间的奇迹都是可以创造出来的。象大庆油田和大寨  
大队的成就,就是灿烂的范例。

在马克思列宁主义.毛泽东思想被千百万革命群众运用到实  
践中去,发挥出巨大的物质力量的时候，有些站在资产阶级立场的  
人看不惯、忍不住了。他们害怕他们所维护的资产阶级王国陷入

0)马克思べ黑格尔法哲学批判导言：?ぺ马克思恩格斯全集1第1卷，第沾0页=  
472 \*

灭顶之灾，因此急急忙忙跑出来反对。他们当中有的人，极カ贬  
低革命群众学习和运用毛泽东思想的意义，甚至把学习和运用  
毛泽东思想诬蔑为“庸俗化”。按照他们的意见，让他们在讲堂上  
背诵马克思列宁主义、毛泽东思想的词句，是可以的；革命群众用  
马克思列宁主义、毛泽东思想来指导自己的革命工作，是万万不  
行的。这是什么意思呢？这就是要禁止马克思列宁主义、毛泽东  
思想0到群众的革命实践中去变成改造世界的物质力量，企图使  
它变成对改造世界不起作用的“古董”，对资产阶级"无害”的教条。  
当然,他们的这种妄想是无法实现的。

料进行“加工”所得到的"成品”。这个H成品”是否合用呢？这个认  
识是否正确地反映了客观外界的规律性呢?如杲不解决这个问题，  
连认识是否正确都还没有确定，认识当然不能算是已经完成了。  
徂是，怎样才能检验认识正确不正确呢？这个问题在由感性认识  
到理性认识的过程中是无法解决的，正象产品的生产过程不能栓  
验产品是否合格一样。只有拿这种认识去指导实践，才能解决这  
个问遯。这个问题，我们在第二章第二节中已有论述，这里就不详  
说了。

其次，理性认识不但需要检验，而且霈要发展，杏则它就不能  
反映不断发展着的客观实际。但是，理性认识归根到底是实践经  
验的概括和总结。它只有同实践紧密联系,仔细倾听实践的呼声，  
才能不断地汲取新的经验，随着实践的发展而发展，不致停留在原  
有的地方,变成枯槁的东西。马克思列宁主义，毛泽东思想之所以  
永远生气勃勃，威力无穷，就因为它一刻也不脱离实践，不断地从

**U**识只有通过  
实践才能得到  
检验和发馬

从理性认识到实践其所以是认识运动的  
更重要的一半，还因为认识只有通过实践才  
能得到检验和发展，

理性认识是从实践中来的，是对感性材

473

实践中汲取新的养分,丰富和发展A a。

综上所述，只有经过由理性认识到实践的过程，也就是精神变  
物质的过程，才能实现认识的目的，才能检验认识和发展认识，所  
以说这是比由感性认识到理性认识的过程更a要的一半。“这次飞  
跃，比起前一次飞跃来，意义更加伟大，①

第二节认识的无限发展过程

以上我们说明了由物质到精神（由实  
:m 践到认识又由精神到物质（由认识到实

践>这样两个互相联系的过程,这是认识过  
程的一次循环。现在要问:是不是经过这样的一次循环，人们就能  
够取得对于ー个事物的正确认识呢？ 一般说来，这是做不到的。  
“一十正确的认识，往往需要经过由物质到精神，由精神到物质，即  
由实践到认识，由认识到实践这样多次的反复，才能够完成，®  
为什么呢？因为人们在认识世界和改造世界的时候，不可能  
不受到各种客观条件和主观条件的限制，因而从实践中得来的认  
识不符合或者不完全符合客观外界的规律性的情形是常常会发生  
的。也就是说，在认识过程中产生这样或那样的错误是难免的。

#就取得感性认识的过程来看,尽管人们カ求取得十分丰  
富和合乎实际的感性材料，但是要想一下子就做到这一点却是不  
可能的。一方面，这是因为客观规象的表现本身就需要ー个过程。  
当客观现象还没有充分展开、还没有鲜明地暴露出来的时候，人们  
就无法取得关于这一过程的十分丰富的感性材料;.另一方面，也是  
由于人们自己不能不受到许多条件的限制（例如本人的具体知识

**①毛泽东**W人的:H确思想是从那里来的？h人民出版社19N年版，第2页。  
©同上书•第ヨ页。

474

的限制，本人所处的环境给予他眼界上的限制等等），以致对于客  
观上已经暴露出来了的现象也不一定能够完全把握。因此，在实  
践的初期，感性认识不十分丰富，不完全合乎实际，是很难避免的。  
这就是使人们在认识过程中发生错误的ー个因素。

就由感性认识上升到理性认识的过程来看，即令有了十.

分丰富和合乎实际的感性材料，也不可能一下子就取得正确的理  
性认识。因为要取得正确的理性认识，就是要在总体上正确地反

映事物的矛盾。而事物的矛盾是极其复杂的。就每ー对矛盾来说,  
它的双方就往往不是同样鲜明地呈现着的：有时甲方比较突出，乙  
方比较隐蔽；有时乙方比较突出，甲方又比较隐蔽。这就使人们比  
较难于全面地把握矛盾。况且事物决不止包含着ー对矛盾，而是  
包含着许多矛盾，各对矛盾之间又具有很复杂的关系。这就给全

面地认识事物的规律性带来很大的艰巨性。尽管我们カ求全面地

深劍地看问题，努力防止片面性和表面性,但是要想在一开始就看

得十分全面,十分深刻，是做不到的这又是使人们在认识过程中

发生错误的ー个因素^

由上面的分析可知，即令按照马克思主义的世界观去进行认  
识活动，也不可能一次就取得正确认识。对于任何具体事物的认  
识/总是要经过由实践到认识，由认识到实践的多次反复，不断地  
总结经验，纠正错误，才能逐步地达到主观同客观的一致，从而实  
现预期的目的。不犯任何错误的K神人”是从来没有，也永远不会  
有的。历史上和现实中的任何ー项新的发现，新的发明、新的创

造.新的进步，没有不是经过反复的实践，反复的总结，克服大大小  
小的错误，然后才产生出来的。上学耍付学费。要想在实践这所伟  
大的学校中学到关于客观规律的知识，也要付“学费”。在认识过程  
屮犯的错误，付的代价，就是ー种“学费'这种犯错误的经验，只  
要善于总结，是同成功的经验同样宝贵的6 “错误常常是正确的先

475

导。”①这条马克思主义的原理，对丁鼓舞革命人民去创造性地迸  
行改造世界的斗争，有非常重大的意义。它告诉人们，只要方向正  
确，只要是在马克思列宁主义、毛泽东思想的指导之下，就应当敢  
想,敢说、敢做，敢于做前人没有做过的事，敢于当革命的“闯将”。  
在做和“闯"的过程中，是必然会出现这样那样的错误的,这并没有  
什么可怕，只要善于总结，善于接受教训，就能够变错误为正确。  
当然,错误总会给工作造成某些损失，因此我们在实践的过程中必  
须カ争少犯一些错误，力争用较小的代价换得较大的成果，这是应  
该做到，也可以做到的。但是，要做到这一点，唯一正确的办法就  
是紧紧地依靠马克思列宁主义、毛铎东思想的指导，调查研究，实  
事求是，而决不能采取谨小慎微，畏首畏尾，人云亦云，无所作为的  
态度有些庸人懦夫为了避免错误，就老是跟在别人的背后亦步  
亦趋，照猫画虎,永远走別人走过了的老路，不敢越雷池ー步，永远  
不敢把自己的手润I伸进新的领域，自以为这是最“安全”的办法,可  
以保证永远不犯错误。但是，第一、走別人走过的老路并不能保险  
不犯错误。因为客观事物是发展的，别人过去那样做是对的,你今  
天照着做就可能错了。第二、即使没有犯错误，可是也永远不能有  
所发现、有所发明、有所创造、有所前进。如果从古以来的人们都  
是这样，那我们就会直到今天还生活在穴居野处t茹毛饮血的时  
代，还谈得到什么改造世界，.还谈得到什么实现共产主义的理想  
呢？如果把这种庸人哲学或懦夫哲学贯彻到底,那就应该说，坐着  
不动，什么事也不干，是最能避免错误的了^但是，ー个革命者竟  
然什么事也不干,就根本不成其为革命者了，这本身不就是最大的  
错误吗？

有人提倡ー种理论：凡是主观不符合于客观，就是唯心论思

①毛泽东3改造我们的学习>,<毛泽东选槊>第3巻，第761页，

476

想。这是对马克思土义认识论的公然歪曲，对毛泽东间志的《实践  
论》的公然歪曲。我们说.唯心论(和机械唯物论）是以主观和客观  
相分裂为特征的,如果陷入了唯心论;就会陷入主观和客观相分裂  
的境地。这就是说，唯心论是主观不符合于客观的，并且是经常  
的、一贯的不符合。但是，能不能反过来说，凡是主观不符合于客  
观都是唯心论呢？咨然不能这样说3毛泽东同志明确地指出：“一  
般地说来，不论在变革自然或变革社会的实践中，人们原定的思  
想、理论、计划、方案，毫无改变地实现出来的事，是很少的。这是  
因为从事变革现实的人们，常常受着许多的限制，不但常常受着科  
学条件和技术条件的限制，而且也受着客观过程的发展及其表现  
程度的限制(客观过程的方面及本质尚未充分暴露)。在这种情形  
之下，由于实践中发现前所未料的情况，因而部分地改变思想、理  
论、计划，方案的事是常有的，全部地改变的事也是有的。即是说,  
原定的思想、理论、计划、方案，部分地或全部地不合于实际，部分  
错了或全部错了的事,都是有的。许多时候须反复失败过多次，才  
能纠正错误的认识，才能到达于和客观过程的规律性相符合，因而  
才能够变主观的东西为客观的东西，即在实践中得到预想的结  
果，①这是人类实践的历史千百万次地证明了的真理。就拿大庆  
油田和大寨大队的典型事例来说吧，他们的伟大成就，就是经过了  
试验t失畋、再试验、再失败、再试验的多次反复，才取得的。大庆  
的同志们仅仅在铺设一条输油管线的过程中，为了取得精确的数  
据，就在泥泞和风雪中奋战了十个月，观察了一千六百个点，取得  
了五万多个数据，进行了一千一百多次的对比,最后才达到预期的  
目的。大寨的同志们仅仅为了把一条乱石山沟——狼窝掌治好，  
就f先后遭到两次大的失败〈小的失败次数更多)，第三次才获得

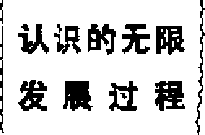
①毛泽东イ实晓论I《毛泽东选集》第1卷，第270—271页4

477

成功。可是有人却硬要人们一次就达到主观和客观的符合，不允  
许在认识过程中发生任何错误f如有错误，那就不分青红皂白，一  
概说成是唯心论。这不是十足的形而上学的谬论吗？按照这种谬  
论，象大庆、大寨的英雄们，以及一切在生产斗争、阶级斗争和科学  
实验中努力改造世界、探索客观规律的先进人物们，岂不统统是唯  
心论者吗？提倡这种谬论，就是要用它来诬蔑革命人民,恐吓革命  
人民,禁止他们去进行革命的创造。因此，这种谬论的实质是非常  
反动的。

中实现了预期的目的,到了这个时候，人们对这个具体事物的认识  
算是完成了。但是，认识是不是不再前进了呢？不是的。认识运  
动是永远不会停止，不会到“顶”的。

任何具体过程，由于内部矛盾的推动，总是不断地向前推移和  
发展的，因此，作为客观实际之反映的认识也必须跟着推移和发  
展。如果客观过程已经推移发展，而认识却仍然停留在原来的地  
方，那么，本来是正确的认识也会变成错误的认识，这就叫做思想  
落后于实际a由于人们的认识受了许多社会条件的限制，思想落  
后于实际的事是常有的&如果不能及时地意识到这种情况，使自  
己的认识赶上客观过程的发展，反而固守着已经落后于实际的认  
识，就可能成为革命队伍中的顽固派，或右倾机会主义者。有些人  
之所以在我国社会主义革命时期犯了右倾机会主义的错误，除了  
阶级立场的根本错误之外，其认识论的根源之一就是思想落后于  
实际。他们生活在二十世纪中叶的社会主义的中国，思想却停留  
在十八世纪的资产阶级革命时期，把当时资产阶级革命家提出的  
一些观点和口号(例如"自由、平等、博爱ウ作为街量社会主义革命



人们对于ー个具体事物，经过由实践到认  
识、由认识到实践的多次循环，克服了种种错  
误，最后达到了主观和客观相符合，因而在实践

*m*

毛泽东t<实践论K乇译东选集>第1卷，第271页。

毛泽东J论人民民土专敕>，《毛泽东选粜>弟4 弟1370页。

毛择东』<< 中国农村的社会主义高潮）的序言》，《毛泽东选集》第5卷，第224  
页。

的尺度，这就无怪乎他们要犯错误。当然，如果思想超过了客观U  
程的一定发展阶段，把仅在将来有现实可能性的理想提上当前的  
行动日程，例如在社会主义阶段就企图否定商品生产、价值规律，  
按劳分配等等，就可能犯“左”倾冒险主义的错误。这也是必须反对  
的。总之，我们要求的主观和客观的统一，不是抽象的统ー(这样  
的“统一”是没有的），而是具体的、历史的统一。

基于这ー原理，毛泽东同志指出，依社会运动来说，真正的革  
命的指导者，不但在于当自己的思想,理论、计划、方案有错误时须  
得#于改正，如同上面已经说到的，而且在于当某一.客观过程己经  
从某ー发展阶段向另ー发展阶段推移转变的时候，须得善于使自  
己和参加革命的一切人员在主观认识上也跟着推移转变，即是要  
使新的革命任务和新的工作方案的提出，适合于新的情况的变化。  
革命时期请况的变化是很急速的，如果革命党人的认识不能随之  
而急速变化，就不能引导革命走向胜利，①毛泽东同志就是最善  
于根据情况的变化而推进认识的伟大的革命指导者。在我国民主  
革命时期，在第一次国内革命战争、第二次国内革命战争、抗日战  
争和解放战争等几个阶段之间的转折关头，毛泽东同志总是迅速  
地引导全党提高认识，实行战略上的转变。在社会主义革命和社会  
主义建设时期，毛泽东同志又指出：“我们必须学会自己不懂的东  
西。”®“人们的思想必须适应已经变化了的情况他在实践中科  
学地总结了社会主义革命和社会主义建设的丰富经验，深刻地揭  
示了由资本主义向共产主义过渡时期的客观规律，并制定了正确  
地反抉过渡时期客观规律的基本路线和各项方针、政策，把全党全

0®®

479

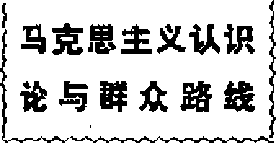
民提髙到ー个新的认识水平，为胜利地完成新的历史任务而奋斗。

我们说认识是无限的发展过程，除了上面所讲的人们的认识  
必须随着某一具体过程的发展而发展以外,还有另一方而的意义。  
这就是人们不仅要认识某一具体过程，而且要认识许多别的具体  
过程，并概括这些过程不仅要向纵的方面前进，而且要向横的  
方面扩大。所以毛泽东同志又指出：“就人类认识运动的秩序说  
来，总是由认识个别的和特殊的事物，逐步地扩大到认识一般的事  
物。人们总是首先认识了许多不同事物的特殊的本质，然后才有  
可能更进ー步地进行概括工作，认识诸种事饬的共同的丰质D当  
着人们已经认识了这神共同的本质以后，就以这种共同的认识为  
指导，继续地向着尚未研究过的或者尚未深入地研究过的各种具  
体的事饬进行研究，找出其特殊的本质，这样才可以补充、丰富和  
发展这种共同的本质的认识，而便这种共同的本质的认识不致变  
成枯槁的和傷死的东西。这是两个认识的过程：一个是由特殊到  
一般，一个是由一般到待殊。人类的认识总是这样循环往复地进  
行的，而每一次的循环（只要是严格地按照科学的方法）都可能使  
人类的认识提髙ー步，使人类的认识不断地深化。”①“自特殊到一  
般，又由一般到待殊'这是马克思主文认识论的又ー个重要公式。  
这个公式表明，人们经过由感性认识到理性认识、又由理性认识到  
实践的反复，达到了对于某一发展阶段上的某一具体过程的特殊  
本质的认识以后，不但必须随着这一具体过程的推移而推移，而  
且还须逐步地扩大到认识诸神具体过程的共同本质，并以这种关  
于共同本质的认识为指导，继续研究新的具体过程。马克思列宁  
主义的一般原理同各国革命的具体实践的关系，就是一般和特殊  
的关系。

①毛泽东バ矛盾论>，<毛泽东选集》第1卷，第284\_285页\*

480

由感性认识到理性认识、又由理性认识到实践，由特殊到一  
般、又由一般到特殊，都是在实践的基础上进行的，一点也不能离  
开实践。这是由浅入深、由低到髙的无限发展过程，是永远没有完  
结的毛泽东同志用一个总的公式深刻地完整地概括了人类认识  
运动的无限发展过程，那就是3 “实践、认识、再实践、再认识，这种  
形式，循环往复以至无穷，而实践和认识之每一循环的内容，都比  
较地进到了高ー级的程度。”®这是对马克思主义认识论的光辉的  
贡献，对于指导革命和建设工作具有极为重大的意义，我们党在  
革命工作和建设工作中每ー项路线，方针、政策、办法都不是突然  
提出来的,而是经过了“实践、认识、再实践、再认识”的反复过程然  
后形成的，即是说，都是自觉地按照毛泽东同志所概括的这个公式  
进行的。例如我们的社会主义建设总路线，在八大二次会议正式  
提出以前，就经历了ー个相当长的酝酿过程,即按照"实践1认识、  
再实践、再认识”的公式循环往复的过程;在正式提出以后，还在继  
续经历着这祥的循坯往复的过程，井在这ー过程中得到了极大的  
丰富和发展。我国社会主义革命和社会主义建设的各个战线上所  
取得的各项巨大的成就,也都是按照“实践、认识、再实践、苒认识”  
的途径取得的。现在,无论在革命或者建设方面：都还有层出不穷  
的新事物有待于我们去认识。我们必须反对那些停止的论点、悲观  
的论点、无所作为和骄傲自满的论点，永远按照“实践、认识、再实  
践，再认识”的公式，不断地从“必然的王国”向“自由的王国”前迸。



把认识论同党的群众路线的工作方法  
结合起来，融为一体，使认识论的科学原理  
直接成为每ー个革命工作者进行工作的锐

利武器,这是毛绎东同志的又ー伟大贡献。

③毛泽东1《实践论》，<毛泽东选集>第1巻，第273萸4

431

群众略线是党的根本略线，它包括两个方面的意义：其ー是  
说，人民群众是历史的创造者，进行一切革命工作都必须依靠群  
众，为了群众。其ニ是说，党的领导能否保持正确，决定于党是否  
采取H从群众や来，到群众中去”的领导方法。这两方面是不可分离  
地联系着的。在这里要着®说明的是第二方面，即认识论的方面。

党的领导能否保持正确，对于革命工作能否取得成绩以及成  
绩的大小具有头等重要的意义。所谓保持正确的领导，就是说要  
使领导者的意见符合于客现外界的规律性，但是，领导者的意见  
如何才能符合于客观外界的规律性呢？首要的条件就是要使领导  
者的意见的形成过程（以及检验过程）完全符合于认识的正常秩  
序，符合于认识过程的规律性。因此，如何使党的领导方法同马克  
思主义的认识论结合起来，就成为能否使党的领导保持正确的ー  
个极为重大的理论问题和实践问题。不是別人，正是毛泽东同志  
解决了这个问题。

毛泽东同志写道：“在我党的一切实际工作中，凡属正确的领  
导，必须是从群众中来,到群众中去。这就是说，将群众的意见(分  
散的无系统的意见）集中起来f经过研究，化为集中的系统的意  
见又到群众中去作宣传解释，化为群众的意见，使群众坚持下  
去，见之于行动，并在群众行动中考验这些意见是否正确a然后再  
从群众中集中起来，再到群众中坚持T去。如此无限循环，一次比  
一次地更正确、更生动、更丰富。这就是马克思主义的认识论/①

同时，毛泽东同志又写道：“从群众中集中起来又到群众中坚  
持下去，以形成正确的领导意见，这是基本的领导方法。在集中和  
坚持过程中，必须采取一般号召和个别指导相结合的方法，这是前  
ー个方法的组成部分^从许多个别指导中形成一般意见（一般号

®毛泽东;<关于领导方法恥若干问题毛泽东选柒》第3卷，笫asi页。  
482

召)，又拿这一般意见到许多个别单位中去考验(不但自己这样做，  
而且告诉别人也这样做)，然后集中新的经验く总结经验)，做成新  
的指示去普遍地指导群众。"®

为什么毛泽东同志说，从群众中来，到群众中去”“就是马克  
思主义的认识论”呢？

第一、“从群众中来，到群众中去”的领导方法的公式，同“从感  
性认识而能动地发展到理性认识，又从理性认识而能动地指导革  
命实践”的认识论的公式，是完全一致的。我们在前面已经分析  
过，马兑思主义所说的实践，主要地是指群众的革命实践（领导者  
是群众的ー员，是站在群众之中而不是站在群众之外领导群众的，  
因此，当我们说到群众的实践时，当然也是把领导者个人的实践包  
括在内的)。因此，毛泽东同志在这里所说的‘‘分散的无系统的意  
见”，就是指的群众(包括领导者在内)在革命实践中获得的感性认  
识（这里应当指出，所谓感性认识，是对所要认识的问题的全局而  
言的，并不是说群众对一切局部问题也只能有感性认识。对于所  
了解的总问题中的某一或某些局部问题，群众可能有很深刻的理  
性认识）。所谓“集中起来く经过研究，化为集中的系统的意见  
就是指的对感性材料进行"去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及  
里”的改造制作工夫，使之上升到理性认识。所以，“从群众中来”  
的过程，也就是“从感性认识而能动地发展到理性认识”的过程。所  
谓调査研究,制定政策，所谓“当群众的学生”等等；都是指的这ー  
段认识过程。同样地，毛泽东同志所说的“又到群众中去作宣传解  
释，化为群众的意见，使群众竖持下去，见之于行动，并在群众运动  
中考验这些意见是否正确”，则是指的“从理性认H而能动地指导  
革命实践”的过程。所谓掌握政策，所谓“做群众扪先生' 就是指

①毛泽东イ关于领导方法的若干问题>，€毛泽东选集》第3 I,第855 I

的这一段认识过程。“从群众中来，到群众中去”的一次比一次更  
高级的无限循环，也就是“实践1认识、再实践、再认识”的一次比一

次更高级的无限循环0

由此可见，要把马克思主义认识论的科学原理贯彻到实际エ  
作中去,就必须坚持领导和群众相结合的思想，首先是要有群众。  
领导者的头脑不过是“加工广”，其“原料”或“半成品”只能来自群  
众的实践，而不能来自其他。因此，毛泽东同志一贯极端重视深入  
群众&他再三强调，只有先当群众的学生，才能当群众的先生，并  
且只％继续当学生，才能继续当先生，坚决反对脱离群众的命令主  
义，反対瞎指挥。其次是要有领导。群众在实践中所获得的认识，  
就全体来说，毕竟是分散的无系统的感性认识。其中有先进的，有  
中间的，有落后的f有正确的，有错误的f有真实的，有不真实的；有  
关于这ー个片面的，有关于那ー个片面的;必须加以整理、分析、批  
判和概括，才能提高到理性认识，指导群众继续前进，这就是领导  
的工作。因此，毛泽东同志又一贯坚持党的领导，竖持“领导群众  
前迸ー步”的原则，坚决反对削弱党的领导，反对尾巴主义。只要  
领导不要群众，或者只要群众不要领导，都是完全错误的。 -

第二,“从个别指导到一般号召，又从一般号召到个别指导”的  
领导方法的公式，同“从特殊到一般，又从一般到特殊”的认识论公  
式，也是完全一致的。所谓个别指导，就是“从下级的个别单位的  
个别人员、个别事件取得具体经验'从认识论的角度说，这就是  
"认识个别的和特殊的事物' 或“认识许多不同事物的特殊的本  
质'所谓“从个别指导到一般号召、就是“从谇多个别指导中形  
成一般意见'从认识论的角度说，这就是“由认识个别的和特殊的  
事物，逐步地扩大到认识一般的事物M，就是“更进ー步地进行概括  
工作，认识诸种事物的共同本质'这是领导者的意见的形成过  
程，EIP从特殊到一般的认识过程。这ー个过程是很重要的0 “任何  
484

领导人员，凡不从下级个別单位的个別人员、个別亊件取得具体经  
验者，必不能向一切単位作普遍的指导”。另ー个过程是“从一般  
号召到个别指导'所谓“从一般号召到个别指导'就是“在任何  
一般号召之后，紧紧地接着从事于个别的具体的指导”。从认识论  
的意义说，这就是“当着人们已经认识了这种共同的本质以后，就  
以这种共同的认识为指导，继续地向着尚未研究过的或者尚未深  
入地研究过的各种具体事物进行研究，找出其特殊的本质'这是  
领导者的意见见之实行的过程，即从一般到特殊的过程。这ー过  
程也是很重要的。住何领导者“如果满足于工作任务的一般号  
召”，就会“变为官僚主义的领导”。

毛泽东同志的上述两个公式，把党的群众路线的领导方法与  
马克思主义的认识论完全科学地统一起来，不仅解决了必须依靠  
群众的问题，而且解决了如何依靠群众的问题。这两个公式,是对  
于极湍丰富的革命经验的科学总结，是放之四海而皆准的普遍真  
理，是共产党人和革命干部进行一切工作都必须遵循的最基本的  
原则。这两个公式的内容，是随着革命实践的发展而日益丰富的。  
广大干部所创造的工作方法的种种新形式,例如“试验田”、“跟班  
劳动'“现场会议D等等，都是上述两个基本公式在新形势下的运  
用和发展。党中央概括了这些工作方法新形式的共同的精神，强  
调提出了“领导干部深入生产第一线"的号召，要求领导干部进ー  
步深入实际，深入群众，同群众一道实践，一道取得丰富的感性材  
料，同时又要求他们及时地对这些惑性材料进行提炼和加工，把它  
们上升成为方计、政策、意见，办法、规章、制度，引导群众前进。这  
就是说，既要求干部做ー个普通劳动者，又要求他们做ー个领导  
者;既要求他们当“演员”，又要求他们当“导滇”。这就使毛泽东同  
志所提出的上述肉个公式更加具体化了。

485

第六章  
真理论

第一节真理的客观性

如前所述，认识的目的在于改造世界,而  
要能够在改造世界的斗争中实现预期的目  
的，就须使认识具有真理性&因此，在唯物辩

证法看来，认识的过程也就是“通过实践而发现真理，又通过实践  
而证实真理和发展真理”①的过程，但是，什么是真理？真理有哪  
些特性？真理是怎样发展的？在这些问题上，各派哲学之间从来  
就进行着激烈的斗争a从来的唯心论和形而上学唯物论都不能正  
确地解决这些问题。帝国主义者和现代修正主义者更是在这些问  
題上大肆歪曲,作为攻击马克思列宁主义，阻挠人民革命斗争的一  
种手段。因此，把唯物辩证法关于真理问题的理论特別提出来加  
以论述，驳斥各种反马克思主义的谬论，是必要的&

在真理问题上，首先要解决的是真理的客观性问题，也就是有  
没有客观真理的问题。

“有没有客观真理？就是说，在人的表象中能否有不依赖于主  
体、不依赖于人、不依赖于人类的内容?”②所有的唯物论者对于这  
个问题的回答都是肯定的。唯物论的基本前提，就是承认有不依

①毛泽东バ实践论毛泽东选集，笫1卷，第273页q

**©列宁:<** 唯物主义和经验批判主列7全集>第H卷，第120页《

真理是符合客

观实除的认识

486

赖于人们的意识而存在的客观物质世界。依据这一基丰前提，人  
们认识的最终的和唯一的泉源，就是客观物质世界，此外再没有别  
的泉源。人们的认识就是，而且仅仅是客观物质世界在人们头脑  
中的反映（摄影、复写、映象八因此，人们的认识就其形式来说虽然  
是主观的,但就其内容来说却是客观的。所谓真理，就是符合客观  
实际的认识。一切不符合于客观实际的认识都是错误的。真理总是  
客观的,主观的“真理”就不是真理。ー种思想、理论、计划、方案是  
不是真理，不决定于人们主观上承认不承认，爱好不爱好，而决定  
于它是否符合于客观实际.自然科学中那些为实践所证明了的理  
论、定律、公式等等之所以是客观真理，就因为它们正确地反映了  
自然界的客观规律；马克思列宁主义的学说之所以是客观真理，就  
因为它正确地反映了社会发展的客观规律；我们党的总路线之所  
以是客观真理，就因为它正确地反映了我国社会主义革命和社会  
主义建设的客观规律;现代修正主义者关于国际形势、关于社会主  
义革命的道路、关于战争与和平等等一系列根本M题的言论之所  
以是谬说，就因为它们根本歪囲了社会生活的实际情况。真理和  
谬说的界哏仅仅在这一点.这k是由唯物论的基本前提逻辑地得  
出来的结论，是认识论的唯物论。列宁说得好，“认为我们的感  
觉是外部世界的映象；承队客观真理；坚持唯物主义认识论的观  
点，——这都是一因事。’’①

一切唯心论者归根到底都否认真理的客观  
性，一切否认真理的客现性的也归根到底都是  
唯心论者。

象黑格尔这样的客观唯心论若并不直接否认真理的客观性a相反，他还很强调真理是不依赖于人的意识的a但是，由于他把真

对真理的客  
观性的歪曲

①列宁:《唯物主义和经验批判主义》，《列宁全集>第14巷，第128页\*

487

理看作所谓“绝对观念”的自我认识，所以在他看米，真理虽热不依  
赖于人的意识，却是依赖于“绝对观念”的。而所谓“绝对观念”,实  
质上也还是人的概念,不过被他说成是某种独立的精神实体罢了。  
因此，归根到底，他还是否认了不依赖于任何意识的客观真理。至  
于形形色色的主观唯心论者，则更是直接否认客观真理。例如当  
年被列宁严厉批判过的俄国马赫主义者波格丹诺夫就主张真理是  
“社会地一致起来的、社会地协调起来的经验”，或"社会地组织起  
来的经验”①。这其实就是说，社会上多数人同意的就是真理。实  
用:t义者主张凡是符合于0己的利益的、对自己有用的就是真理。  
0姆士说：“真理是我们的观念的一个性质。”又说：“真理是有用  
的。”又说在实用主义上,如上帝的假设，有满足的功用，这ー假  
设便是真的。”杜威说，真理是给人满意的,”实用主义的徒孙胡适  
说真理原來是人造的，是人造出来供人使用的,是因为它大有甩  
处，所以才给它以‘真理’的美名的。我们所谓真理，原不过是人的  
ー种工具，真理和我手里这张纸、这条粉笔，这块黑板、这把茶壶是  
—样的东西,都是我们的工具，按照这种理诒，一切谎言、欺骗、胡  
说、谬论，只要是对于K我”有用的，都是真理。这些我们在前面讲  
到实践是检验认识的标准的时候已经批判过，这里就不赘述了。©  
现代修正主义者是披上了马克思主义外衣的主观唯心论者。  
他们当然不会象公开的主观唯心论者那样赤裸裸地宣布他们西认  
客观真理,但是如果把他们的思想、言论、行动考察一下，就会发现  
他们是完全否认客观真理的。试看那些被他们吹嘘为“列宁主义的

①参看列宁，<唯物主义和经验批判主义>バ列宁全集>第14卷，笫122页。

® w什么是真理？（或有没有客观真理?パ同\*1以仆么做标准来检验或判定真理？”  
本来是两个不同的间题。A有首先问答了前个问魎，才能回答后个问翅  
可是主观唯心论者、特別是实用主义者却改意把这两个问題M为ー谈，用后一  
个问速去顶昝前一十问题，以便回进正面回答前一个问题，

488

真理”的來西，难道同客观实际有丝毫的符合之处吗？明明由于赫  
鲁晓夫修正主义的统治，伟大的苏联人民用血汗创立的世界上第  
—个社会主义国家已经发生了空前严重的资本主义复辟的情况，  
他们却硬说“苏联已经没有敌对阶级和阶级斗争”，并丑“在二十年  
之内我们将基本上建成共产主义社会”;明明赫鲁晓夫修正主义者  
正在把具有光荣历史的苏联共产党变成修正主义的党，正在把无  
产阶级专政的苏维埃国家变成修正主义集团专政的国家，他们却  
硬说在苏联出现了什么“全民党”、“全民国家”，如此等等，完全是  
一派梦呓。为什么他们要把这些梦呓叫做“真理”呢？没有別的，  
就是因为这些东西对他们所代表的特权阶层“大有用处'他们是  
完全按照实用主义的信条行事的

第二节绝对真理和相对真理

承认真理的客观性，是一切唯物论的共  
同原则。但是，仅仅承认真理的客观性，还不  
足以说明真理的发展过程，还不能科学地解

释认识史上的复杂现象。因此，还必须提出另ー个问题如果有  
客观真理，那末表现客观真理的人的表象能否立即地、完全地、无  
条件地、绝对地表现它，或者只能近似地、相对地表现它? ”©这就  
是绝对真理和相对真理的相互关系问题。恩格斯在反对形而上学  
者杜林的斗争中，列宁在反对马赫主义者的斗争中，都对这个问题  
作了深刻的论述；毛泽东同志又在反对“左”右倾机会主义的斗争  
中对这个问题作了进ー步的发挥&

唯物辩证法首先是承认客观真理的。承认客观真理，也就是

绝对真理和相  
对真理的关系

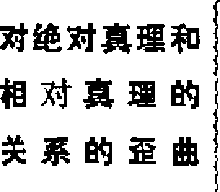
①列宁t《唯物主义和经验批判主义>，<列t全集》第14卷，第120页&

*m*

承认了绝对真理^因为S我们说人们的认识是客观物质世界的反  
映时，就等于承认了认识的对象是永久的绝对的物质世界，并且承  
认人们能够认识永久的绝对的物质世界。但是唯物辩证法又指出，  
人们对绝对的总的宇宙发展过程的认识是不能一下子完全地达到  
的/‘马克思主义者承认，在绝对的总的宇宙发展过程中，各个具体  
过程的发展都是相对的，因而在绝对真理的长河中，人们对于在各  
个一定发展阶段上呻具体过程的认识只具有相对的真理性。无数  
相对的真理之总和，就是绝对的真理。”①相对真理同绝对真理并  
不是两种不同的其理，而是同一个客观真理的两种不同因素。每ー  
个客观真理，因为是对于一定发展阶段上的具体过程的认识，所以  
具有相对性；然而它同时又是对于整个宇宙发展过程的认识的一  
个部分，ー个颗粒,所以又具有绝对性。绝对真理同相对真理的差  
別也是相对的，它们之间并没有不可逾越的鸿沟。相对真理就是  
绝对真理的成分或阶梯。人们对于客观世界的认识，就是通过一  
个ー个的相对真理逐步地走向绝对真理去的过程。人们每发现ー  
个相对真理，也就是为绝对真理添加了一个新的成分或颗粒，也就  
是向绝对真理前迸了ー步。这就是绝对真理同相对真理的辩证关

布为“永恒真理' 他们不了解，对任何具体过程的认识，即使是真  
理性的认识，也不可能穷尽过程的一扨方面和一切联系，总还有进  
—步深化的余地;而且，客现过程本身是向前推移发展的，人们的

①毛泽东バ实践论》パ毛泽东选集>第1卷，第272页。



形而上学的唯物论者只承认绝对真理，  
不承认相对真理。他们把一切科学的定理、公  
式等等说成永远不能发展变化的僵死的教  
条，其中有些人甚至把他们自己的谬见也宣

490

认识也必须跟着推移发展。形而上学唯物论者的这种观点是有害  
的。由于他们否认真理有进ー步深化的必要，杷一切现有的真理  
都看作“至矣尽矣”的东西，这就阻滞了人们的认识向事物的更深  
刻的本质前迸；由于他们否认真理有随着客观过程的推移变化而  
推移变化的必要，把每ー个真理都看成可以现成地拿到各地使用  
的“硬市”一样的东西，这就使他们常常把真理夸大到起出了它的  
适用范围，使真理变成了错误；再则，由于他们的观点同科学发展  
的事实相抵触,不能科学地解释认识史上的现象,这就给了唯心论  
者以歪曲地解释科学史和攻击唯物诒的借ロ f而且在某些情况下，  
他们自己也因为抵抗不住唯心论的侵袭而陷入了唯心论。革命队  
伍中的教条主义者的错误，基本上属于这ー类。他们相信马克思主  
义是客观真理，这是对的；但是他们只看到真理的绝对性的一而f看不到真理的相对性的一面，把马克思主义的个别结论当成一成  
不变的教条，不加分析地机械地搬用到一切场合，结果既弄坏了革  
命事业，也阻碍了马克思主义的发展3马克思列宁主义的导师们  
对于这种危害革命的教条主义是从不调和的。四十年代由毛泽东  
同志亲自领导的整风运动，就是以拍除教条主义为主要目标的，这  
次运动取得了具有伟大历史意义的成果。

如前所述，唯心论者是否认客观真理的，但是有些唯心讼者不  
是直接否认客观真理，而是通过片面夸大真理的相对性而否认真  
理的绝对性的手法来达到这个结论。他们看到科学发展过程中出  
现了旧概念和旧公式被新概念和新公式所代替的情况（这种情況  
是每过一段时间必然要出现的h就如获至宝，立刻抓住，用来“证  
明”世界上没有绝对真理，因而也就是没有客观真理。他们的逻辑  
是:既然被人们叫做真理的那些科学理论到头来都不免要“崩溃'  
可见一切真理都仅仅是相对的而不是绝对的f既然真理只是相对  
的而不是绝对的，可见它就不是客观的，而不过是“方便的假设'

491

“符号的系統”、智慧的创造”等等。除了这些唯心论的哲学家故  
意利用这种情况来否定客观真理、从而否定唯物论以外，还有些  
自然科学家由于不懂唯物辩证法，也在旧理论为新理论所代替的  
事实面前弄昏了头脑，“常常经过相对主义滚入主观主义和唯心主  
义如列宁所指出的t"不懂得唯物主义辩证法，就必然会从相  
对主义走到哲学唯心主义。” ©这是因为，“否定绝对真理而不否定  
客观真理的存在，是不可能的，®

现代修正主义者还没有胆量直截了当地否认马克思列宁主义  
是真理。于是他们说，马克思列宁主义关于无产阶级革命和无产  
阶级专政的原理固然是真理，但只是“在特定的历史条件下是正确  
的”相对真理;现在情况变了,这些原理就“过时” 了，就应当用‘‘和  
平共处'"和平竞赛”ノ‘和平过渡”、1‘全民国家”，全民党”的“新的  
理论原理”来代替它们了，这就叫做“创造性地发展着马克思列宁  
主义理论”®谁要是不同意这样做，谁就是“教条主义粗暴的  
反历史主义'“真理木乃伊的学究主又”，就是提倡“经院哲学”，就  
是“与马克思列宁主义的新结论为敌'

现代修正主义者的这种叫喊，是帮不了他们的忙的。当然，马  
克思列宁主义关チ无产阶级革命和无产阶级专政的学说是社会发  
展长途中的ー个特定阶段（由资本主义到共产主义的过渡时期)的  
客观规律的正确反映,并不适用于别的社会发屐阶段(例如过去的  
封建时代和未来的共产主义时代)；而且，对于这个阶段而言，它也  
还必须不断地总结新的经验，使自己不断地丰富和发展，才能更深

①列宁バ睢物主义和经验批判主义>，<列宁全集》第14 第327页。

©同上书，第326页。

® 同上书，第

钽〔亦:K共产党人》杂志1963年第12期社《亦共创造性地发寐着马克思列宁  
主义理沦

492

刻更具体地反呋这个阶段的客观规律a就这个意义说，这个真理  
是具有相対性的。但是，这个真理之同这个阶段的客观规律相符  
合，却是绝对的。只要帝国主义、资本主义和剥削制度还没有从地  
球上彻底消灭，共产主义还没有在全世界实现，这个学说所反映的  
那呰规律就仍然起着作用，这个学说就不会过时a现代修正主义  
者企图用真理的相对性来杏认真理的绝对性，从而证明马克思列  
宁主义关于无产阶级革命和无产阶级专政的学说的“过时”，这是  
达不到目的的。试问：难道现在地球上已经没有帝国主义了吗？难  
道现在已经不是无产阶级革命和无产阶级专政的时代了吗？难道  
现在已经世界大同、共产主义已经彻底胜利了吗？难道现在帝国  
主义的基本矛盾不是更加尖锐，世界范围内的革命浪潮不是更加  
汹浦澎湃了吗?现代修正主义者先生们，既然现在仍然是帝国主义  
和无产阶级革命的时代，你们有什么理由硬说马克思列宁主义关  
于无产阶级革命和无产阶级专政的学说是不适合“新情况”的“旧  
原理'“死公式”，而你们的那ー套叛徒理论倒是适合“新情况”的  
“新原理”、“新结论"呢？其实，你们的“原理”和“结论”也并不  
“新”，你们的前辈伯恩施坦、考茨基之流早在几十年前就发明创造  
了出来，你们不过是把他们的陈货贴上新的标签，拿来沿街叫卖罢  
了很奇怪，这些发霉发臭的修正主义陈货放了几十年,你们不但  
不觉得“过时”，反而觉得越陈越香,唯独马克思列宁主义就使你们  
感到“过时”了，这除了说明你们是一伙无耻的叛徒、马克思主义的  
凼恶敌人而外，还能说明什么呢？

第三节真理的具体性和普遍性

真理的具体性**I**

唯物辩证法认为，没有抽象的真理,真理  
总是具体的，

493

为什么真理总是具体的呢？因为客观过程是具体的。真理既  
然是客观过程的正确反映，它也就不能不是具体的。列宁说得很  
精辟：“真理就是由现象、现实的一切方面的^以及它们的（相  
互构成的，①什么叫“抽象真理”？“抽“理”就是不反映  
任何具体过程的“真理”，这种“真理”根本不是真理。一切严肃的  
马克思主义者，在一切何题上都是坚持真理的具体性，反对抽象  
“真浬”的。例如，马克思主义者从来不去抽象地谈论什么“一般的  
社会'“一般的进步”、“一般的人类'而是对阶级矛盾和阶级斗争  
的全局的具体情况进行具体分析，提出严格的科学规定，从而彻底  
揭露问题的本质。毛择东同志经常发挥列宁关于对具体问题作具  
体分析的思想，指出这是“马克思主义的最本质的东西，马克思主  
义的活的灵魂”©。毛泽东同志把马克思列宁主义的普遍真理同  
中国革命的具体实践结合起来，创造性地解决了中国民主革命和  
社会主义革命的理论和政策问题，这是在当代条件下对具体W题  
作具体分析的模范p

现代修正主义者为了证明马克思列宁主义的一系列根本原理  
的"过时”，也从书本上抄下了“没有抽象的真理，真理总是具体的”  
这句话，企图从这里捞一把。他们硬说中国共产党和其他马克思  
列宁主义的党所坚持的原理是“抽象推讼”出来的，是“用空谈代替  
了对世界上形成的历史环境的理论分析”®，是“死公式”軋是“抽  
象真理、而他们的那ー套修正主义的谬论倒是“对具体情况作具  
体分折”的结果，倒是“具体真理”。现代修正主义者的这种姿态，  
是再滑稽也没有了。谁都知道，中国共产党和其他马克思列宁主

①列K哲学笔记》ぺ列宁全菜>第狀卷，第210页。

@毛泽东>《矛盾论>ベ毛泽东选集>第1卷t第287页。

@ C苏:K共产党人>杂志1963年第12期社论ス苏共如造性迆发质羞马克思列宁  
主义理论

1. **苏联政府1363年**S月21日声明。

*m*

义的党所坚持的一系列的根本原理，正是从当代阶级斗争的具体  
情况的科学分析中引出来的，是天天都在被革命实践证实着的具  
体真理，连现代修正主义者自己也从来拿不出一条站得住脚的理  
由来驳倒这些原理，而现代修正主义者所谓的“具体真理”，却是  
从ー小撮特权阶层的狭隘利益中引出来的，是天夭都在被革命实  
践驳斥着的谬论，这才真是纯粹的虛构、绝顶的抽象。现代修正主  
义者是行动中的实用主义者，是根本不要客观真理的D只要对他  
们有利，他们完全可以翻手为云，覆手为雨，忽儿这样说，忽儿那样  
说，经常自己打自己的耳光，这就是他们的所谓“对具体情况作具  
体分析”！现代修正主义者先生们，你们已经堕落到靠撒谎过日子  
的地步了，还有什么资格谈论“对具体情况作具体分析”呢？你们  
的“具体分析”不就是撒谎的同义语吗？

:唯物辩证法认为，真理的具体性井不排

こ #」斥它的普遍性相反地，真理的具体性和普

遍性是不可分割的，

真理之所以是具体的，正因为它是从个别和特殊的东西出发，  
经过科学抽象的途径而达到的普遍性的认识，是包含着个别和特  
殊的丰富内容的普遍。普遍是具体的普遍,具体是普遍的具体。凡  
是具体真理，就必然同时是普遍真理。这4遍性表现在：第一、  
作为一定发展阶段上的某一具体过程的规律之正确反映的具体真  
理，对于这ー过程的全体必然是普遍的。例如社会主义革命和社  
会主义建设的共同规律，是从人类历史的现阶段的全部具体情況、  
世界无产阶级革命和建设的全部经验や概括出来的规律性的认  
识，是具体真理。但正因为这样，它在人类历史的现阶段又是“放  
之四海而皆准”的普遍真理。第二、由于具体真理是一定发展阶段  
上一定具体过程的本质的概括,因而，当別的过程也出现了与这ー  
过程完全相同或部分相同的特点或条件时，这ー具体真理对于别

495

的过程也具有膂遍意义。例如我国革命和建设的经验是带有自己  
国家的特点的，但是某些a要的特点也可能在别的国家重新出现,  
因而中国革命和建设的经验这个具体真理又具有国际的普遍意  
义。由此可见，把普遍同具体对立起来，是毫无根据的^当然，普  
遍真理虽然包含着个别和特殊的丰富内容，但只能包括本质的东  
西，而不能包括一切东西(个别决不能完全进入一般)。因此，在把  
普遍真理运用于特殊场合的时候，还必须与当时当地的特殊条件  
相结合。普遍真理总是通过特殊的形式表现出来的。

现代修正主义者大卖气カ地反对毛泽东思想，他们主要的手  
法当然还是象上面所说的那样，把毛泽东同志对马克思列宁主义  
的发展说成“抽象真理”或“教条”。但是，中国革命在毛泽东思想  
的指导之下取得了伟大胜利,这是人所共见的铁的事实，公然否认  
这个事实，对他们毕竟是不大方便的。所以他们又不得不在某些  
场合下改变ー下腔调，说什么毛泽东同志的某些结论即便是正确  
的，也只适用于中国，对别的国家不适用。这就是说，毛泽东思想  
既然是具体真理，就不能是普遍真理。这种伎俩是并不能把姐们  
救出泥坑的。毛泽东思想当然是具体真理。但正因为是具体真  
理，也就具有普遍意义。毛泽东思想不但是中国革命的产物，而且  
带有我们这个时代的%征。第二次世界大战以后各国人民革命斗  
争的新经验不断证明，毛泽东思想是世界革命人民的共同爾富,具  
有伟大的国际意文。这是现代修正主义者否认不了的。很奇怪，  
现代修正主义者一方而掸具体真理就没有普瑋意义，一方面又把  
他们自称为“具体真理”的那ー套荒谬绝伦的修正主义货色说成是  
“整个世界共产主义运动的强大的思想武器”①。这又一次地表明  
他们是完全不厫什么逻辑的。

© 〔苏:K**共产党人》杂志年第12期社论**W苏共创选性地发展着马克思列宁  
主义理论>a

496

第四节真理在斗争中发展

丨真，规—律」\_===:』

斗争并且战胜错误的过程。毛泽东同志说正确的东西总是在同  
错误的东西作斗争的过程中发展起来的。真的、善的.美的东西总  
是在同假的、恶的、丑的东西相比较而存在，相斗争而发展的。当  
着某一种错误的东西被人类普遍地抛弃，某一神真理被人类普遍  
地接受的时候，更加新的真理又在同新的错误意见作斗争^这种  
斗争永远不会完结。这是真理发展的规律，当然也是马克思主义  
^发展的规律。”®

毛泽东同志的这个对于认识史的科学总结，竟然也成了现代  
修正主义者攻击的对象。他们说，如果认为真理和错误的斗争永  
远不会完结，就是“永久循环”论，就是“根本不想消灭世界上的恶  
与丑、千年万代的谬误和虚假/©我们不能不说，只有对唯物辩怔  
法ー窍不通或者蓄意歪曲唯物辩证法的人,才可能提出这样的“批  
评'这些勇士们大概相信，有那么一天，人们的主现同客观再也  
没有矛盾了，人们的认识每一分钟都同客观实际完全符合，不差分  
毫了，世界上再也没有错误，只有真理了\*人们获得客观真理就象  
“探褒取物” 一祥容易，而不必去纠正什么错误了。这倒真是ー个  
白璧无瑕的“真理世界”！可是，我们倒要问问这些先生们:你们到  
底是在讲认识论呢，还是在讲童话呢？你们高谈阔论的这个“消  
灭”了一切错误的世界，除了在童话里可以找到以外，还能在什么

毛洚东关于正确处理人民内部矛盾的问J®>，《毛洚东选集》第5卷，第3抑  
页\*

® C苏〕弗兰采夫パ北京理论家的糊涂论断)。{消息报>1抑3年10月12曰.

497

地方找到呢？究竟有哪一个马克思列宁主义的经典作宗说过，人  
们可以一劳永逸地消灭错误呢？当然，认识中的每ー个具体的错  
误都是必然要被克服的，不这样认识就不能前迸；但是，一种错误  
被克服了，另ー种新的错误又会产生，又有待于人们去克服。人们  
的认识就是这样前进的。这同“永久循环”论有什么相干呢？恩格  
斯早就说过：“拥有无条件的真理权的那种认识，实现于相対的错  
误的系列之中”®。你们为什么不索性再勇敢一点，把恩格斯也叫  
做“永久循环”论者呢？

从唯物辩证法的观点看来，真理和错误总是相比较而存在的。  
为什么m界上总会有错误的东西呢？这ー方面是因为，在阶级社  
会里，反动阶级为了自己的利益，总是要歪曲事物的本来面貌，总  
是要巩固和坚持错误的东西，反对正确的东西。历史上反动阶级  
为了扼杀真理，采取了种种卑鄙残酷的手段。在现代，帝国主义者  
及其走狗更是倾巢而出，不择手段地反对马克思主义的真理，另  
一方而也还因为，在人民内部,或者是由于受了错误的世界观和思  
想方法的影晌，或者是由于受到认识过程中主客观条件的限制,也  
会产生这样那样的错误思想。错误思想的存在是事实t不承认它  
是不行的。即使到了阶级和阶级影响彻底消灭了的时候，也还会  
有新的错误思想出现，更不用说在无产阶级同资产阶级作殊死斗  
争的今天了，真理同错误是对立的统一，不承认真理同错误相比  
较而存在的观点，完全是形而上学的观点，是不合乎客观实际的。

真理不但同错误相比较而存在，而且是在同错锣作斗争的过  
程中发展起来的。为什么真理只能在斗争中发展？难道不可能  
“和平地”发展吗？不可能。历史证明，一种新的真理在刚刚出现  
的时候常常得不到多数人的承认。反动阶级要来压迫它（不但用  
错误的思想来压迫它，而且用政治手段米压迫它，历史上许多先进  
Q)恩格斯3反杜林论>ペ马克思恩格斯选集>第3巻，第12&页„

498

人物为此牺# 了\*命），人民群众也往往不能一下子认识它。如果  
不斗争，它訧不能战胜反动阶级的压迫，也不能使人民群众认识自  
己，怎么谈得到发展呢？马克思主义ー产生，反动派就在“消灭”  
它，直到今天，帝国主义及其走狗现代修E生义者还在继续“消灭”  
它，如果不斗争，马克思主义还能够存在和发展吗？历史和现实都  
证明：不批判唯心论，就不能发展唯物论；不批判形而上学，就不能  
发展辩证法；不批判修芷主义和教条主义，就不能发展马克思列宁  
主文。

那么，真理通过 > 争就一定能够发展吗？是的，这是必然的。  
同错误思想作斗争,彻底掲露了它，批判了它，显ボ了自己的正确,  
就能使越来越多的人民群众认识真理，扩大真理的阵地,这不是真  
理的发展吗？向错误思想作斗争\*真理这一方就必须固答许多新  
的问題，总结新的经验，使自己更丰富、更深刻、更完善，这不是真  
理的发展吗？马克思主义的真理正是在斗争的风雨中间成长起来  
和发展起来的。一部马克思主义发展史，就是马克思主义同各祌  
错误思想不断地进行斗争并且战胜它们的历史&目前，全世界的  
马克思列宁主义者正在同现代修正主义的反动思潮进行大论战,  
这场论战已经使马克思列宁主义的真理获得了伟大的发展，并且  
还将继续获得更加伟大的发展。

互花齐放百家  
争鸣的方针

中国共产党制定的“百花齐放，百家争  
鸣”的方针，是促进艺术发展和科学进步的方

计，是促进我国社会主义文化繁荣的方针，推

而广之，也是解决人民内部是非问题的方针。这是我们党在社会

主义条件下对真理发展规律的自觉运用。

无产阶级的阶级性同科学性完全一致，它的根本利益决定它  
需要在意识形态和科学技术领域屮为真理开辟广阔的道路，它总  
是支持真理1反对错误的。因此，在无产阶级专政的社会主义社会

499

里，真理的发展比在剥削阶级专政的旧社会串有优越得多的条件。  
但这决不是说，党和国家可以用强制的，行玟命令的简单办法来解  
决艺术和科学中的是非问题，艺术和科学中的是非问题往往是很  
复杂的，要鉴别什么是真理，什么是错误，需要有考验的时间，需要  
以实践为标准。如果仓卒地作出判断，往往容易弄错，使真理受到  
压抑，错误反而滋长。其次，即使判断是正确的，如果只是用行政  
命令的办法去处理，也不能解决人们的思想问题，使人们真正认识  
到某种意见何以是真理,某种怠见何以是错误，结果还是不能发展  
真理，克服错误。再次，艺术稆科学中的不®意见，往往不一定是  
一方绝对正确，一方绝对错误，而是各有真理的成分和错误的成  
分;如果作简单的判決式的处理，就很容易压抑了真理的成分而放  
过了错误的成分。而且，如果用行政命令的办法来解决艺术和科  
学中的是非问题，真理就没有同错误作斗争的机会,这种在温室里  
培养出来的真理也是没有强大的生命力，得不到发展的。因此，在  
艺术或科学上用强制的办法推行或禁止ー种流派或学说，特别是  
随便在学术问题上贴阶级的标签来加以全盘肯定或全盘否定，是  
有害无益的，正确的做法只能是在党的领导下容许不同形式和风  
格的艺术流派自由发展，不同学派的学术观点自由争论，这样才能  
促进真理的发展，使社会主义的文化繁荣兴旺。

社会主义社会里还存在着阶级斗争。在意识形态领域中，"灭  
资兴无”的斗争仍然是长期的、曲折的,有时甚至是很激烈的。怎样  
才能取得这一斗争的胜利呢？对于明显的反革命分子，剥夺他们  
的言论g由就行了。对于人民内部的资产阶级思想或小资产阶级  
思想，则决不能采取禁止的办法。禁止这些思想发表，结果它还是  
在人们的头脑里存在着,并不能克眼它，无产阶级思想也不能扩大  
自己的阵地。正确的办法是允许人民内部的资产阶级思想成小资  
产阶级思想发表，然后用说服的方法,讨论的方法，讲理的方法来

m

加以克服。这就要求煎手让大家讲意见，放手it大家争论。当然，  
这中间难免冒出ー些反社会主义的毒草a在一切优势属于无产阶  
级和劳动人民的社会主义国家里，这井不可怕。让毒草以本来面  
目长出地面，正便于锄掉它们，正有利于提高广大群众同毒草作斗  
争的本领<

帝国主义者和现代修正主义者恶意歪曲“双百”方针，把它同  
资产阶级的“！:丨由化”混为一谈。这是荒谬的。我们的“双百’’方针  
是以坚持共产党的领导和走社会主义道路为前提的，是以马克思  
主义、列宁主义1毛泽东思想为指导的实行“双百”方针，正是  
为了促进社会主义文化的繁荣，扩大无产阶级思想的阵地，巩固无  
产阶级专政，加速社会主义革命和社会主义建设，这同听任资产阶  
级思想泛滥f以复辟资本主义为g的的资产阶级自由化政策苻什  
么共同之处呢？当帝国主义者和现代修正主义者看到我们实行“双  
百”方针，有成效地批判了资产阶级思想的时候,又大失所望,说我  
们“放弃”了这个方针。这也是胡说a批判资产阶级思想就是“双百”  
方针的ー项重要内容，怎么能说是“放弃”了“双百”方针呢?反动派  
的一切攻击，正好从反面说明了“双百”方针是完全正确的方针，是  
党在社会主义条件下处理思想文化问题必须坚持的根本方针。

马克思主义的真理是无产阶级根本利益的科学表现，它必然  
要受到一切反动派.首先是帝国主义和现代修正主义的仇视、歪曲  
和攻击0我们要有抗逆流、顶歪风的英雄气概，要有为真理面冲锋  
陷阵、披荆斩棘的大无畏精神。越是反马克思主义的邪说谬论喧  
嚣ー时，我们越是要坚定不移地站在马克思主义的基本理论阵地  
上进行战斗。毛泽东同志本人就是我们的伟大榜样。在当前同帝  
国主义和现代修正主义的严重斗争中，我们必须遵照毛泽东同志  
的一贯教导，学习他为真理而斗争的崇高品质，把斗争进行到底。  
真理是不可战胜的,胜利是属于我们的&

501

[General In  
书名=唯物辩证法大纲  
作者=

页数=501  
SS 号=0  
出版日期=

formation]

封面页  
书名页  
版权页  
前言页  
目录页

引言

第一篇马克思主义哲学是无产阶级革命的精神武器

前言马克思主义哲学是唯一科学和彻底革命的哲学  
第一章哲学的基本问题的第一方面  
第一节唯物论和唯心论的对立  
划分哲学上两大党派的唯一标准  
唯物论的根本论纲  
唯心论的根本论纲  
ニ元论和折衷论

第二节唯物论与唯心论两军对战的社会阶级根源和认识论根源  
唯物论与唯心论对立的社会阶级的根源  
唯物论与唯心论对立的认识论的根源  
唯物论与科学联盟  
唯心论与宗教联盟

第二章哲学的基本问题的第二方面  
第一节可知论与不可知论的对立。可知论的基本观点  
可知论和不可知论对立同唯物论和唯心论对立的关系  
绝对唯心论的可知论

旧唯物论的可知论和辩证唯物论的可知论的区別  
第二节不可知论的基本观点  
休谟和康德的不可知论  
帝国主义时代资产阶级哲学的不可知论

第三章辩证法与形而上学的对立  
第一节两种对立的发展观  
关于发展的两种见解  
两种发展观互相对立的焦点

第二节两种发展观的斗争  
两种发展观斗争的历史根据  
唯物辩证法与现代形而上学的斗争  
发展观与哲学基本问题的关系

第四章唯物辩证法的对象及其一般特征  
第一节唯物辩证法的对象  
哲学的对象  
唯物辩证法的对象

第二节唯物辩证法的一般特征  
唯物论和辩证法的统ー  
科学的世界观和科学的方法论的统一  
理论和实践的统ー  
阶级性与科学性的统ー

第二篇马克思主义哲学是人类认识史的唯物的辩证的綜合

前言马克思主义哲学是人类认识史的积极成果的批判的总结

第一章唯物辩证法的前史  
第一节原始时代的人类认识  
原始的思维  
原始的宗教的世界观

第二节古代哲学中的辩证法和唯物论  
古代自然哲学发生的历史根据  
泰勒斯与赫拉克利特的自然哲学中的辩证法  
德谟克利特和伊壁鸠鲁的唯物论  
古代自然哲学的积极意义  
苏格拉底和柏拉图哲学中的逻辑学  
亚里士多德的逻辑学

第三节中世纪哲学中积极的成分  
中世纪阿拉伯哲学中的唯物论  
唯名论与二重真理论的积极意义

第四节西欧资产阶级革命时期资产阶级哲学中的积极成分  
十六一一十七世纪英国的唯物论  
十七世纪西欧大陆各国的哲学  
十八世纪法国唯物论

第五节德国古典哲学中的辩证法和唯物论  
德国古典哲学的历史根据  
康德哲学中的辩证法  
黑格尔哲学中的辩证法  
黑格尔学派的分裂和费尔巴哈唯物论的出现  
第二章唯物辩证法的创立和发展  
第一节唯物辩证法创立的历史根据  
十九世纪前半期资本主义社会经济上的矛盾  
十九世纪前半期资本主义社会政治上的矛盾  
十九世纪前半期意识形态上的矛盾

第二节唯物辩证法创立的过程  
费尔巴哈唯物论的缺陷的克服  
黑格尔唯心辩证法的改造  
辩证的唯物的自然观的形成  
唯物史观创立的过程  
唯物史观的创立和哲学革命的实现  
第三节唯物辩证法的发展  
马克思和恩格斯对唯物辩证法的发展  
列宁对唯物辩证法的发展  
毛泽东同志对唯物辩证法的发展  
第三篇世界是物质统一体的无限发展过程

前言唯物辩证法是彻底的物质一元论  
第一章物质、运动、空间与时间  
第一节物质  
物质的范畴

物质范畴同物质结构观念的区别和联系  
物质同物质形态的区别和联系  
第二节 运动

物质和运动的不可分割性  
运动的绝对性和静止的相対性  
运动的基本形式及其相互关系  
运动的守恒性

第三节空间与时间  
空间和时间是运动着的物质的存在形式  
空间和时间的客观性  
空间和时间的无限性  
空间的三维性和时间的ー维性

第二章世界的物质的统一性和发展的无限性  
第一节世界是物质的统一体  
世界的物质统ー性原理的意义  
自然界的物质统ー性  
人类社会是物质世界的高级发展阶段

第二节世界是无限发展的过程  
世界无限发展原理的意义  
从地球的产生到人类社会的出现

第三节意识是物质世界发展到一定阶段的产物  
由低级的反映形式到高级的反映形式的发展  
意识是人脑的机能  
意识对物质世界的反作用  
第四篇唯物辩证法的规律和范畴

前言唯物辩证法的规律是自然、社会和思维发展的普遍规律  
第一章对立统ー规律  
第一节对立统ー规律是辩证法的核心  
唯物辩证法的根本规律  
两种发展观根本分歧的焦点  
理解辩证法的钥匙  
学习唯物辩证法的目的

第二节矛盾的普遍性和特殊性  
矛盾的普遍性  
矛盾的特殊性

矛盾的普遍性和矛盾的特殊性的关系

第三节主要的矛盾和主要的矛盾方面  
主要矛盾和非主要矛盾  
主要的矛盾方面和非主要的矛盾方面

第四节矛盾双方的同一性和斗争性  
矛盾双方的同一性  
矛盾双方的斗争性  
同一性和斗争性的关系

第五节对抗性矛盾和非对抗性矛盾  
对抗性矛盾和非对抗性矛盾及其解决方法  
矛盾性质的转化

第二章量变质变规律  
第一节质、量、度

质

量

度

第二节量变和质变  
量变和质变是事物运动的两种状态  
由量变到质变  
由质变到量变  
量变过程中的部分质变  
质变过程中的量的扩张  
量变和质变的辩证关系

第三节飞跃的形式  
飞跃的形式取决于事物的性质和条件  
飞跃是一个过程

第三章肯定否定规律  
第一节肯定和否定  
事物内部的肯定因素和否定因素  
唯物辩证法的否定观  
唯物辩证法否定观的实践意义

第二节由肯定到否定，由否定到肯定  
波浪式的前进运动  
对曲解这ー规律的若干论点的批判  
这ー规律的实践意义

第三节新生事物的不可战胜性  
新生事物的概念  
新生事物的不可战胜性  
这ー原理的实践意义

第四章唯物辩证法的诸成对范畴  
第一节本质与现象

唯物辩证法的诸成对范畴是对立统一规律的具体化形态  
本质与现象  
本质与现象的辩证关系

第二节内容与形式  
内容与形式的辩证关系  
这ー原理的实践意义

第三节原因与結果  
因果联系的普遍性和客观性  
因果联系的辩证法  
因果性原理的实践意义

第四节必然性与偶然性  
必然性与偶然性的根据  
必然性与偶然性的关系  
必然性和偶然性在事物发展过程中的作用  
关于必然性与偶然性的反唯物辩证法的见解  
必然性与偶然性原理的实践意义  
第五节可能与现实  
可能与现实的一般涵义  
由可能性向现实的转化

第五篇当作认识论和逻辑学看的唯物辩证法

前言辩证法、认识论和逻辑学的同一性  
第一章唯物辩证法的认识论是科学的革命的认识论  
第一节反映论  
认识的唯一泉源是物质世界  
认识能够提供客观世界的正确映象

第二节能动的革命的反映论

实践观点  
辩证观点

第二章认识对实践的依赖关系  
第一节实践的概念  
马克思主义以前哲学中的实践概念  
唯物辩证法的实践概念

第二节认识依赖于实践  
实践是认识的动カ  
实践决定认识的内容  
实践是检验认识的标准

第三章认识的低级阶段一一感性认识  
第一节感性认识的形式

感觉

知觉

^表^象

第二节感性认识的地位和作用  
感性认识的重要性  
感性认识的局限性

第四章认识的高级阶段一一理性认识  
第一节理性认识的形式

概念

判断

推理

第二节思维方法  
归纳和演绎  
分析和综合

历史的方法和逻辑的方法

第五章认识的检验和发展  
第一节由认识到实践  
认识世界的目的在于改造世界  
认识只有通过实践才能得到检验和发展  
第二节认识的无限发展过程  
对于ー个具体事物的认识过程  
认识的无限发展过程  
马克思主义认识论与群众路线  
第六章真理论  
第一节真理的客观性  
真理是符合客观实际的认识  
对真理的客观性的歪曲

第二节绝对真理和相对真理  
绝对真理和相对真理的关系  
对绝对真理和相对真理的关系的歪曲

第三节真理的具体性和普遍性  
真理的具体性  
真理的普遍性

第四节真理在斗争中发展  
真理发展的规律  
百花齐放百家争鸣的方针  
附录页